**Z á p i s**

**z 6. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 6,**

**konaného dne 12.09.2019**

**Místo konání:** Zasedací místnost ZMČ v 6. patře budovy ÚMČ v Praze 6

**Zahájení jednání:** v 10:00 hodin

**Ukončení zasedání:** ve 20.45 hodin

**Předsedající:** Mgr. Ondřej Kolář /zastupoval: Mgr. Jakub Stárek, Mgr. Jan Lacina

**Ověřovatelé zápisu a usnesení:** Zdeněk Hořánek, Barbora Hrůzová

**Usnesení podepisuje**: Ing. J. Vaculík

**Celkem přítomných v době zahájení:** 43 zastupitelů

**Po zahájení přišla:** JUDr. Patricie Pražáková

**Omluveni:** Ing. arch. Martin Polách

**Schválení návrhového výboru**

Navržení členové volebního výboru: Mgr. Ondřej Dušek (TOP 09), Ing. Bc. Simona Nesvadbová (ODS), Bc. Taťána Klíčová (ANO), Mgr. Petr Karvánek (STAN), Jan Lejčko (Piráti), Ing. Pavel Weber (Strana zelených), Mgr. Jan Bartůšek (KDU-ČSL)

**1. HLASOVÁNÍ** o složení Návrhového výboru **43/0/0** Návrh byl přijat

Předsedou návrhového výboru byl zvolen Mgr. Ondřej Dušek

**SCHVÁLENÍ PROGRAMU JEDNÁNÍ**

Návrh programu stanovila Rada MČ Praha 6 dne 27. 8. 2019 (usn. č.789/19), který doplnila na jednání dne 02. 09. 2019 (usn. č. 792/19)

**Návrhy na doplnění či změnu navrženého programu:**

1. Protinávrh: Ing. Hoskovec

Zařazení informativního bodu f) – Postup přípravy realizace Seniorského centra Šatovka - jako řádný bod č. 8

**2. HLASOVÁNÍ 16/1/18** Návrh nebyl přijat

1. Protinávrh: Mgr. Chrást

Zařazení informativního bodu a) – Poliklinika pod Marjánkou - jako řádný bod č. 7

**3. HLASOVÁNÍ 24/1/14** Návrh byl přijat

**4. HLASOVÁNÍ o programu jako celku 42/0/1** Upravený program byl schválen

**PROJEDNÁVÁNÍ JEDNOTLIVÝCH BODŮ PROGRAMU**

**Pevný bod v 11:00 bod č. 36 (pomník maršála Koněva)**

**Po bodu 6 nově zařazen informativní bod a) Poliklinika Pod Marjánkou**

**Pevný bod v 15:00 hod - Interpelace**

**1. Z - 00 202 - Volba přísedící obvodního soudu pro Prahu 6** – Mgr. Kolář (usn. RMČ   
č. 695/19)

**ZMČ schválilo**

Novou přísedící Obvodního soudu – pí Ing. I. B. na 4leté funkční období

**5. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 116/19** bylo přijato poměrem hlasů: **43/0/0**

**2. Z – 00 226 – III. Rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2019** – Ing. Vaculík (usn. RMČ č. 748/19)

**ZMČ schválilo**

III. rozpočtová opatření MČ Praha 6 pro rok 2019 dle přílohy

**6. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 117/19** bylo přijato poměrem hlasů: **41/0/2**

**3. Z - 00 222 - Zpráva o plnění rozpočtu Městské části Praha 6 za 1. pololetí roku 2019**- Ing. Vaculík (usn. RMČ č. 749/19)

**ZMČ schválilo**

zprávu o plnění rozpočtu MČ Praha 6 za 1. pololetí 2019

**7. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 118/19** bylo přijato poměrem hlasů: **41/0/2**

**4. Z-00 228 - Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6 k 30.06.2019** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 750/19)

**ZMČ souhlasí**

se Zprávou o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti MČ Praha 6 k 30.06.2019

**8. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 119/19** bylo přijato poměrem hlasů: **44/0/0**

Přestávka v 10:40 hod. na poradu klubu PIRÁTI – 10 min.

Přestávka prodloužena do 11.00 hod.

**Předřazený bod – pevně zařazený na 11.00 hod**

**36. Z-00 249 - Pomník maršála Ivana Stěpanoviče Koněva** – Mgr. Kolář - návrh usnesení předložily společně politické kluby TOP 09, KDU-ČSL, ODS a STAN

**ZMČ vzalo na vědomí proběhlou diskusi a pověřilo**

- **místostarostu Mgr. Lacinu** vypsáním otevřené výtvarné soutěže na památník osvobození Prahy na konci 2. světové války namísto sochy maršála I. S. Koněva a prověřením zdrojů financování z hlavního města na realizaci památníku

- **statutárního místostarostu MČ Praha 6 Mgr. Jakuba Stárka** v souvislosti s otevřenou výtvarnou soutěží dle bodu 1. připravit a vyhlásit soutěž o návrh s cílem úprav veřejného prostoru náměstí Interbrigády (vymezeného ul. Jugoslávských partyzánů ze západu a ul. Terronská z východu) **- RMČ Praha 6** nalezením důstojného uplatnění uměleckého díla (sochy) maršála I. S. Koněva, nejlépe v některé z paměťových institucí a zajištění nezbytných kroků k přemístění uměleckého díla (sochy) maršála I. S. Koněva

- **místostarostu Ing. Jaromíra Vaculíkova** zajistit finanční prostředky pro naplnění bodu 1., 2. a 3. v rozpočtu MČ Praha 6 v roce 2019 a v návrhu rozpočtu 2020

**8a. HLASOVÁNÍ** o neomezeném časovém limitu pro úvodní slovo starosty

Návrh byl přijat **38/0/0**

V diskusi vystoupili:

Pan Ondráček Zdeněk, poslanec PSP ČR

Paní Nevludová Ivana, poslankyně PSP ČR

Pan Lipavský Jan, poslanec PSP ČR

Pan Růžička Jiří, senátor Senátu PČR, zastupitel a Čestný občan Prahy 6

**9. HLASOVÁNÍ** o vystoupení občana jiné MČ L. O. **30/0/8** Návrh byl přijat

**10. HLASOVÁNÍ** o vystoupení občanky jiné MČ V. V. **29/0/8** Návrh byl přijat

**11. HLASOVÁNÍ** o vystoupení občanky jiné MČ M. S. **16/9/10** Návrh nebyl přijat

**12. HLASOVÁNÍ** o vystoupení občana jiné MČ P. Z. **31/0/7** Návrh byl přijat

V diskusi vystoupili občané:

pan D. M., Bc., pan JUDr. Hrůza Ivan st., pan H. I. ml., pan Ing. H. S., pan Ing. M: A., pan E. P., pan G. J., pan R. M., pan O. L., paní PhDr. V. V., Ph.D. pan Z. P., pan Ing. K. V.

**Přerušení projednávaného bodu**

Přestávka: 14.35 – 15.00 hod.

**Interpelace**

**9a. HLASOVÁNÍ** o vystoupení občana jiné MČ pana J. Č. **17/4/9** Návrh nebyl přijat

V rámci tohoto bodu vystoupili:

**Občané**

1. Bc. M. D. – Odpověď na interpelaci
2. JUDr. Ivan Hrůza – Pomník maršála Koněva
3. Bc. M. D. – Právní služby
4. I. H. ml. – Bezpečnostní opatření
5. Ing. P. H., Ph. D. – Revitalizace nám Na Santince
6. Dr. J. K. – Parkoviště 8. listopadu
7. A. M. – Zákony jen pro legraci
8. A. M. – Jak škodit obci
9. A. M. – Láska a pravda konečně zvítězila
10. M. K. – Doprava Ořechovka

**Zastupitelé**

1) Ing Eva Tichá – Petice za park ruského exilu

2) Ing. Roman Mejstřík – Opravdové problémy Prahy 6

3) Ing. Roman Mejstřík – Modernizace železniční dráhy mezi Prahou a Kladnem

4) Ing. Miloš Vlach – Otevřenost je sexy

5) Mgr. Ondřej Chrást – Cenzura oficiálních mediálních kanálů Prahy 6

6) Ing, Jiří Hoskovec – SNEO

7) Ing. Jiří Hoskovec - Soud

**Pokračování v projednávání přerušeného bodu – Pomník maršála Koněva**

**10a. HLASOVÁNÍ** o tajné volbě předložených návrhů usnesení **21/17/0** Návrh nebyl přijat

1. Protinávrh: J. Kabelová

**Návrh usnesení ZMČ :**

**Uspořádání Konference historiků a dalších odborníků na téma Konec II. Války v Praze:**

1. **Bere na vědomí**

důvodovou zprávu, jejíž součástí je odůvodnění návrhu na uspořádání odborné mezinárodní Konference historiků a dalších odborníků na téma Konec II. Války v Praze

1. **Rozhoduje**

o pověření rady k zahájení kroků nezbytných k uspořádání Konference historiků

a dalších odborníků na téma Konec II. Války v Praze. K uspořádání Konference

budou přizvány renomované instituce, např. Akademie věd s tím, že odborná instituce bude garantem přípravy a výběru přizvaných odborníků a ÚMČ Praha 6 převezme nad akcí záštitu a finanční náklady

1. **Stanovuje**

termíny:

* přípravu konference zahájit bezprostředně
* termín konference v průběhu května 2020

1. **Schvaluje**

odůvodnění návrhu k uspořádání Konference historiků a dalších odborníků na téma Konec II. Války v Praze

1. **Ukládá**
2. RMČ Praha 6 - zahájit bezprostředně přípravu Konference a zajistit její realizaci v květnu 2020
3. místostarostovi Ing. Jaromírovi Vaculíkovi - zajistit v rozpočtu MČ Praha finanční prostředky na přípravu a uspořádání konference v roce 2019 a 2020

**11a. HLASOVÁNÍ** o hlasovatelnosti návrhu usnesení pí Kabelové **19/7/9**

Návrh nebyl přijat

1. Protinávrh: Ing. Hoskovec

V bodě II/1. Nahradit slovo „osvoboditelům“ za „osvobození“

Předkladatel se ztotožnil.

1. Protinávrh: Mgr. Šraier

Doplnit nový bod č. II/4 - ukládá Radě MČ Praha 6

* předložit na 7. ZMČ ke schválení nalezení řešení ve smyslu bodu 3 tohoto usnesení

**12a. HLASOVÁNÍ 14/6/16** Návrh nebyl přijat

1. Protinávrh: Mgr. Píša

Doplnit nový bod č. II/4 – ukládá starostovi MČ Praha 6

* vést jednání s Ministerstvem obrany a hl. m. Prahou ohledně budoucího využití vily v Dělostřelecké ulici č. 8/11 jako Muzeum paměti XX. století v Praze

**13. HLASOVÁNÍ 10/5/17** Návrh nebyl přijat

1. Protinávrh: Mgr. Chrást

**Návrh usnesení klubu Piráti Praha 6 – Návrh usnesení k referendu:**

1. ZMČ Praha 6 pověřuje RMČ Praha 6 k zajištění příprav na Místní referendum ve smyslu §14 zákona č.22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, v platném znění o budoucnosti památníku maršála Koněva na náměstí Interbrigády.
2. Zastupitelstvo doporučuje konání místního referenda v době příštích řádných parlamentních voleb
3. ZMČ Praha 6 žádá RMČ Praha 6, aby připravila na příští zasedání zprávu o finančních prostředcích a dalších nutných záležitostech nezbytných k vypsání referenda dle bodu a)

Termín 15.11.2019

**14. HLASOVÁNÍ 17/14/6** Návrh nebyl přijat

Závěrečné slovo pana starosty Mgr. Ondřeje Koláře

**15. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 120/19** bylo přijato poměrem hlasů: **33/1/6**

Přestávka 20 min na žádost klubů: STAN - TOP 09, KDU-ČSL - ODS

**5. Z-00 217 - Využití opčního práva ze smlouvy č. 989/2017/PO** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 747/19)

**ZMČ rozhodlo**

ve smyslu ustanovení čl. 6. odst. 2. smlouvy o budoucí smlouvě kupní č. 989/2017/PO uzavřené dne 22.12.2017 se společností Vítězné náměstí s.r.o. uplatnit u společnosti Vítězné náměstí s.r.o. zájem o komerční prostory, jejichž předpokládané parametry jsou uvedeny v čl. 6. odst. 1. jmenované smlouvy včetně informování společnosti Vítězné náměstí s.r.o. o zájmu na jejich pronajmutí ve smyslu ustanovení čl. 6. odst. 2. předmětné smlouvy

**16. HLASOVÁNÍ** o 3. vystoupení pí Kabelové  **24/0/3** Návrh byl přijat

**17. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 121/19** bylo přijato poměrem hlasů: **30/0/7**

Vyhlášena přestávka pro jednání klubu Piráti Praha 6 – 16.48 -16.53 hod,

Přestávka 16.55 -17.15 hod.

**Předřazený bod**

**34. Z-00 235 - Zpráva o dalším postupu - restrukturalizace SNEO, a. s.** - Mgr. Kolář  
(usn. RMČ č. 790/19)

**ZMČ odsouhlasilo**

Informaci o plnění doporučení ZMČ Praha 6 dle usnesení č. 80/19 ze dne 13.06.2019 při restrukturalizaci SNEO, a.s. a uložilo Radě městské části Praha 6  
- předložit ZMČ zprávu o dalším postupu ve věci restrukturalizace SNEO, a.s. jako řádný bod programu na jednání ZMČ s termínem 15.11.2019

**18. HLASOVÁNÍ** o 3. vystoupení Ing. Macháčka  **33/0/1** Návrh byl přijat

**19. HLASOVÁNÍ** o 3. vystoupení Mgr. Šraiera **35/0/2** Návrh byl přijat

**20. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 122/19** bylo přijato poměrem hlasů: **35/1/2**

**6. Z-00 199 - Nevyužití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 729/120 k. ú. Dejvice** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 659/19)

**ZMČ schválilo**

nevyužití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 729/120 k. ú. Dejvice od vlastníka garáže zapsaného v KN na LV č. xxxx pro k. ú. Dejvice za kupní cenu 347.000 Kč

**21. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č.123/19** bylo přijato poměrem hlasů: **24/0/8**

**Předřazený bod za bod 6:**

a) Informace o **Poliklinice Pod Marjánkou** - Mgr. Kolář

- bez návrhu usnesení

Na 07. zasedání ZMČ bude předloženo jako řádný bod s návrhem usnesení.

**7. Z-00 190 - Prodej části pozemku parc. č. 138/1 (dle GP č. 3521-1947/2019 pozemek parc. č. 138/4) v k. ú. Břevnov** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 660/19)

**ZMČ schválilo**

Prodej části pozemku parc. č. 138/1 (dle GP č. 3521-1947/2019 - pozemek parc. č. 138/4) v k. ú. Břevnov za kupní cenu 49.800 Kč bez DPH Společenství vlastníků domů Bělohorská xxxx a xxxx Praha

**22. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č.124/19** bylo přijato poměrem hlasů: **27/5/2**

**8. Z-00 191 - Prodej části pozemku parc. č. 732/1 (dle GP č. 1371-63/2019 pozemek parc. č. 732/1) v k. ú. Střešovice** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 661/19)

**ZMČ schválilo**

prodej části pozemku parc. č. 732/1 (dle GP č. 1371- 63/2019 - pozemek parc. č. 732/1 o výměře 370 m2) v k. ú. Střešovice za kupní cenu 1.986.160 Kč bez DPH

Společenství vlastníků jednotek pro dům Hládkov xx a xx

**23. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č.125/19** bylo přijato poměrem hlasů: **27/3/5**

**9. Z-00 193 - Prodej části pozemku parc. č. 732/1 (dle GP č. 1371-63/2019 pozemek parc. č. 732/5) v k. ú. Střešovice** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 662/19)

**ZMČ schválilo**

prodej části pozemku parc. č. 732/1 (dle GP č. 1371- 63/2019 - pozemek parc. č. 732/5 o výměře 228 m2) v k. ú. Střešovice za kupní cenu 1.223.904 Kč bez DPH

Společenství vlastníků jednotek v budově Za Hládkovem xxx- Praha

**24. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 126/19** bylo přijato poměrem hlasů: **26/4/3**

**10. Z-00 194 - Prodej části pozemku parc. č. 732/1 (dle GP č. 1371-63/2019 pozemek parc. č. 732/6) v k. ú. Střešovice** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 663/19)

**ZMČ schválilo**

prodej části pozemku parc. č. 732/1 (dle GP č. 1371- 63/2019 - pozemek parc.   
č. 732/6 o výměře 50 m2) v k. ú. Střešovice za kupní cenu 268.400 Kč bez DPH

Czech Business Properties s.r.o.

**25. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č.127/19** bylo přijato poměrem hlasů: **27/4/4**

**11. Z-00 195 - Prodej části pozemku parc. č. 732/1 (dle GP č. 1371-63/2019 pozemek parc. č. 732/7) v k. ú. Střešovice** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 664/9)

**ZMČ schválilo**

prodej části pozemku parc. č. 732/1 (dle GP č. 1371-63/2019 - pozemek parc. č. 732/7 o výměře 17 m2) v k. ú. Střešovice za kupní cenu 91.256 Kč bez DPH Společenství Devítka

**26. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č.128/19** bylo přijato poměrem hlasů: **27/4 /4**

**12. Z-00 189 - Prodej části pozemku parc. č. 3023 (dle GP č. 3503-3/2019 pozemek  
parc. č. 3023/4) v k. ú. Břevnov** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 665/19)

**ZMČ schválilo**

prodej části pozemku parc. č. 3023 (dle GP č. 3503-3/2019 - pozemek parc. č. 3023/4 o výměře 19 m2 ) v k. ú. Břevnov za kupní cenu 58.890 Kč bez DPH společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s.

**27. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 129/19** bylo přijato poměrem hlasů: **28/4/3**

**13. Z-00 014 - Prodej části pozemku parc. č. 53/1 k. ú. Vokovice (dle GP č. 1406  
-166/2018 pozemek parc. č. 53/3 o výměře 298 m²)** - Mgr. Lacina (usn. RMČ  
č. 745/19)

**ZMČ schválilo**

prodej části pozemku parc. č.53/1 v k. ú. Vokovice (dle GP č. 1406-166/2018 se jedná

o pozemek parc. č. 53/3 o výměře 298 m2) společnosti RS SPORTCENTRUM, s.r.o., za kupní cenu 4.000 Kč/m2 bez DPH, tj. celkem 1.192.000 Kč bez DPH

**28. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 130/19** bylo přijato poměrem hlasů: **34/0/0**

**14. Z-00 214 - Prodej části pozemku parc. č. 1569/109 (dle GP č. 1809-157/2019 pozemek parc. č. 1569/112) v k. ú. Bubeneč** - Mgr. Lacina (usn. RMČ 756/19)

**ZMČ schválilo**

prodej části pozemku parc. č. 1569/109 (dle GP č. 1809-157/2019 pozemek parc. č. 1569/112 o výměře 79 m2) v k. ú. Bubeneč za kupní cenu 344.045 Kč bez DPH Společenství vlastníků jednotek Šestidomí xxx, xxx, xxx

**29. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 131/19** bylo přijato poměrem hlasů: **24/6/5**

**15. Z-00 216 - Prodej pozemku parc. č. 3853/5 a části pozemku parc. č. 3853/12 (dle GP č. 4398-11/2019 – pozemek parc. č. 3853/19) v k. ú. Dejvice** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 754/19)

**ZMČ schválilo**

prodej pozemku pod garáží parc. č. 3853/5 a části pozemku parc. č. 3853/12 (dle GP č. 4398-11/2019 – pozemek parc. č. 3853/19 o výměře 6 m2) k. ú. Dejvice vlastníkovi garáže zapsanému v KN na LV č. xxxxx pro k. ú. Dejvice za kupní cenu ve výši 5.000 Kč/m2, tj. celkem za 120.000 Kč (bez DPH)

**30. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 132 /19** bylo přijato poměrem hlasů: **27/0/7**

**16. Z-00 225 - Prodej pozemku parc. č. 3853/6 a části pozemku parc. č. 3853/12 (dle GP č. 4398-11/2019 – pozemek parc. č. 3853/17) v k. ú. Dejvice** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 755/19)

**ZMČ schválilo**

prodej pozemku pod garáží parc. č. 3853/6 a části pozemku parc. č. 3853/12 (dle GP č. 4398-11/2019 – pozemek parc. č. 3853/17 o výměře 7 m2) k. ú. Dejvice vlastníkovi garáže zapsanému v KN na LV č. xxxxx pro k. ú. Dejvice za kupní cenu ve výši 5.000 Kč/m2, tj. celkem za 125.000 Kč (bez DPH)

**31. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 133 /19** bylo přijato poměrem hlasů: **27/0/6**

**17. Z-00 219 - Prodej pozemku parc. č. 3853/7 a části pozemku parc. č. 3853/12 (dle GP č. 4398-11/2019 – pozemek parc. č. 3853/18) v k. ú. Dejvice** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 752/19)

**ZMČ schválilo**

prodej pozemku pod garáží parc. č. 3853/7 a části pozemku parc. č. 3853/12 (dle GP č. 4398-11/2019 – pozemek parc. č. 3853/18 o výměře 7 m2) k. ú. Dejvice vlastníkovi garáže zapsanému v KN na LV č. xxxxx pro k. ú. Dejvice za kupní cenu ve výši 5.000 Kč/m2, tj. celkem za 125.000 Kč (bez DPH)

**32. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 134/19** bylo přijato poměrem hlasů: **27/2/4**

**18. Z-00 215 - Prodej pozemku parc. č. 3853/9 a části pozemku parc. č. 3853/12 (dle GP č. 4398-11/2019 – pozemek parc. č. 3853/22) v k. ú. Dejvice** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 753/19)

**ZMČ schválilo**

prodej pozemku pod garáží parc. č. 3853/9 a části pozemku parc. č. 3853/12 (dle GP č. 4398-11/2019 – pozemek parc. č. 3853/22 o výměře 6 m2) k. ú. Dejvice vlastníkům garáže zapsaným v KN na LV č. xxxx pro k. ú. Dejvice za kupní cenu ve výši 5.000 Kč/m2, tj. celkem za 115.000 Kč (bez DPH)

**33. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 135/19** bylo přijato poměrem hlasů: **27/0/6**

**19. Z-00 220 - Prodej** **pozemku parc. č. 3853/11 a části pozemku parc. č. 3853/12  
(dle GP č. 4398-11/2019 – pozemek parc. č. 3853/12) v k. ú. Dejvice** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 751/19)

**ZMČ schválilo**

prodej pozemku pod garáží parc. č. 3853/11 a části pozemku parc. č. 3853/12 (dle GP č. 4398-11/2019 – pozemek parc. č. 3853/12 o výměře 11 m2) k. ú. Dejvice vlastníkovi garáže zapsanému v KN na LV č. xxxxx pro k. ú. Dejvice za kupní cenu ve výši 5.000 Kč/m2, tj. celkem za 145.000 Kč (bez DPH)

**34. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 136/19** bylo přijato poměrem hlasů: **27/0/7**

**20. Z-00 223 - Prominutí poplatků a smluvní pokuty z prodlení paní J. P.** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 648/19)

**ZMČ schválilo**

prominout poplatky a smluvní pokutu z prodlení ve výši 1.364.797,00 Kč paní J. P. za pozdně uhrazené nájemné bytu a služby s nájmem spojené.

**35. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 137/19** bylo přijato poměrem hlasů: **34/0/0**

**21. Z-00 221 - Prominutí poplatků a úroků z prodlení pana M. Š.** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 649/19)

**ZMČ schválilo**

prominout poplatky a úroky z prodlení ve výši 3.794.552,61 Kč panu Mgr. M. Š. za pozdně uhrazené nájemné bytu.

**36. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 138/19** bylo přijato poměrem hlasů: **32/0/0**

**22. Z-00 224 - Uzavření splátkové dohody s paní I. P.** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 653/19)

**ZMČ odsouhlasilo**

uzavření splátkové dohody s paní I. P. na zaplacení jejího dluhu na nájemném a službách s nájmem bytu spojených ve výši 290.100 Kč, a to v měsíčních splátkách po 3.000 Kč splatných vždy nejpozději k 20. dni v měsíci pod ztrátou výhody splátek.

**37. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č.139/19** bylo přijato poměrem hlasů: **34/0/0**

**23. Z-00 213 - Zánik pohledávky za společností KM Servis, s.r.o**. - Mgr. Lacina  
(usn. RMČ č. 786/19)

**ZMČ odsouhlasilo**

zánik pohledávky za společností KM Servis, s.r.o.

**38. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 140/19** bylo přijato poměrem hlasů: **25/0/6**

**24. Z-00 200 - Zrušení usnesení RMČ Praha 6 č. 104/19 ze dne 13.06.2019 a schválení uzavření smlouvy o poskytnutí dotace sdružení K srdci klíč, o.p.s. v roce 2019**- Mgr. Kolář (usn. RMČ č. 717/19)

**ZMČ schválilo**

uzavření smlouvy o poskytnutí dotace sdružení K srdci klíč, o.p.s. ve výši 65.000 Kč, jako úhradu za provádění pravidelného úklidu stanovišť tříděného odpadu na území Městské části Praha 6 v roce 2019

**39. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 141/19** bylo přijato poměrem hlasů: **37/0/1**

**25. Z-00 192 - Poskytnutí individuální dotace z. s. Senior fitnes** - MUDr. Hošek (usn. RMČ č. 678/19)

**ZMČ schválilo**

poskytnutí individuální dotace na podporu činnosti Kulturně komunitního centra pro seniory z.s. Senior fitnes a rok 2019 ve výši 125.000 Kč

**40. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 142/19** bylo přijato poměrem hlasů: **34/0/2**

**26. Z-00 207 - Poskytnutí dotací organizacím poskytujícím hospicovou péči  
za II. čtvrtletí 2019** - MUDr. Hošek (usn. RMČ č. 767/19)

**ZMČ schválilo**

poskytnutí dotací organizacím, které poskytují hospicovou péči v oblasti zdravotnictví za

období II. čtvrtletí 2019

**41. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 143/19** bylo přijato poměrem hlasů: **37/0/0**

**27. Z-00 212 - Poskytnutí dotace POST BELLUM, o. p. s. na realizaci projektu Příběhy našich sousedů v základních školách zřizovaných MČ P6** - Ing. Kubíková (usn. RMČ č. 742/19)

**ZMČ schválilo**

poskytnutí dotace POST BELLUM, o.p.s. na realizaci projektu Příběhy našich sousedů v základních školách zřizovaných MČ Praha 6 ve výši 174.000 Kč

**42. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 144/19** bylo přijato poměrem hlasů: **30/0/5**

**28. Z-00 196 - Poskytnutí dotace v oblasti sportu a volného času mimo vyhlášené dotační programy** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 688/19)

**ZMČ schválilo**

poskytnutí dotace Domu dětí a mládeže hlavního města Prahy na projekt Výletník pro seniory ve výši 32.400 Kč

**43. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č.145/19** bylo přijato poměrem hlasů: **29/0/1**

**29. Z-00 218 - Poskytnutí dotace v oblasti kultury mimo vyhlášené dotační programy na zpracování dokumentu "Fenomén Dukla" -** Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 774/19)

**ZMČ schválilo**

poskytnutí dotace Duklamarketing s.r.o. na projekt Fenomén Dukla ve výši 260.000 Kč

**44. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č.146/19** bylo přijato poměrem hlasů: **26/1/7**

(45. HLASOVÁNÍ z technických důvodů neproběhlo)

**30. Z-00 227 - Poskytnutí individuální dotace Fakultě architektury ČVUT** - Mgr. Stárek (usn. RMČ č. 776/19)

**ZMČ schválilo**

poskytnutí individuální dotace Fakultě architektury ČVUT, Ústavu navrhování II. na projekt "Studentský workshop 2019 v Praze 6 v parku Willyho Brandta - Kubikula" ve výši 222.000 Kč

**46. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 147/19** bylo přijato poměrem hlasů: **25/0/6**

**31. Z-00 197 - Prodloužení termínu čerpání finančního příspěvku poskytnutého  
na základě usnesení ZMČ č. 43/19** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 686/19)

**ZMČ schválilo**

prodloužení termínu čerpání finančních prostředků poskytnutých **Nadaci rozvoje občanské společnosti** na základě smlouvy č. S 202/2019/OKSVČ

**47. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 148/19** bylo přijato poměrem hlasů: **32/0/0**

**32. Z-00 204 - Poskytnutí jednorázových odměn členům-odborníkům výborů ZMČ, komisí RMČ a zvláštního orgánu MČ Praha za 1. pololetí 2019** - Mgr. Ondřej Kolář (usn. RMČ č. 724/19)

**ZMČ schválilo**

dle schválených Zásad pro poskytování peněžitého plnění členům-odborníkům, kteří nejsou členy Zastupitelstva MČ Praha 6 za výkon funkce členů výborů ZMČ Praha 6, komisí RMČ Praha 6 a zvláštních orgánů městské části Praha 6 usnesením ZMČ č. 671/18 ze dne 21.06.2018 poskytnutí jednorázových odměn za 1. pololetí roku 2019

**48. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 149/19** bylo přijato poměrem hlasů: **35/0/0**

Mgr. Ondřej Dušek – oznámil střet zájmů

**33. Z-00 206 - Motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 6, ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace** - Zd. Hořánek (usn. RMČ č. 783/19)

**ZMČ schválilo**

1. poskytnutí finančních prostředků na motivační odměny zaměstnancům hlavního města Prahy zařazených do orgánu Městské policie hlavního města Prahy, Obvodní ředitelství Praha 6, ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace v roce 2019 z rozpočtu městské části Praha 6 ve výši 1.200.000 Kč prostřednictvím rozpočtu hlavního města Prahy

**49. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 150/19** bylo přijato poměrem hlasů: **35/0/1**

**35. Z-00 233 - Závěrečná zpráva o vývoji právního stavu ve věci zahrádkářské osady Jenerálka** - Mgr. Lacina (usn. RMČ č. 791/19)

**ZMČ vzalo na vědomí**

- ústní důvodovou zprávu a závěrečnou zprávu o vývoji právního stavu ve věci zahrádkářské osady Jenerálka

a úkol č. 3 z usn. ZMČ č. 547/17 ze dne 12.12.2017, kterým bylo uloženo RMČ pravidelně informovat o právním stavu nahradilo novým úkolem – průběžně informovat členy ZMČ při důležitých posunech ve věci právního stavu zahrádkářské osady Jenerálka

**50. HLASOVÁNÍ** o usnesení

Usnesení **ZMČ č. 151/19** bylo přijato poměrem hlasů: **31/0/2**

**ZMČ vzalo na vědomí :**

*b) Písemnou informaci -* ***Rekonstrukce objektu Dejvická 4*** *- Mgr. Lacina*

c) *Písemnou informaci* ***- Studie Modernizace železniční dráhy mezi Prahou a Kladnem  
s odbočkou na LVH*** *- Ing. arch. Smutná*

*d) Písemnou informaci -* ***Silniční okruh kolem Prahy (SOKP)*** *- Ing. arch. Smutná*

*e) Písemnou informaci -* ***Usnesení Kontrolního výboru přijatá v měsíci září 2019****- Mgr. Píša - předseda KV*

*f) Písemnou informaci -* ***Postup přípravy realizace Seniorského centra Šatovka****- Mgr. Stárek*

*g) Písemnou informaci* - **Příprava webových stránek MČ Praha 6** [**www.praha6.cz**](http://www.praha6.cz)*- Mgr. Stárek*

*h) Písemnou informaci -* ***Strategie rozvoje území ve vazbě na potřeby školství****-**Mgr. Stárek, Ing. Kubíková*

*i)**Písemnou informaci -* ***Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 6 za období 1/2019 - 06/2019****- Mgr. Kolář (usn. RMČ č. 785/19)*

*j) Písemnou informaci -* ***Provedená rozpočtová opatření Městské části Praha 6 za období 06-08/2019*** *(usn. RMČ č. 615/19, 704/19, 748/19) - Ing. Vaculík*

*k) Písemnou informaci -* ***Přijaté petice od 06-09/2019*** *- Ing. Holický*

**6. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 6 bylo ukončeno ve 20.45 hod.**

V Praze dne 12.09.2019

**……………………………………. ………………………………………..**

**starosta MČ Praha 6 místostarosta MČ Praha 6**
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(Čísla stránek odpovídají zápisu v podobě odevzdané stenografkou.)

(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)

**Zahájení**

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Milé dámy, vážení pánové, krásný, dobrý den. Vítám vás na zasedání Zastupitelstva městské části Praha 6. To bylo svoláno podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění, a odst. 2 části druhé Jednacího řádu Zastupitelstva městské části Praha 6.

Já bych poprosil spustit prezenci na obrazovku. Děkuji. Aktuálně je v sále přítomno... (Pomalé spouštění). Ještě počkáme minutku, já se omlouvám za technické problémy. Zastupitelstvo je téměř kompletní, ke konkrétnímu počtu se dostaneme ještě později. Každopádně zastupitelstvo je usnášeníschopné, je-li přítomna nadpoloviční většina jeho členů. Jak sami jistě vidíte pohledem na obrazovku, tak tato podmínka je naplněna.

Svoji neúčast na dnešním jednání omluvili pan arch. Polách z důvodu zahraniční cesty. Jako předseda politického klubu ho bude zastupovat pan Ing. Mejstřík. Později přijde paní Pražáková a v průběhu zastupitelstva se z jeho jednání omluví paní Dr. Borská.

Ještě před tím, než zahájíme jednání, prosím všechny, aby si vypnuli vyzvánění svých mobilních telefonů, abychom se navzájem nerušili. Dále je mou povinností všechny přítomné upozornit na to, že jednání je nahráváno a současně přenášeno na internet, bude z něho pořízen zápis, který bude neprodleně ověřen a zveřejněn na webových stránkách Prahy 6. K zápisu bude poté přiložen stenozáznam z jednání.

Podle aktuální prezence je přítomno 43 zastupitelů. Jak jsem říkal, zastupitelstvo městské části je schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů, to znamená 23 z 45. Přesně o tom jsem před chvilkou mluvil.

Ještě než postoupíme k našemu programu dále, tak mi dovolte z tohoto místa poblahopřát Kateřině Bartošové a Pavlu Weberovi, kteří přivedli v nedávné době na svět potomky. (Žertovná poznámka pana místostarosty Laciny.) Samozřejmě že ne spolu. (Veselost. Potlesk.) Každý svého, abychom si rozuměli.

Zápis 5. zasedání zastupitelstva, z toho posledního, ověřovali pan Zdeněk Hlinský a pan Jaroslav Holý, připomínky jsem žádné nezaznamenal.

Za ověřovatele zápisu a usnesení dnešního zasedání navrhuji pana Hořánka a paní Hrůzovou, pokud souhlasí. (Oba zastupitelé souhlasí.) Souhlasí. Děkuji.

Usnesení bude spolupodepisovat pan místostarosta Vaculík.

Nyní přistoupíme k nominacím do návrhového výboru. Za TOP 09 si dovoluji navrhnout tradičně Ondřeje Duška a poprosím nominaci ODS. (Návrh: Paní Nesvadbová.) Děkuji, paní Nesvadbová. Poprosím nominaci ANO. (Návrh: Paní Táňa Klíčová.) Děkuji, paní Klíčová. Nominace STAN, prosím. (Návrh: Petr Karvánek.) Děkuji, Karvánek. Nominace Pirátů, prosím. (Návrh: Jan Lejčko.) Děkuji, pan Lejčko. Strana zelených. (Návrh: Pavel Weber.) Pan Weber, díky. A KDU-ČSL. (Návrh: Jan Bartůšek.) Pan Bartůšek, děkuji. Za tajemníka návrhového výboru navrhuji pana Petra Šimsu, interního auditora. Ještě jednou zopakuji nominace: za TOP 09 pan Dušek, za ODS paní Nesvadbová, za ANO paní Klíčová, za STAN pan Karvánek, za Piráty pan Lejčko, za Stranu zelených pan Weber a za lidovce pan Bartůšek. Poprosím teď spustit hlasování o složení návrhového výboru.

(**Hlasování č. 1**. – **Hlasuje se.**) Děkuji. Tento návrh byl schválen, pro návrh hlasovalo 43 zastupitelů, proti nikdo, nikdo se nezdržel.

Poprosím teď členy návrhového výboru, aby ze svého středu vybrali svého předsedu, poté se vrátíme k dalšímu programu. (Jednání návrhového výboru.)

Předpokládám, že návrhový výbor vybral svého předsedu.

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Ano, pane starosto, návrhový výbor zvolil za předsedu mě. Já nadále prosím všechny zastupitele, aby mi své případné protinávrhy či pozměňovací návrhy předávali v písemné formě na formulářích, které mám u sebe, případně pan tajemník vzadu. Děkuji.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** To bylo slovo předsedy návrhového výboru Ondřeje Duška, sedí tady vepředu, jak říkal, všechny návrhy na změnu nebo doplnění jakéhokoliv bodu prosím podávat jemu písemně.

Návrh programu dnešního jednání stanovila Rada městské části Praha 6 dne 27. 8. 2019 usnesením č. 789/19, který doplnila na jednání dne 2. 9. 2019 usnesením rady č. 792/19. Podkladové materiály pro jednání vám byly předány v pondělí 2. září do schránek a současně byly zveřejněny v programu Lotus Notes. Písemné informace vám byly průběžně zasílány e-mailem nebo je máte na stole a jak bylo domluveno na politickém grémiu, navrhuji změnit program dnešního jednání v tom smyslu, že Zpráva o dalším postupu restrukturalizace společnosti SNEO se přesune za bod č. 5, tedy bod č. 34 bychom navrhovali po dohodě na politickém grémiu zařadit jako nový bod č. 6.

Jako řádný bod jednání je na 11. hodinu zařazen bod č. 36 nazvaný Pomník maršála Koněva. Tradičně na 15. hodinu jsou zařazeny interpelace.

Přestávka na oběd se dneska vyhlašovat nebude, občerstvení bude k dispozici v průběhu jednání.

Otevírám programovou diskuzi a prosím vaše návrhy na doplnění či změnu navrženého programu. Ondřej Chrást, prosím, máte slovo.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Dobrý den, vážení kolegové, já děkuji panu starostovi, že zmínil politické grémium a předřazení bodu o SNEO, ale na tom politickém grémiu jsme dohodli ještě další dvě věci a já bych je rád připomněl. Dohodli jsme, že pošlete obratem studii ohledně využití Polikliniky Pod Marjánkou, takzvanou VÚP Deko studii, a ta nám přišla do mailů včera večer, 166 megabajtů, a skutečně mnohým neprošla do mailu. Čili tento bod s prominutím považuji za nesplněný, tu studii máte dva měsíce a žádala vás o ni většina členů pracovní skupiny Polikliniky Pod Marjánkou. Já bych byl rád, abychom na tomto zastupitelstvu kromě té kauzy Koněv řešili také skutečné problémy Prahy 6 a mezi jedny z největších právě Poliklinika Pod Marjánkou patří. Já prostě po dvou měsících dolování té studie VPÚ Deco z vás, která stála mimo jiné 2 miliony nás všech, si myslím, že bychom se o ní měli pobavit.

Přestože jste ji poslal v 8 večer, 166 megabajtů, že to většině lidí neprošlo do mailu, trošku jsem ji studoval. Děkuji vám za hezkou noc, kterou jste mi připravil. Ta studie je dosti alarmující, tak bych si přece jen dovolil informativní bod a) Písemná informace - Poliklinika Pod Marjánkou, zařadit jako řádný bod, jestli dovolíte.

A co se toho politického grémia týče, bylo mi slíbeno vámi všemi, především vámi, že nám bude zasláno usnesení, o kterém budeme dnes jednat v souvislosti s osudem sochy maršála Koněva. Toto usnesení mi dodnes nepřišlo a chtěl jsem se zeptat, proč. Protože pan Lacina včera v televizi říkal, že ho máte a přesto nepřišlo. Byl bych rád, aby se toto vysvětlilo. To není žádný bod, to je jenom takový postesk, tam si posteskl na politickém grémiu jeden kolega, raději ho nebudu jmenovat, ale je to koaliční kolega, že to, co se dohodne na politickém grémiu, neplatí. Já bych chtěl poprosit, abychom propříště splnili to, co tam dohodneme a ušetřili jsme si tento čas. Kdyby všechno platilo, tak já tady teď nemluvím a měli bychom 5 minut našeho života k dobru.

Takže prosím předřadit Polikliniku Pod Marjánkou.

A chtěl bych říct, že jsme se na politickém grémiu dohodli, a rád bych to dodržel, že další závažné věci, jako je třeba Studie modernizace železniční trati mezi Prahou a Kladnem, tedy takzvaný tunel pod Ořechovkou, kde se opět objevily velmi, velmi závažné okolnosti, a některé z dalších věcí, jako je třeba silniční okruh kolem Prahy, který se bezprostředně týká Prahy 6, že zařadíme na listopadové zastupitelstvo, byl bych rád, abychom to dodrželi a začali skutečně řešit to, co občany Prahy 6 pálí. Tím neříkám, že dneska to neřešíme, ale poprosil bych, aby dohody z politického grémia propříště platily. Děkuji.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji také. Já se omlouvám za tu studii, myslím, že potom vám byla ještě rozeslána přes úschovnu. Beru tu výtku, znovu říkám, omlouvám se a dodávám, že vzhledem k tomu, že ten slib z mé strany nebyl splněn úplně a studie vám byla rozeslána až včera, tak já nebudu samozřejmě protestovat proti tomu, aby se informativní bod o poliklinice zařadil jako poslední bod dnešního jednání. Jsem připraven na tu diskuzi. Ale nechám samozřejmě na zastupitelstvu, jak se k tomu postaví.

Ještě pan místostarosta Lacina si přál reagovat.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Technická poznámka, nebo procedurální. Nevzniklo usnesení, je to jenom společný návrh tří koaličních klubů, ale není usnesení.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Pan Hoskovec má slovo.

**Zastupitel pan Jiří Hoskovec:** Děkuji za slovo. Já bych navázal na svého předřečníka. Vzhledem k vývoji situace ohledně seniorského centra Šatovka, kde včera – předevčírem? Včera prošlo soudní rozhodnutí, které zastavilo plánované změny, tak bych chtěl navrhnout přesun tohoto bodu f) z bodu informativních do řádných bodů s diskuzí, abychom byli schopni se vypořádat se vzniklou situací a říct, jaký bude další plánovaný postup, protože absolvovat další kolo soudních tahanic bez posunu by bylo asi pro všechny zúčastněné nevhodné a přidávám se tedy k otázkám a k návrhům mého kolegy Ondřeje Chrásta ohledně nevhodnosti posílat materiály po dvou měsících v 8 ráno přes úschovnu, 2 hodiny před jednáním zastupitelstva, protože koneckonců v jednacím řádu máme poněkud delší lhůty než dvouhodinové. A ztotožňuji se s jeho návrhem. Takže přesunutí informativního bodu f) na řádný bod s diskuzí.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Prosím když tak předat návrh panu předsedovi návrhového výboru. Slovo má Petr Píša.

**Zastupitel pan Petr Píša:** Díky. Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že moji předřečníci řekli oba body, které jsem chtěl navrhovat, tak já se nebudu opakovat. Přimlouvám se k tomu, aby byla jak poliklinika, tak Šatovka zařazeny jako řádné body. Došlo k výraznému vývoji situace od té doby, co byla sestavena informativní zpráva ohledně Polikliniky Pod Marjánkou, studie VPÚ Deco, již zmiňovaná, vyčísluje náklady na rekonstrukci polikliniky přibližně na 700 milionů. To je natolik velké číslo, že je třeba, aby se tím zastupitelstvo zabývalo. Myslím si, že bude vhodné, aby se tím zabývalo už dnes a ne až na příštím jednání. Díky.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Nevidím, že by byl někdo dále přihlášen do programové diskuze, dovolte mi tedy diskuzi ukončit a předat slovo předsedovi návrhového výboru. (Krátká prodleva.) Máte to? (Souhlas.) Pane předsedo, prosím.

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek**: Pane starosto, já jsem obdržel celkem 2 protinávrhy k předloženému jednacímu řádu. (Pan starosta: Programu.) Programu, pardon, o kterých v souladu s jednacím řádem budeme hlasovat v opačném pořadí, než byly předloženy. Tudíž nejprve hlasujeme o návrhu pana Jiřího Hoskovce, aby se informativní bod f) Písemná informace – Postup přípravy realizace seniorského centra Šatovka přesunul jako řádný bod s diskuzí, a to jako bod č. 8.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Pojďme hlasovat o návrhu – přeřadit informaci o Šatovce do řádných bodů jako nový bod č. 8.

(**Hlasování č.** 2. – **Hlasuje se.**) Pro tento návrh hlasovalo 16 zastupitelů, proti 1, 18 se zdrželo. Návrh schválen nebyl.

Pojďme prosím k dalšímu návrhu.

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Jako další je protinávrh z pera Ondřeje Chrásta, který navrhuje informativní bod a) Písemná informace - Poliklinika Pod Marjánkou přesunout jako řádný bod s diskuzí, a to jako bod č. 7.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Pojďme hlasovat o tomto návrhu.

(**Hlasování č. 3**. - **Hlasuje se.**) Tento návrh byl schválen 24 hlasy, proti byl 1 zastupitel, 14 se zdrželo.

Děkuji vám. Máme další návrhy?

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Nikoliv, další protinávrhy jsem neobdržel, tudíž budeme hlasovat o programu dnešního zastupitelstva jako celku včetně té změny, kterou navrhoval pan Chrást.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Změna je jedna, zde odhlasovaná, to znamená, že informace o poliklinice se přesune na konec jednání jako řádný bod a je ještě návrh vzešlý z politického grémia na předřazení bodu č. 34 týkající se SNEO jako nového bodu č. 6. Pojďme tedy hlasovat – pardon, ještě předseda návrhového výboru.

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Já jenom, ta Marjánka byla předřazena jako bod č. 7, nikoli na konec. (Pan starosta: Pardon, omlouvám se.) A co se týče předřazení SNEO, to jsem vnímal jako návrh z pera rady, tudíž hlasujeme jako o celku.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Ano, Pojďme hlasovat o programu.

(**Hlasování č. 4. – Hlasuje se.)** Program byl schválen 42 hlasy, proti nebyl nikdo, 1 ze zastupitelů se zdržel. Návrh programu je schválen.

Já vám děkuji. Můžeme přistoupit k prvnímu bodu dnešního jednání, což je

**1. Z-00 202 – Volba přísedící Obvodního soudu pro Prahu 6**

(usn. RMČ č. 695/19)

Je to tradiční bod, s kterým se setkáváme poměrně často. Jako obvykle byla na Úřad městské části Praha 6 doručena žádost pana Mgr. K. S., předsedy Obvodního soudu pro Prahu 6, o zvolení soudcem přísedícím paní Ing. I. B. Navrhovaná kandidátka dosud funkci přísedící nevykonávala. K žádosti o zvolení předložila požadovaný dotazník pro přísedící obvodního soudu se souhlasem s volbou a vyjádřením předsedy Obvodního soudu pro Prahu 6 včetně stručného profesního životopisu a negativního lustračního osvědčení. Paní B. není dnes přítomna, tak já si dovolím stručně. Bydliště má v Praze 6, je české národnosti, působí jako živnostník, má negativní lustrační osvědčení, to jsem již říkal, stejně jako to, že funkci přísedící dosud nevykonávala. Nicméně žádost a doporučení předsedy Obvodního soudu pro Prahu 6 máme. Otevírám tedy diskuzi k tomuto bodu. Diskuzi končím, nikdo se nehlásí. Návrhový výbor?

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Neobdržel žádné protinávrhy.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádné návrhy na změnu nebo doplnění, můžeme tedy přistoupit k hlasování.

(**Hlasování č. 5. – Hlasuje se**.) Návrh byl schválen 43 hlasy, proti nebyl nikdo, 1 (0?) se zdržel. Návrh byl tudíž schválen.

Já vám děkuji. Druhý bod dnešního jednání jsou:

**2. Z-00 226 – III. rozpočtová opatření MČ Praha 6 na rok 2019**

(usn. RMČ č. 748/19)

Poprosím o úvodní slovo pana místostarostu Vaculíka.

**Místostarosta pan Jaromír Vaculík:** Děkuji za slovo, pane starosto. Přeji všem hezké dopoledne. Dalším bodem, jak již bylo řečeno, jsou III. rozpočtová opatření městské části Praha 6 na rok 2019. Schvalujeme rozpočtová opatření, která jsou uvedena v příloze č. 1. Finanční výbor schválil tato rozpočtová opatření. Pro vaši informaci se jedná o 3 rozpočtová opatření. Z důvodu obdržení dotací z Magistrátu hl. m. Prahy je snížena částka o 7 milionů Kč a převedena zpátky do správy aktiv. Ve druhém opět z důvodu dotace na Základní školu Dědina – rekonstrukce střechy, opět jsou sníženy prostředky z důvodu obdržení dotace z Magistrátu hl. m. Prahy. Třetím rozpočtovým opatřením je zvýšení kapitálových výdajů o 17 milionů na akci Dejvická 4, a to z důvodu rychle postupujících prací, protože jsme nevěděli, že vysoutěžíme takovou krátkou dobu a tím pádem bude tato akce ukončena rychleji než jsme předpokládali a potřebujeme ještě víc prostředků do konce letošního roku. Děkuji vám za schválení.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji také. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskuzi končím. Návrhový výbor?

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Neobdržel žádné protinávrhy.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Pojďme tedy hlasovat.

(**Hlasování č. 6. – Hlasuje se.)** Pro návrh hlasovalo 41 zastupitelů, nikdo proti, 2 se zdrželi. Návrh byl schválen.

Já vám děkuji. Třetí bod dnešního jednání je

**3. Z-00 222 – Zpráva o plnění rozpočtu Městské části Praha 6 za 1. pololetí roku 2019**

(usn. RMČ č. 749/19)

Opět má slovo pan místostarosta Vaculík.

**Místostarosta pan Jaromír Vaculík:** Ano, tímto bodem souhlasíme se zprávou o plnění rozpočtu městské části Praha 6 za 1. pololetí roku 2019. Tato zpráva byla velice podrobně projednána na společném jednání finančního a kontrolního výboru. Byly zde zodpovězeny dotazy členů a zároveň byla jak finančním výborem, tak kontrolním výborem schválena tato zpráva a byla doporučena k projednání i na zastupitelstvu. Jak vidíte, tak v oblasti příjmů se pohybujeme na úrovni 48 % v pololetí, v oblasti výdajů zhruba na úrovni 30 %, nižší plnění máme pouze u kapitálových výdajů s tím, že samozřejmě uvidíme, jak to bude ke konci roku, protože převážná část investičních akcí probíhá v oblasti školství a tyto probíhají v letních měsících. Prosím vás o podporu tohoto usnesení. Děkuji vám.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji také. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Výborně, pan Šraier má slovo. Prosím.

**Zastupitel pan Vladimír Šraier**: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, jako člen finančního výboru jsem tento materiál hlasováním podpořil, nicméně v diskuzi jsem měl výhrady, které bych chtěl zopakovat zde na zastupitelstvu. Není to poprvé, poznámky podobného typu se při projednávání těchto materiálů objevují pravidelně. Jde o to, že městská část vlastně pravidelně promarňuje příležitost, aby využívala svůj rozpočet jako nějaký aktivní nástroj řízení svých financí. Ten materiál je metodicky správně zpracován, o tom vůbec nepochybuji, ale neposkytuje dostatečné manažerské výstupy pro jednotlivá oddělení a odbory radnice tak, aby byly schopny aktivně řídit čerpání svého rozpočtu a zároveň také aby pak byly schopny kvalifikovaně připravit podklady na rozpočet následujícího období.

V tomto směru asi souhlasím s předsedou zastupitelského klubu Spojených sil na hlavním městě, že městské části dostatečně nešetří. Tím nechci říct, že bychom byli nějak zahrnuti prostředky z hlavního města, protože máme jako městské části zhruba 7 % ze 100 %, která se v hlavním městě pohybují. Ale pokud nemáme k dispozici nějaký efektivní nástroj na řízení financí, což by právě podle mého názoru měl být ten rozpočet, tak se nedá mluvit o, řekl bych, moderním řízení hospodaření. Děkuji.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Pan Macháček má slovo. Prosím.

**Zastupitel pan Petr Macháček**: Děkuji za slovo. Dobrý den. Já navážu na pana Šraiera, jsem také členem finančního výboru a kontrolního výboru. Tam proběhla debata. Ten materiál je jako vždy kvalitní, za to děkuji. Ale je tam určitá míra formalismu. Konkrétní příklad, který já jsem tam uváděl, a pokud se podíváme na nedaňové příjmy, na upravený rozpočet, což znamená zřejmě, když v létě se upravuje rozpočet, odhad na celý rok, a porovná se toto číslo se skutečností k 30. 6., je podivné, pokud upravený rozpočet v příjmech má menší příjem, než skutečnost k 30. 6. Upravený rozpočet pro celý rok je 26,8 milionů. Skutečnost je přes 31 milionů Kč. Rozumím tomu, že formálně podle metodiky je to pravděpodobně správně. Ale vím, že je zde mnoho manažerů, mnoho ekonomů, a jistě mi dáte zapravdu, že plán se nedělá proto, že to požaduje jakási metodika, ale prostě že to dává smysl. A pokud chceme kvalitně využívat svoje zdroje, plánovat svoje náklady, je potřeba plánovat. Čili za sebe vyčítám určitý formalismus. Vím, že to jsou relativně malé částky, proto jsem i ten rozpočet, nebo tuto zprávu podpořil. Ale mrzí mě, že radnice nenaslouchá našim komentářům a nesnaží se zlepšovat své procesy. Víte dobře, že já jsem byl několik let ve SNEO a stojím si za vším, co bylo děláno. Současně jsem vždy říkal – je prostor pro zlepšování, dívejme se na procesy, kontrolujme to a zlepšujme to společně. Mrzí mě, že stejný mind-set nemají zástupci radnice a prostě trvají na svém a nejsou ochotni naslouchat – dovolím si říct – profesionálům ve finančním výboru. Děkuji.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Pan místostarosta bude reagovat

**Místostarosta pan Jaromír Vaculík:** Pane kolego, vy víte moc dobře, že já naopak naslouchám, a pokud se bude jednat o relevantní částky, tak jsem ochoten kdykoli o těchto částkách diskutovat. Můj názor konkrétně v oblasti nedaňových příjmů, co jste uvedl – já jsem vám na to odpověděl už na finančním výboru, že se nám těžko plánují pokuty. Pokud chcete plánovat pokuty, tak já naopak mám optimistický přístup, že třeba konečně se budou občané chovat zodpovědněji a nebudou parkovat tam, kde nemají. Pokud chceme naši pozornost soustředit na oblast pokut, dělejme to. Děkuji.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Pan Macháček podruhé, prosím.

**Zastupitel pan Petr Macháček**: Jenom tolik, že v nedaňových příjmech samozřejmě nejsou pouze pokuty. Děkuji.

**Místostarosta pan Jaromír Vaculík:** Je to samozřejmě hlavní částka.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Diskuzi končím, nikdo se dále nehlásí. Návrhový výbor?

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Neobdržel žádné protinávrhy.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Pojďme tedy hlasovat o tomto usnesení.

(**Hlasování č. 7. - Hlasuje se**.) Návrh byl schválen 41 hlasy, proti nebyl nikdo, 2 zastupitelé se zdrželi.

Já vám děkuji. Přistoupíme k bodu číslo 4, což je

**4. Z-00 228 – Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6**

**k 30. 6. 2019**

(usn. RMČ č. 750/19)

Ještě před tím má procedurální poznámku pan Chrást. Prosím.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Nám se teď na stole objevil tisk s návrhem usnesení k bodu maršála Koněva, respektive k pomníku. Mohl bych poprosit o 10minutovou přestávku, abychom si ho mohli v klidu přečíst, protože pak už o něm bude řeč a my bychom to jindy nestihli. Děkuji.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Určitě. Já bych navrhoval když tak dojet bod 4 a potom vyhlásit pauzu, jestli souhlasíte. (Pan zastupitel Chrást: Dobře, tak čtyřku dojedeme.) Děkuji. Pan místostarosta Vaculík opět má slovo. Pardon, pan místostarosta Lacina, Omlouvám se.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Zpráva o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6 k 30. 6. 2019. Výsledkem hospodaření za 1. pololetí roku 2019, za obě části zdaňované činnosti, je zisk ve výši 95 milionů Kč před zdaněním. K 30. 6. 2019 dosáhly náklady výše 145 milionů Kč, což je 46,7 % schváleného finančního plánu zdaňované činnosti městské části Praha 6 na rok 2019. Výnosy činí 239 milionů Kč, což odpovídá 58,5 % schváleného finančního plánu. V I. pololetí 2019 bude realizován odvod volných finančních prostředků do rozpočtu městské části Praha 6 ve výši 70 milionů Kč a byla uhrazena daň z příjmu právnických osob za rok 2018 ve výši 65,5 milionu Kč.

Skutečnosti, které ovlivnily hospodaření, jsou podrobně popsány ve zprávě. Kontrolní a finanční výbor souhlasily se zprávou o výsledcích hospodaření zdaňované činnosti městské části Praha 6 k 30. 6. roku 2019 a doporučily ji k dalšímu projednání. Děkuji.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Poprosím o klid. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Jako první se hlásí pan Hoskovec. Prosím.

**Zastupitel pan Jiří Hoskovec:** Děkuji za slovo. Jeden z těch objektů, o které se tady staráme, jsou ty slavné garáže pod Prašným mostem, na které jsme už vlastně při sestavování rozpočtu na tento rok naráželi, že nás to stojí nějakých asi 6 milionů, už tenkrát jste říkali, že s městem jednáte o tom, že by to přešlo zpátky na město, nebo aby se změnilo nějaké vlastnické uspořádání kolem těch garáží. Takže první otázka je, jak to pokročilo, jak to s tím teď vypadá, co tam je v plánu. To je první otázka. Garáže a co s nimi dál.

**Místostarosta pan Jan Lacina:** Já si dovolím rychle zareagovat. My samozřejmě potřebujeme – pane Hoskovče, já vám odpovídám. Vy se ptáte, já vám odpovídám,. (Hlasy: Neslyšíme.)

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Pardon. Pane Hrůzo, prosím vás, nehlučte, ano! Ještě dostanete prostor, určitě se tady budete moci projevit dostatečně nahlas.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Čili bez dohody s hlavním městem se z tohoto bodu hneme obtížně. Potřebujeme dohodu. Já jsem absolvoval jedno jednání s panem kolegou Chabrem, radním pro majetek hlavního města. Věc není úplně jednoduchá, protože hlavní město je připraveno to přebrat ve chvíli, kdy to bude mít nového provozovatele, nemůže to přebrat bez provozovatele. Takže vlastně společnými silami budeme hledat provozovatele. Není úplně vyloučeno, že to bude - musíme hledat tak, abychom zároveň neporušili žádný právní předpis, ale v té věci konám, vyvíjím aktivitu a sunu to dopředu. A souhlasím s vámi, že to je jakoby nejdramatičtější bod té zdaňované činnosti a potřebujeme to do konce roku optimálně mít vyřešeno.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Pane Hrůzo, já jsem vás už jednou žádal, abyste nevyrušoval, budete mít dostatek prostoru se tady vyjádřit a oblažovat zastupitele svými názory. (Hlas: My vás nevyrušujeme.) Pan Píša se hlásí jako další. Pane Hrůzo, rušíte jednání zastupitelstva. (Výkřik pana Moravce: Vždyť neřekl ani slovo!) Teď už ruší i pan Moravec. Slovo má Petr Píša. (Poznámky z řad občanů. – S důrazem:) Slovo má Petr Píša.

**Zastupitel pan Petr Píša:** Dámy a pánové, vzhledem k hluku v sále tato informace možná zazněla, nicméně na konec sálu nedoputovala, proto bych chtěl pro záznam doplnit, že kontrolní výbor tento materiál na svém jednání společně s finančním výborem schválil, vyslovil souhlas s materiálem a doporučil k dalšímu projednání, počet hlasů: 10 pro, žádný proti, žádný „se zdržel“. Díky.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Procedurální poznámka Petra Prokopa. Prosím.

**Zastupitel pan Petr Prokop**: Já bych měl jenom prosbu. Zvlášť pro nás, co sedíme tady vzadu, jestli by bylo možné intenzitu zvukového snímání trošku zvýšit, abychom slyšeli řečníky. Myslím, že to bude jenom horší, takže prosím trošku to vytáhnout. Děkuji.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Díky. Poprosím technické zázemí, aby zesílilo reproduktory. A když tak, prosím vás, trošku snížit klimatizaci, je tady strašná kosa. (Komentáře z pléna.) Děkuji. Končím diskuzi, ne, pardon, ještě Oldřich Kužílek se hlásí do diskuze.

**Zastupitel pan Oldřich Kužílek:** Pane starosto, já jsem se chtěl přihlásit jakoby těsně po tom úplně s jinou věcí. (Veselost.) Ne, moment. My tady máme také rozdané petiční archy. Já chci upozornit jako předseda výboru, který to má na starosti, že žádný zastupitel není oprávněn petiční arch předat komukoli...

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Oldo, já se omlouvám, ale to nesouvisí vůbec s tím bodem.

**Zastupitel pan Oldřich Kužílek:** Já reaguji na to, že teď se tady rozdávají nějaké materiály do veřejnosti, tak jsem chtěl upozornit členy zastupitelstva, že nemají právo předat třeba archy, kde jsou adresy osob, nikomu. Děkuji.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Pan Dr. Nechvátal se hlásí do diskuze.

**Zastupitel pan Antonín Nechvátal:** Jestli můžu k blahé aktivitě kolegy Kužílka, tak návrh usnesení snad veřejný je, a jestli vidíte něco jiného, tak se tomu věnujte.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Já se omlouvám, tato diskuze jde úplně mimo téma tohoto tisku, proto ji končím. Zeptám se pana Laciny, jestli má zájem o závěrečné slovo. Nikoliv. Návrhový výbor?

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Neobdržel žádné protinávrhy.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 8. – Hlasuje se.)** Pro návrh hlasovalo 44 zastupitelů, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl schválen.

Vyhlašuji 10minutovou přestávku na poradu klubu pirátské strany. Děkuji vám.

(Přestávka. Po vypršení vyhlášeného času byl vznesen opět požadavek na 10minutovou přestávku, žádosti vyhověno.)

(Po prodloužené přestávce:)

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Předávám řízení jednání pro tuto chvíli panu místostarostovi Stárkovi.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Dámy a pánové, vítám vás, vítám samozřejmě i hosty, vítám přítomné poslance a všechny, kteří chtějí promluvit k tomuto tématu, které bylo zařazeno na program jednání na pevnou dobu, na 11. hodinu. Poprosím pana tajemníka, jestli má k dispozici seznam všech občanů a na začátek, před tím, než dostanou slovo občané, kteří se přihlásili k tomuto slovu, poprosím pana starostu Ondřeje Koláře, aby vystoupil v úvodním slovu. Pane starosto, máte prostor.

**36. Z-00 248 - Pomník maršála Ivana Stěpanoviče Koněva**

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Jenom pro ty z vás, kdo v tom ještě nemají jasno, takhle vypadám já, tohle je pan místostarosta. (Prezentace.) On má sice také vousy a brýle, ale, prosím, nepleťte si ho se mnou. Jestli máte někdo potřebu mi tady nadávat, tak směřovat to sem, nikoli sem. (Ukazuje.) Děkuji vám.

Já jsem se to pokusil na začátek trošku odlehčit, ale ještě než budu pokračovat, tak bych si dovolil požádat ctěné zastupitelstvo, zda by odhlasovalo, že moje úvodní slovo může přesáhnout ten stanovený čas 10 minut, protože se obávám, že do 10 minut se se vším, co mám potřebu říct, nevejdu.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Toto je procedurální návrh, o kterém se dá rovnou hlasovat a neprobíhá k němu diskuze. Poprosím, aby tak bylo. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 8a. – Hlasuje se.)** Pro procedurální hlasování 38, proti návrhu 0, zdržel se 0.

Pane starosto, máte příspěvek bez omezení. Máte slovo.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Čím začít? Je toho hodně. Já jsem si vám dovolil nechat rozdat analýzu Advokátní kanceláře Squire Patton Boggs. Ta analýza nebyla objednána radnicí, byla vypracována čistě z vůle advokátní kanceláře, kterou jsem jmenoval, a jejího šéfa pana Radka Janečka, mimo jiné také občana Prahy 6, protože se jim nelíbí to, co se tady v éteru objevuje. Nelíbí se jim to, že je radnice Prahy 6 napadána a obviňována z toho, že porušuje mezinárodní právo.

Prosím vás pěkně, socha a Pomník maršála Koněva zde v Bubenči není chráněna mezinárodním právem. Nejedná se o válečný hrob ani válečný pomník. Je to zkrátka a dobře majetek městské části, která je povinna se o něj starat a která se o něj vždy starala s náležitou péčí, stejně jako o všechny ostatní pomníky, památníky, sochy, pamětní desky a ostatní připomínky teroru druhé světové války. Máme jich zde, v Praze 6 řadu. Máme jich zde hodně, jsou to ve velké míře pomníky věnované pravda západnímu odboji, respektive bojovníkům, kteří působili na západní frontě, ale i domácím odbojářům. Třeba Václavu Morávkovi nebo vůbec celé skupině Tří králů.

Mě osobně trochu mrzí, ne trochu, ale hodně mrzí, že naše společnost a naše země si neumí vážit svých hrdinů. Schválně, kolik z vás mi řekne, kolik je v Praze pomníků třeba generála Kutlvašra? Ani jeden! Ani jeden!

Na druhou stranu kolik z vás ví, kolik máme v Praze 6 pomníků Rudé armády. Jeden! Je na Dědině a nikomu nevadí, protože je věnovaný těm vojákům, kteří zde bojovali.

V posledních týdnech se v éteru objevilo mnoho slov, mnoho obvinění, mnoho výrazů, které si myslím, že nepatří do civilizované společnosti. Já sám jsem byl označen za nacistu, potomka gestapáka atd. Moje rodina si nikdy s nacistickým režimem nějak nezadala. Nikdo z nás, nikdo z mých předků neměl stranickou knížku NSDAP, ani nespolupracoval s gestapem nebo něčím podobným. Tento hnus, který se vylinul z Pražského hradu, si myslím, že nemůžeme tolerovat. Naskočili na něj i ostatní, někteří poslanci, někteří jiní zákonodárci, spousta dalších politiků, a stali jsme se svědky toho, že člověk, který má jiný názor, je nálepkován jako ve 20. nebo 30. letech. Div že mi někdo nenašil na klopu třeba růžovou hvězdu.

Přitom ti, kdo vyvažují cenu lidského života cenou vepřového masa, jsou sami – promiňte mi ten výraz – prasata a pošlapávají památku všech obětí šoa. Oni používají nacistickou rétoriku. Oni teskní po polovojenských skupinách a domobraně. Viděli jsme to na demonstraci u sochy maršála Koněva. A je lhostejno, zda ty polovojenské skupiny se nazývají SA nebo Lidové milice. Tito lidé nemají sebemenší právo kohokoliv – kohokoliv nazývat nacistou nebo gestapákem.

My jsme obviňováni z falšování, nebo lépe přepisování historie. Já se obávám, že ať lovím v paměti jakkoliv, nevylovím tam jediný výrok ze strany kohokoliv z tohoto zastupitelstva, který by zpochybňoval úlohu a roli Rudé armády ve druhé světové válce. Praha 6 si váží obětí, které přinesla Rudá armáda během osvobozování Evropy od nacismu. Nutno ovšem dodat, že Rudá armáda sebou přinesla i teror, konkrétně zde v Praze 6 byli zatýkáni naši sousedé, občané, kteří sem ve 20. letech emigrovali z Ruska. Emigrovali před stalinistickým terorem, dostali od prezidenta Masaryka české občanství, pardon československé, a naší společnosti byli prospěšní. V roce 1945 přišel SMĚRŠ, a ti lidé zmizeli. Nenávratně. Na Sibiři, v gulazích, v sovětských koncentračních táborech.

Pokud se nad tím zamyslím, nad tím falšováním historie nebo jejím přepisováním, tak musím říct, že jsem vlastně rád, že o nás říkají, že přepisujeme historii. Já si totiž myslím, že k historii by se mělo přistupovat fakticky, nikoliv ideologicky. Pokud se nám podaří přepsat 40 let komunistického výkladu dějin a vrátíme historii opět její faktičnost, pak máme vyhráno a můžeme na sebe být hrdi.

Nechceme vykládat historii podle pouček marxismu-leninismu, alespoň já ne. Není pravda, že ta socha 30 let nikomu nevadila. V roce 1993 zasedla na této radnici kulturní komise, která se osudem sochy zabývala a která přijala usnesení, že jestliže socha nebyla odstraněna, bude nejlepší tu informaci, která na ní byla, uvést na pravou míru. Tedy nepsat na ní, že maršál Koněv zachránil Prahu před zničením, ale udělat to, co jsme udělalo vloni, dát na ni nové cedule, které budou odpovídat historickým faktům.

V roce 1994 se potom poprvé objevila idea vybudování podzemních garáží pod náměstím Interbrigády. Ta byla rozpracována jedním z mých předchůdců, panem starostou Chalupou v roce 2005 nebo 2006. A tato studie byla uložena v archivu městské části. To, že to teď vytahuje pan prezident, není žádné překvapení, protože má jistě pokyny udělat vše pro to, aby nám znemožnil právě svobodné a nikým neovlivněné hlasování.

Prosím vás pěkně, já doufám, že zastupitelstvo Prahy 6 je dostatečně sebevědomé, aby umělo rozhodnout podle svého nejlepšího uvážení, podle svého nejlepšího svědomí a vědomí a hlavně, tak jak slibovalo, ve prospěch občanů a obyvatel Prahy 6.

Jako starosta cítím samozřejmě odpovědnost za tuto městskou část, a cítím odpovědnost za bezpečnost jejích obyvatel. A to nejen tu fyzickou, ale i, řekl bych, mentální. Pokud se nám zde budou srocovat extrémisté, lhostejno, zda z levého nebo pravého spektra politické scény, nebude v Praze 6 bezpečno.

Myslím si, že my jako zastupitelstvo městské části, která zřizuje základní školy, máme povinnost i vůči našim dětem. Naše děti by neměly být vystavovány jakékoliv ideologické manipulaci dějinami. Naše děti by se v našich školách měly učit historii tak, jak opravdu byla. Měla by jim být sdělována historická fakta bez jakéhokoliv příkrasu, ať už se kloní ke straně levé, nebo pravé.

Já jsem vždy byl učen chápat historii v souvislostech a právě podle jejích událostí. Proto vím, že Praha nebyla osvobozena pouze Rudou armádou, stejně jako celé Československo. V e-mailech a výhrůžných zprávách, které dostávám v posledních dnech, jsem se často dočítal, že falšuji dějiny právě tím, že říkám, a nebojím se říkat, že Československo, respektive jeho část osvobodila i armáda generála Pattona. Lidé, kteří tady byli 40 let vystavováni komunistické masírce, bylo jim zakazováno nahlas vyslovovat jména našich předválečných a válečných prezidentů, nesměli vzpomínat na to, že naši letci bojovali za tuto republiku v Anglii a na západní frontě, potřebují a musí znát pravdu. Nikdy by mě nenapadlo, že 30 let po převratu, kdy jsme se zbavili komunistické ideologie, budeme stále muset vysvětlovat to, co je zřejmé.

Já opravdu nechci, aby byli obyvatelé Prahy 6 vystavováni náporu a křiku extrémistů. Nechci, aby byli zastupitelé a zaměstnanci úřadu vystavováni lžím a nátlaku lživých a dezinformačních kampaní, jakých jsme v posledních dnech svědky. Nechci a nepřeji si, aby zde bylo komukoliv vyhrožováno jenom proto, že má svůj názor. Na tom je, prosím, založena liberální demokracie. Nechci, aby si kdokoliv prožíval to, co já. Nechci, aby bylo komukoliv vyhrožováno, aby bylo vyhrožováno jeho dětem nebo jeho rodině.

I z toho důvodu jsme se v koalici dohodli, že zde navrhnu tajné hlasování k tomuto bodu, protože cítím, že je zde řada kolegů, kteří se právě z těchto důvodů cítí ohroženi. (Komentáře a smích z řad hostů.)

Jak už jsem říkal, jsme obviňováni z porušování mezinárodního práva. Přitom právě z porušování mezinárodního práva nás obviňuje strana, která sama mezinárodní právo neváhá porušovat. (Gong.) Na sochu maršála Koněva se nevztahuje žádná mezinárodní úmluva. Ta se naopak vztahuje na hroby našich legionářů umístěných v Rusku, především na Sibiři. Péče o válečné hroby v Ruské federaci je založena na dohodě mezi vládou České republiky a vládou Ruské federace o vzájemném udržování válečných hrobů z roku 1999. Ruská strana bohužel dlouhodobě nedodržuje ustanovení článku 2 dohody, zejména odstavec týkající se pomoci při vyhledávání a evidování zničených válečných hrobů českých legionářů. Drtivá většina válečných hrobů českých legionářů, kteří padli v Rusku, byla totiž v letech sovětské vlády zničena. Částečně se dochovaly pouze hroby v české části Mořského hřbitova ve Vladivostoku a pomník na hřbitově v Krasnojarsku.

Co je horší, je to, že ruští partneři dokonce sami dobrovolně připustili, že značná část prostředků darovaných právě na údržbu válečných hrobů československých legionářů v Rusku, byla zpronevěřena a Rusové sami přislíbili finanční účast na dalších rekonstrukcích pomníků. Ta nikdy nepřišla. Na obnovu našich válečných hrobů na území Ruské federace přitom poskytlo Ministerstvo obrany v letech 2007 až 2017 přes 19 milionů Kč.

Praha 6 vydala na údržbu pomníku maršála Koněva dohromady přes milion a půl Kč. Bude-li mě nebo kohokoliv z kolegů dál obviňovat z toho, že jsme se o pomník náležitě nestarali, tak lže.

Já si vám ještě dovolím přečíst část zprávy čestné občanky Prahy 6 paní Evy Kejkrtové Měřičkové, což je bývalá ředitelka Dejvického divadla. Ona vás všechny pozdravuje a píše, že v divadle měli poradu. Pozdravují vás i všichni ostatní. Já si dovolím teď citovat ze zprávy paní bývalé ředitelky: Bavili jsme se o tom na výjezdním zahájení sezóny divadla a padlo tam několik podstatných věcí. Kdyby to s Koněvem byla až taková sláva, tak by neměl pomník až z období normalizace, stačí že má ulici. Ne? Další debata byla, proč to nevadilo 30 let, a teď ano. Kdyby se celková situace snahy přimknout se opět k Rusku nezhoršovala a komunisté se nechovali jako státotvorná demokratická strana, která tu opět bude rozhodovat, tak by tam maršál možná chvíli ještě vydržel bez většího povšimnutí. Za stávající situace je nejvyšší čas ho přemístit. Jinak za chvíli povede Dejvické divadlo ruský ministr kultury. - Já si myslím, že ta poslední věta hovoří za vše. (Ohlas v sále.)

Znovu bych apeloval na vás, zastupitele, nenechte si, prosím, nic vnutit. Nenechte se zastrašit nikým, ať už je to pan Ovčáček, ať už je to pan prezident, který – jak se včera definitivně ukázalo – už ani neví, co dělá a říká. Prosím, jestliže chceme, jak on řekl, oduznat nezávislost Kosova, tak to udělejme jinak, než že vyvoláme mezinárodní skandál v Srbsku.

Mrzí mě, že máme prezidenta, který ústy svého mluvčího označuje kohokoliv v této zemi za nacistu. Mrzí mě, že máme prezidenta, který neváhá přiznat a svými činy dokázat, že je řízen Ruskou federací. (Oživení v sále.) Jak jinak si mám totiž vyložit, že jeho výroky plně korespondují s výroky ruského ministra kultury, který mě označil za vůdce regionální buňky NSDAP. (Reakce z řad hostů.) Jestli takhle vypadá nacista, tak si na něj ukažte.

Já svou řeč skončím, vidím, že je přihlášeno hodně zastupitelů, před tím ale samozřejmě poslanci a veřejnost.

Ještě než skončím svou řeč, tak si vás dovolím upozornit na návrh usnesení, který jsme vypracovali s kolegy v našich koaličních politických klubech. To usnesení máte před sebou a praví se v něm, že budeme stát o to, aby byla vypsána výtvarná soutěž na Památník osvoboditelům Prahy na konci druhé světové války, namísto sochy maršála Koněva. Stejně tak máme zajistit důstojné, a to zdůrazňuji – důstojné umístění tohoto uměleckého díla, nejlépe v některé z paměťových institucí. Já si myslím, že je to řešení konsensuální, po kterém voláme drahnou řádku let.

Pokud se mě někdo zeptá, proč jsme oslovili i Ruskou federaci, tak odpovídám – proto, že jsme národ civilizovaný a víme, že Rusové, respektive sověti spoluosvobodili Československo. Proto chceme pamatovat jejich odkazu, a proto cítíme jako slušné s nimi jednat o budoucnosti sochy, ve které je zobrazen maršál Sovětského svazu a člověk, který vedl sovětské jednotky, které bojovaly na bojištích druhé světové války a pomáhaly osvobodit Evropu od nacistických zrůd. Děkuji vám. (Déletrvající potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji panu starostovi. Prosím – technická poznámka Honza Lacina.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Procedurální. Pane starosto, mám to tak chápat, vy jste to neocitoval doslovně, ale předkládáme tedy společný koaliční návrh, který máte všichni na svých stolech, v tom znění, které máte předloženo. (Pan starosta: Ano.) Děkuji. Čili jde o první návrh. Díky.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Technikálii bylo učiněno zadost. Podle našeho jednacího řádu první vystupují občané s tím, že dle zákona o hlavním městě Praze de facto mohou vystupovat i členové vlády, poslanci, primátor a další pověřené osoby. V tuto chvíli máme 3 přihlášky od poslanců, první z nich je Zdeněk Ondráček a já ho poprosím, zdali může sem k pultíku. Další se, prosím, připraví Ivana Nevludová a třetí z poslanců pan Jan Lipavský. Pane poslanče, v tuto chvíli máte slovo a máte 5 minut na svůj projev.

**Pan Zdeněk Ondráček, poslanec PSP ČR:** Dobrý den. Dobrý den, pane starosto, páni místostarostové, zastupitelé městské části Praha 6, občané. Já jsem si se zájmem vyslechl úvodní projev pana starosty a musím říci, že v něm bylo několik lží a bohužel také útoků na prezidenta republiky a některé jiné ústavní činitele. (Ohlas v sále.) Od starosty městské části bych to neočekával, ale v tomto případě vzhledem k předchozím vyjádřením, mě to v podstatě ani nepřekvapuje. (Potlesk.)

Pan starosta hovoří o tom, že památník osvoboditelů Prahy a větší části, nebo podstatné části Československa v podobě nadživotní sochy maršála Koněva není chráněn mezinárodním právem a není chráněn v podstatě ani jako památka. Já samozřejmě se s ním nechci přít, protože on je vystudovaný právník a určitě má tu správnou právní analýzu. (Reakce na poznámku z pléna:) Nechci zesměšňovat, že je studentem z Plzně, to sem netahejte, prosím. (Smích z řad hostů.) Já myslím, že i v Plzni vystudovali velmi dobří právníci. (Komentáře z řad hostů.)

Víte, o právnících se říká, že co právník, to jiný názor, a pokud se sejdou dva právníci, tak že vzniknou 3 právní názory. Já jsem také s titulem doktor práv, byť ne na Právnické fakultě v Plzni, ale po analýzách s některými jinými právníky mohu říci, že s tímto vyjádřením pana starosty nesouhlasím a myslím si, že právě i Památník maršála Koněva je vázán, nebo je potřeba ho považovat za památník a tím by byl naplňován článek 21 Úmluvy mezi Českou republikou a Ruskou federací z roku 1993, kterou ratifikovala Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 27. 9. 1995 jako usnesení 745. V článku 21 této mezinárodní smlouvy se uvádí, že každá smluvní strana bude na svém území zajišťovat péči o vojenské hroby, což jsou Olšany, a vojenské pomníky druhé smluvní strany. Toto je vojenský pomník a samozřejmě právní výklad, který má pan starosta, může být odlišný od toho právního výkladu, který máme my.

Já jsem si přečetl se zájmem i návrh usnesení, který máte, ten je samozřejmě už připraven na další jednání. Chápu – v tom návrhu není v podstatě nic zásadního, tak proto, pardon, nechápu, čeho se tak bojíte, že budete hlasovat utajovaně. To se opravdu tak bojíte svých občanů? Aby nikdo nevěděl, jak jste hlasovali a jaký máte názor? (Potlesk.)

Víte, já jsem byl skoro čtvrt století policistou. (Poznámky z pléna.) Ano. (Reakce na poznámky: Děkuji.) Skoro rok jsem sloužil před rokem 1989 a dalších 24 nebo 23 let u Policie ČR – po jejím přejmenování. Dosáhl jsem hodnosti podplukovníka, měl jsem nejvyšší prověrku ve stupni přísně tajné. Odstíhal jsem některé ústavní činitele a byl jsem v evidenci chráněných osob. Ale nikdy jsem se nebál za svá vyjádření a rozhodnutí. Tak jak je napadán, a já to odsuzuji, pan starosta, jsme napadáni my poslanci, já konkrétně mnohokrát. Řadu věcí projednávala policie, ale nikdy jsem nemusel žádat o to, abych měl policejní ochranu. Já mu to samozřejmě nezávidím a odsuzuji každého, kdo jinému pro jeho názor vyhrožuje smrtí, popřípadě čímkoli jiným.

Vážené paní zastupitelky, vážení zastupitelé, dovolte mi, abych vám připomněl, že jste vázáni slibem, který jste dali, který jste složili jako zastupitelé, a také to, že jsme vázáni Ústavou České republiky, a ta nám říká, že Česká republika dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva podle čl. 1 odst. 2 Ústavy České republiky. (Gong.) Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji panu poslanci. Poprosím další přihlášenou, to je paní poslankyně Ivana Nevludová. Paní poslankyně, máte opět, stejně jako pan poslanec Ondráček, 5 minut na svůj projev.

**Paní Ivana Nevludová, poslankyně PSP ČR:** Děkuji vám za slovo. Dobrý den. Mé jméno je Ivana Nevludová, jsem poslankyní Parlamentu České republiky a rovněž využívám svého práva podle § 93 odst. 4 zákona o obcích. Dnes jsem přišla vás, vážení členové Zastupitelstva městské části Praha 6, kde i já sama mám v současné chvíli po dobu výkonu mandátu svůj přechodný pobyt, vyzvat, požádat, poprosit, aby tímto dnešním zasedáním skončilo veškeré nevkusné divadlo ze strany vedení Prahy 6 kolem sochy maršála Koněva. (Potlesk.) Pomníky, ať už jsou jakékoliv, budou vždy připomínat nějakou historickou událost nebo historicky významnou osobnost. Tato socha není jen památkou přímo maršálu Koněvovi, tato má spojitost s vítězstvím spojenců ve druhé světové válce. Sovětský svaz přinesl v této válce obrovské oběti a jejich památka by neměla být haněna a využívána k politickým cílům.

Vezměte si například sochu Svobody. (Smích v části sálu.) Na světě jsou pouze tři. Ta v New Yorku, ta v Paříži, kterou darovali francouzští občané žijící v Americe Paříži, a pak je to socha Svobody – socha ve slovenském Svidníku, socha Ludvíka Svobody. (Ohlas v sále.) Je to armádní generál a náš československý prezident.

Teď si zahrajeme hru, jakou hrají malé děti, hru na „kdyby“. Takže maršálu Koněvovi je vyčítáno, že při Karpatsko-dukelské operaci hnal vojáky do útoku bez ohledu na ztráty, při této operaci padlo 18 tisíc sovětských vojáků a 2 tisíce českých a slovenských vojáků. A víte, kdo mu stál v těchto bojích při boku? Byl to právě armádní generál Ludvík Svoboda, rodák z Vysočiny. A teď si představte situaci, kdyby se primátorem Svidníku stál člověk podobně smýšlející jako současný pan primátor (starosta) Prahy 6, a vzkázal by nám, abychom si sochu Svobody odvezli na zahradu naší české ambasády na Slovensku. Protože dle logiky jeho uvažování by měl být Svoboda stejně krvavý, jako Koněv. Přišlo by vám to normální? Přišlo by vám to vhodné?

Loni na začátku prázdnin jsme si s manželem udělali poznávací výlet na Slovensko zrovna na Karpatsko-dukelský průsmyk. To stála ještě socha Koněva jakžtakž v klidu. Byli jste tam někdy? Pokud ne, doporučuji si v tomto směru doplnit vědomosti. Zajděte se podívat na památník k této operaci. Obejděte si ten hřbitov, přečtěte si jména padlých, jména kolikrát 18letých kluků. Podívejte se na 15 bust, které stojí kolem toho hřbitova. Podívejte se na bustu Koněva, maršála Moskalenka, Grečka, Ludvíka Svobody a dalších. Zajeďte se podívat do Údolí smrti, kde je země prosáknutá krví vojáků, a to na obou stranách. Až budete ve Svidníku, nevynechejte 37 metrů vysoký Památník Sovětské armády, kde je pochováno 9 tisíc vojáků.

Ač jsem žena, mám na ženu asi trošku netradičního koníčka, to je zájem o obrannou pevnostní linii České republiky. Prošla jsem téměř všechna naše opevnění pěšky. Člověk se zajímá nejen o ty technické věci, ale za každým jednotlivým opevněním je nějaký příběh. Třeba příběh četaře Arnošta Hrada. Byl to poddůstojník Čsl. armády, který odmítl po Mnichovské dohodě opustit opevnění u cihelny. Napsal dopisy mamince, velitelům, svým podřízeným, a pak se zastřelil. A víte proč? Protože miloval svou vlast. (Ojedinělý smích.) Já si myslím, že ten smích je docela nevhodný.

A i toto byl jeden z důvodů, proč jsem do politiky aktivně vstoupila, protože mezi lidmi, zejména mladými, se vytrácí láska k vlasti, láska k národu, láska k češství. Vytrácí se úcta k těm, kteří něco vybudovali a společnost je tak konzumní, že je ochotna historii vybártrovat za nějaké podzemní parkoviště.

Takže vy, který byste se měl starat o daleko důležitější věci pro občany Prahy 6, narušujete korektní mezinárodní diplomatické vztahy svými neuváženými činy, uměle mezi obyvateli vytváříte napětí a hlavně bez kapky sebereflexe nemáte úctu k historickým událostem (gong) a k lidem, díky kterým máte pod svým zadkem dneska tuto židli. (Potlesk v části sálu.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Paní poslankyně, moc mě to mrzí, vyčerpala jste svůj limit, děkuji za vaše vystoupení. Jako třetího z přihlášených poslanců poprosím Jana Lipanského. Pane poslanče, máte slovo.

**Pan Jan Lipavský, poslanec PSP ČR:** Děkuji za slovo. Vážený pane starosto, vážení radní, zastupitelé, vážené dámy a pánové, já dnes k vám budu mluvit jako politik, ale budu k vám mluvit také jako celoživotní obyvatel Prahy 6.

V prvé řadě bych chtěl říct, jaký je můj postoj vůči této kontroverzní osobností maršála Koněva. Chtěl bych nějakým způsobem zhodnotit to, nakolik my tady na Praze 6 máme právo rozhodnout si o tom, co se s tím komunistickým pomníkem stane, a také se domnívám, že bych měl pohovořit o tom, jaká je role České republiky, státu v této celé kauze.

Socha sovětského maršála Koněva vzbuzuje silné kontroverze již dekády. Je to logické, osobnost maršála Koněva je rozporuplnou osobností. On páchal zvěrstva ve jménu Sovětského svazu, to se tady opakuje neustále. Ale zároveň má svoji důležitou a nezpochybnitelnou roli při osvobozování Československa na konci druhé světové války. A proto je to tak kontroverzní záležitost.

Připomíná se jeho úloha v Maďarském povstání. Připomíná se jeho úloha při stavbě Berlínské zdi. Připomínáme si úlohu SMĚRŠ, které v květnu unášely i československé občany z území Prahy, i Prahy 6. Já bych tady připomněl jedno konkrétní jméno, byl to československý občan Sergej Vojcechovský, generál Československé armády, který působil i v protinacistickém odboji a zahynul v sovětském gulagu. Byl to československý občan a československá vláda nijak neprotestovala proti jeho únosu. Zemřel v roce 1951.

Nicméně my jsme součástí nějakého většího celku, nějakého evropského zahraničně politického dění, kdy Ruská federace ústy různých politiků a představitelů ruského státu obviňuje různé politiky na Praze 6 z kulturní války, ze zneucťování symbolů. Nicméně je to přesně naopak. Ruská federace poslední roky velmi aktivně používá tyto symboly k ideovému konfliktu.

Ta socha tady je tady od roku 1980. takže je to záležitost můžeme říct relativně nová. Je to posledních 40 let, 30 let demokratického Československa a následně České republiky. Bylo tady shrnuto, že se ta kauza opakovaně vracela. A proč se dnes o tom bavíme? Nebo proč je to relevantní? Já bych chtěl říct, že to, co se zásadně změnilo, je, že dlouhou dobu se jaksi po pádu železné opony a po rozpadu Sovětského svazu Rusko chovalo k Západu výrazně odlišným způsobem, s respektem. Bylo ochotno do určité míry vést o sovětských zločinech dialog. Ještě v roce 2009 se Putin omlouval za katyňský masakr v Polsku, ale to se zcela zásadně změnilo okupací Krymu. Dnes čelíme agresivní rétorice a informační válce. A toto je součást přesně tohoto dění. (Potlesk.)

Navíc například informace o úloze maršála Koněva při okupaci v roce 1968 ukázala až nová historická bádání. To jsou věci, které v 90. letech vůbec nebyly známé.

Já bych chtěl říct, že nejsme jediní v Evropě, kteří se tímto zabývají. V Pobaltí, na Ukrajině nebo třeba v Bulharsku je to úplně stejná debata a ty scénáře jsou velmi podobné.

Já bych chtěl jenom poznamenat, že se opravdu nejedná o válečný hrob, to je argument, který si myslím, že zde byl opakovaně vyvrácen těmi právními analýzami. Je to prostě komunistický pomník z roku 1980 a je to pomník, který jsme postavili zde na Praze 6 a Praha 6 o něm může opět rozhodnout. Je to majetek a gesce Prahy 6. Máme tady demokratické zřízení, máme rozděleno, kdo se ve společnosti o co stará, co je lokální, krajské, celostátní. Toto je záležitost Prahy 6.

A tady se dostávám k té roli státu a zde vystupuji jako celostátní politik, místopředseda zahraničního výboru, místopředseda výboru pro obranu, a já se domnívám, že stát by měl ochránit Prahu 6 a její zastupitele, případně i občany před těmi vlivy zahraničními, abychom my zde o tom mohli svobodně rozhodnout. To je role toho státu, to je ten důvod, proč jsem se postavil za pana starostu. Můžeme mít tisíce jiných rozporů, ale pokud jde o tu záležitost, tak stát by měl umožnit, abychom se my o tom bavili na tomto plénu a bylo to naše rozhodnutí.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Pane poslanče, děkuji moc. Já se moc omlouvám, omylem se vám resetovala časomíra, ale v tuto chvíli přesahujete celkově ten limit 5 minut, nevím, jak to Piráti svými hackerskými schopnostmi zařídili. (Veselost.) Ale je to tak. Pane poslanče, děkuji, vyčerpal jste svůj čas a děkuji za váš příspěvek.

**Pan Jan Lipavský, poslanec PSP ČR**: Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** V rámci přednostního práva, které je dáno právě zákonem o hlavním městě Praze, který už tady byl několikrát citován, poprosím o vystoupení pana senátora a čestného občana, který může z těchto dvou důvodů vystoupit, poprosím o vystoupení místopředsedu Senátu pana Růžičku.

**Zastupitel pan Jiří Růžička, místopředseda Senátu PČR:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Nepochybně každý z nás tuší, a také ty příspěvky to už naznačují, že dnešní jednání je velice důležité. Já osobně, a asi nebudu sám, jsem si jist, že nejde ani tak o osobnost maršála Koněva, nejde o ni dnes a nešlo o ni ani v době, kdy byla socha na naší městské části postavena. Roku 1980, tedy tomu roku, kdy byla socha odhalena, předcházelo jedno z nejhorších desetiletí v moderní československé historii. Když v roce 1968 pochopil Sovětský svaz, že ztrácí pomalu, ale jistě svoji moc a sféru vlivu, zasáhl nekompromisně svými tanky. Z osvoboditelů se tak během jedné srpnové noci stali nenávidění okupanti. O rok později se situace ještě zhoršila. Normalizovaná Komunistická strana Československa se bez nejmenších skrupulí přiklonila na stranu okupantů, následovaly čistky ve straně, vyhazování těch, co nesouhlasili, ze zaměstnání, msta na jejich dětech, které nesměly do školy, emigrace, a hlavně přišel strach.

Málokdo se odvážil projevit svůj názor, o nějakých protestech v té době ani nemluvě. První, kdo se odvážil veřejně věci pojmenovat, byli signatáři Charty 77. Vypukla proti nim pečlivě a důstojně řízená štvanice za to, že se odvážili kritizovat systém za nedodržování lidských práv a bojovat za občanskou společnost. Proti podobným postojům začal systém bojovat všemi prostředky. Občané byli nuceni podepisovat petice proti, aniž obsah prohlášení Charty znali. Vznikaly anticharty a establishment vytáhl i jiné hrdiny, hrdiny, kteří lépe odpovídali představám normalizovaného Československa. Mimo jiné i velitele 1. Ukrajinského frontu maršála Koněva. Propaganda se nepochybně v této době rozjela naplno.

O 10 let později se kolos na hliněných nohou zhroutil. Zhroutil se, ale nezmizel. A my dnes po 30 letech čelíme pokusům navrátit staré pořádky, získat zpět ztracený vliv a území. Bojovými prostředky jsou tentokrát polopravdy, rozeštvávání, zneužívání historického odkazu. Hybridní hrozby, které sází na dezinformace a nenávist.

Je smutné, když k tomu přispívá i prezident republiky, ať už sám nebo ústy svých věrných. Jak jinak chápat to, že v den výročí vpádu okupačních vojsk do Československa pozve na Pražský hrad, lépe řečeno do Lán, představitele Komunistické strany Čech a Moravy, v jejichž čele kráčí agent StB. Jak jinak chápat, že jeho mluvčí vytáhne při následných diskuzích výrazy, které byly hodně štvavé i v době nejstudenější války.

My máme to štěstí, že žijeme na Praze 6. Na Praze 6 občané ve volbách rozhodli, že je nebudou zastupovat nedemokratické strany, ani ty tradiční, ani ty nově vznikající. Každý z nás na začátku svého funkčního období, a v tom souhlasím s panem poslancem, slíbil věrnost České republice. Je proto naší povinností hájit demokratické principy, svobodu a nezávislost České republiky. Sloužilo by nám všem zastupitelům ke cti, kdybychom se nenechali rozeštvat, ani nenechali vyprovokovat k jakýmsi partikulárním politickým soubojům. Jde totiž o mnohem víc. Nejde o sochu, ale jde o souboj hodnot a o to, kam bude naše země směřovat. A nakonec jde i o ty tisíce obětí, které už byly mnohokrát připomínány, ať už na straně Rudoarmějců nebo českých a slovenských občanů, a nejenom jich. Jistě si to zaslouží. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji panu místopředsedovi a čestnému občanovi Prahy 6. V tuto chvíli jsme vyčerpali – v uvozovkách – přednostní práva podle zákona. Přesuneme se k vystoupení jednotlivých fyzických osob, občanů Prahy 6. Já si myslím, že v tuto chvíli by bylo potřeba – máme už ten celkový seznam, je jich celkem 13, počínaje panem D. a konče panem K. s tím, že jsou tam 3 osoby na místech 10, 11 a 12, které jsou mimo Prahu 6. Já si myslím, že by bylo vhodné, než je tady případně nechat čekat, aby jasně věděly, zdali budou mít možnost vystoupit, jestli ano, nebo ne, tak bych požádal, abychom postupně o těch jednotlivých jménech hlasovali, zdali můžou vystoupit, nebo ne. Jedná se o pana L. O., který je z Třince, paní PhDr. V. V., která je z Prahy 10, a M. S., která je z Prahy 10? Omlouvám se, z Prahy 5, nemám to tady uvedeno. Poprosím tedy, abychom postupně hlasovali o jednotlivých jménech.

Poprosím, abychom hlasovali, pokud jsou všichni připraveni, o možnosti vystoupení pana L. O., který by vystupoval jako devátý. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 9.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.)** Děkuji, 30 pro, proti 0, zdrželo se 8, vystoupení pana L. O. bylo schváleno.

Poprosím, přesuňme se k dalšímu procedurálnímu hlasování, že by jako desátá vystoupila paní Dr. V. V. Poprosím o hlasování.

(**Hlasování č. 10.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Děkuji. Pro 29, proti návrhu 0, zdrželo se 8. Paní V. V. může vystoupit.

Budeme hlasovat o M. S.

(**Hlasování č. 11.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se.)** Děkuji. Pro návrh 16, proti návrhu 9, zdrželo se 10. (Potlesk, protichůdná stanoviska k výsledkům voleb.) Paní M. S. ... Zastupitelstvo... Poprosím o ticho v sále, nebo budu muset vyhlásit přestávku.

Máme tady ještě jedno jméno. (Pokračují projevy nespokojenosti s výsledkem hlasování.) Poprosím o ticho v sále. Máme tady ještě jedno jméno, omlouvám se, pan P. Z. také není z městské části Praha 6, měl by vystoupit v tuto chvíli jako jedenáctý. Poprosím, abychom o něm hlasovali. P. Z.

(**Hlasování č. 12.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro 31, proti návrhu 0, zdrželo se 7. Pan P. Z. může vystoupit.

V případě, pokud by někdo z dalších nebyl z Prahy 6, prosím, před tím, než začne mluvit, aby nás o tom informoval. Přečtu vám v tuto chvíli jména v pořadí, jak budou vystupovat, tak jak se přihlásili: První vystoupí pan D., posléze pan Ivan Hrůza – pan Dr. Ivan Hrůza, posléze pan I. H. mladší, následně pan H., pak pan M., následně pan E., pak J. G., další M. R., následně L. O., pak V. V., pak P. Z., na konec pan Ing. V. K. V tuto chvíli poprosím pana Bc. M. D., aby se ujal svého pětiminutového vystoupení. Připraví se pan JUDr. Hrůza. M., máš slovo.

**Pan M. D. (Bc.):** Děkuji. Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, dámy a pánové. V úvodu mého vystoupení chci sdělit, že nikdy dříve jsem se neúčastnil debat o maršálu Koněvovi. Pokud někteří lidé chtějí sochu odstranit, pak s jejich názorem nesouhlasím, ale respektuji jejich názor. Jsem přesvědčen, že poškozování či hanobení jakéhokoliv památníku do kulturní a civilizované společnosti nepatří. Pokud socha maršála Koněva někomu vadí, tak ať to řeší přes své demokraticky zvolené zastupitele naší městské části. Z opatrnosti připomínám, že v minulém volebním období zastupitelstvo rozhodlo o ponechání této sochy na místě. Rovněž mi není známo, že by nějaká strana kandidující v loňských komunálních volbách měla v předvolebním programu odstranění této sochy. (Výkřik z řad hostů: Tady!)

Ivan Stěpanovič Konev patřil mezi nejlepší velitele Rudé armády a mám vážné obavy, aby případným odstraněním jeho sochy diplomatický skandál dále neeskaloval. Protože bychom sdělili Mongolsku, Polsku, bývalé Jugoslávii, Bulharsku, Maďarsku, ale i Velké Británii, Francii a též Spojeným státům americkým, že se fatálně v osobě maršála Koněva mýlily. Všechny tyto jmenované státy totiž pana maršála vyznamenaly. A co hůř, z našeho prezidenta Edvarda Beneše, který (mu) rovněž předal v roce 1945 nejvyšší státní vyznamenání, bychom učinili zločince.

Pane starosto, jste první starosta naší městské části, kterému se podařilo rozpoutat diplomatický konflikt. Tímto smutným prvenstvím jste se zapsal do historie naší městské části. Pokud jste zamýšlel pomoci touto antiruskou hysterií potápějící se TOP 09, která má v Praze 6 jednu z posledních bašt, tak se vám to moc nepovedlo.

Socha maršála Koněva je obecním majetkem a vy máte ze zákona povinnost pečovat o obecní majetek. Vy jste tak ovšem neučinil a jednal jste i v rozporu s dobrými mravy, když jste po pomalování sochy odmítl její očištění. Jak řekla chůva ve filmu Pyšná princezna: Kdo zlu neodporuje, sám se provinil. Svým jednáním jste jasně vyslal veřejnosti signál, že hanobení pomníků je v Praze 6 naprosto normální, a to mě jako obyvatele Prahy 6 uráží. (Potlesk v části sálu.)

Celá záležitost je o to ostudnější, jelikož vaše kroky nebyly odsouhlaseny radou naší městské části a jednal jste zřejmě i bez souhlasu svých koaličních partnerů, které jste po vzoru Mnichova postavil před hotovou věc. (Potlesk.) V každé učebnici dějepisu se píše o vítězstvích a porážkách jednotlivých vojevůdců, kteří jsou buď oslavováni, nebo zatracováni. A vždy se tato vítězství i prohry vztahují i na jejich vojáky bez ohledu na skutečnost, za který národ bojovali. Vojáci plní rozkazy bez ptaní. To platí pro každou armádu, protože neuposlechnutí rozkazu zejména za války je trestáno smrtí. Chápu, že vám jako člověku, který nikdy nebyl na vojně, toto asi zůstalo utajeno. (Potlesk. Výkřiky: Bravo!) Vaše zmínka o ruských trollech, kteří zajistili očištění pomníku, je na úrovni 15letého dítěte a není důstojná starosty. Velice by mě zajímalo, jak byste vy jednal na místě pana maršála.

Rovněž by mě zajímalo, proč odstranění sochy řešíte nyní, když tam jsou od loňského roku namontovány za obecní nemalé peníze vysvětlující desky, což je úsměvné s ohledem na dostupnost informací v dnešní době v 21. století.

Chci zdůraznit, že za tohoto pana starosty vznikl pomník generálporučíka a československého pilota Františka Fajtla na Červeném Vrchu před školkou a následně tento pomník byl nějakou dobu neudržován. Jsem přesvědčen, pane starosto, že více pro obyvatele Prahy 6 učiníte tím, že se začnete věnovat skutečným problémům našich obyvatel. Jako příklad uvádím několik let nevyužívaný dům na lukrativním Vítězném náměstí či dům v Šáreckém údolí, rovněž několik let nevyužívaný. Oprava polikliniky v Břevnově nebo opravy chodníků a řešení dopravní situace Prahy 6.

Na závěr si dovolím malou nadsázku. My jako suverénní městská část musíme vyslat Rusku důrazné a pevné stanovisko. Na zahradu ambasády nepošleme sochu pana maršála Koněva. (Gong.) To by se jim hodilo. Ale pošleme jim našeho pana starostu. Třeba ho na velvyslanectví zaměstnají jako zahradníka... (Předsedající: M....) Už budu končit, poslední věta. Když mu to starostování tak nejde a potřebuje se zviditelňovat válkou o pomník. Potřebujeme tam lidi jako je on, aby Rusům vysvětloval stanoviska některých našich občanů, kteří jsou, jak pevně doufám, ve značné menšině. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím všechny, aby se maximálně snažili dodržovat časový limit. Děkuji M. D.

**Pan M. D. (Bc.):** Já jsem to měl spočítané, ale čekal jsem, byl jsem přerušován potleskem. Ale děkuji vám.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Je tady výzva od pana D., aby se netleskalo. (Veselost.) Poprosím pana Dr. Ivana Hrůzu.

**Pan Ivan Hrůza st. (JUDr.):** Pane starosto, vážené zastupitelky a zastupitelé, nejprve pro pořádek, jsem Dr. Ivan Hrůza, jsem podnikový právník, 12 let jsem dělal zastupitele, a jsem současně advokát. Tím je dána moje odbornost. Mám číslo 8395, studoval jsem právnickou fakultu v Praze, na Univerzitě Karlově jsem rovněž dělal rigorózní práci, proto jsem doktor. To za prvé.

Za druhé. Musím to formálně vysvětlit, aby bylo ve stenozáznamu, že tento materiál, který ke Koněvovi, k pomníku Koněva předkládá vedení radnice, jste dostali půl hodiny po začátku jednání a když jsem se dožadoval, aby tento materiál byl dostupný občanům, tak jsem místo toho od úředníků dostal odpověď, že oni nemohou a pan starosta mě dvakrát osočil, že jsem tady dělal nepořádek a že jsem bránil vašemu jednání. Naštěstí – naštěstí – pan Ing. Kužílek, který má na starost otevřenou radnici, pochopil, že na to mám zákonné právo, a tak zajistil, že jsme tento materiál včetně novinářů dostali k dispozici. Děkuji panu Ing. Kužílkovi a starostovi se nemám proč omlouvat. (Poznámky z pléna.)

Takže nyní k vystoupení. Ještě vám řeknu, padlo tady tolik hanebností, že je to skutečně na konferenci. Koněv neřídil NKVD a jestli si to Piráti myslí, tak ať si prostudují historii. Stejně tak pokud jde o rok 1968, musím říci, že Koněv s tím nemá nic společného a žádal jsem už v minulostí interpelací, aby byly poskytnuty informace, aby konkrétní údaje k tomu byly poskytnuty, a nedostal jsem od starosty odpověď žádnou.

Teď se vrátím k vystoupení. S výjimkou malého seskupení, které v komunálních volbách získalo 0,15 % hlasů, neměl žádný subjekt ve svém politickém programu odstranění Pomníku maršála Koněva. Ostatně ani programové prohlášení rady, reprezentující záměry vládnoucích subjektů, ničeho takového neobsahuje. Naopak vyjadřuje vůli řádně pečovat o pomníky, což bylo včleněno do smlouvy o dílo s firmou AXIOM REAL, spol. s r.o., kde v příloze 6 je Pomník maršála Koněva uveden pod bodem 14. Smlouvu po schválení v radě městské části podepsal dne 30. 5. 2019 osobně tento pan starosta. Pro odstraňování graffiti na pomnících byla stanovena lhůta jednoho pracovního dne. Toto ukotvení bylo odrazem povinností vyplývajících pro městskou část ze zákonné úpravy, zejména zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a Statutu hlavního města Prahy, které v několika ustanoveních ukládají řádně pečovat o svěřený majetek Prahy.

Starosta Kolář ale vejde do dějin tím, že se svévolně dne 22. srpna rozhodl poškození pomníku zachovat a využít k nátlakovým aktivitám. Tím úmyslně porušil další zákon č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech, ve kterém je v § 2 odst. 2 uvedeno, že za válečný hrob se považuje i pietní místo, kterým se rozumí pamětní deska, pomník, památník nebo obdobný symbol připomínající válečné události a oběti, když povinnost péče o ně vyplývá z následujících ustanovení. Ministerstvo obrany po mnoho let u tohoto pomníku zajišťovalo na pietní akty čestnou jednotku. K pomníku chodí řadoví občané vyjadřovat úctu a pokládají květiny, účastní se na pietních aktech. Pane starosto, to nejsou extrémisté, měl byste se jim omluvit. K pomníku dále: Starosta Kolář jednal v rozporu s právní úpravou a povinnostmi starosty. Situaci přitom dále vyhrocoval nejen zakrytím a oplocením občany již vyčištěného pomníku, ale také svými nepravdivými a urážlivými výroky do sdělovacích prostředků.

Tento pomník má současně charakter vojenského pomníku nejen proto, koho ztvárňuje, ale vyplývá to také z obsahu první části textu nově umístěných desek. Cituji: Maršál Ivan Stěpanovič Koněv velel 1. Ukrajinskému frontu, jehož jednotky byly nasazeny k závěrečnému útoku na Berlín a osvobodily severní, střední a východní Čechy a jako první vstoupily 9. května 1945 do Prahy. Konec citátu. Pominu-li slovo „vstoupily“, které nemá s osvobozením ničeho společného, pak nelze zastřít, že loni starostou odhalené... (Gong.)

Protože nemůžu mluvit dál, tak toto své vystoupení jsem sdělil v písemné formě všem zastupitelům městské části a bude poskytnuto novinářům a všem dalším včetně návrhu... (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** S vysokou úctou, pane doktore, omlouvám se, váš příspěvek byl vyčerpán, tak aby se dostalo i na další. (Potlesk.) Děkuji za vaše vystoupení. V tuto chvíli poprosím jmenovce a syna pana Dr. I. H. – pana I. H. mladšího. Vážený pane H., máte 5 minut.

**Pan I. H. ml.:** Vážený pane starosto, vážení radní, vážené zastupitelstvo, protože některým z vás činilo v minulosti potíže rozlišit moji osobu od mého předřečníka, tak pro pořádek jenom konstatuji, že jsem I. H., člen České pirátské strany, nikoliv komunistické, a v současné době působím jako člen kontrolního výboru zastupitelstva.

Pan starosta se v médiích často označuje za toho, kdo šetří veřejné peníze, koná jako řádný hospodář a vůbec postupuje v tomto směru k blahu obce. Například v České televizi dne 30. 08., odkud cituji následující, prohlásil: Podle starosty Koláře už stála péče o sochu Koněva městskou část více než 1,5 milionu Kč. „Nevím, proč bychom měli dávat tolik peněz daňových poplatníků právě na tuto sochu“, prohlásil starosta Kolář. Konec citace.

Domnívám se tedy, že by nám pan starosta měl vysvětlit, jak došel k té částce 1,5 milionu, protože přiznávám, že jsem nedělal nějakou rešerši tady na finančním oddělení, dělal jsem si na tento výstup rešerši z veřejného registru smluv. Tam jsem bohužel dohledal pouze zakázky na instalaci dodatkových tabulí plus dvě zakázky na opravu pomníku ve výši 918 638 Kč. Takže do toho 1,5 milionu zbývá ještě 581 tisíc. (Pan starosta předává řečníkovi list papíru.) Nic jiného tam skutečně není a nepodařilo se mi dohledat ani nikde v zápisech z rady či z nějakých dalších orgánů nějaké rozhodnutí okolo umístění plachty a případně lešení. Takže než mi tady pan starosta položil tento papír, který bohužel nemám aktuálně čas studovat, tak to samozřejmě na první pohled vypadá, že ta částka je právě za to lešení a plachtu. Toto by asi starosta měl nějakým způsobem vysvětlit. Jistě by bylo vhodné zastupitelstvo i veřejnost seznámit s tím, jak vlastně ten proces přípravy na to zaplachtování Koněva probíhal. Bylo to bez výběrového řízení? Bylo to zase v rámci grémia, kde jste vlastně tehdy dávali dohromady ten 30letý pacht na Šolínovu? Je tam řada otazníků. Bohužel veřejnost k těmto informacím nikde přístup nemá, protože jak jsem zmínil, nikde v zápisech toto není.

V neposlední řadě by mě ovšem zajímalo, zda a případně jak jste využil pravomoci, kterou vám ukládá zákon o hlavním městě Praze, protože jako starosta máte pravomoc a možnost požádat o spolupráci Policii České republiky či Městskou policii s žádostí o zajištění pořádku. Domnívám se, že pokud byste tímto způsobem postupoval a takto učinil v době, kdy byl Koněv pomalován, tak bychom si ušetřili na všechny strany velmi výrazné výdaje.

Jako starosta máte v každém případě totiž především povinnost se řádně starat o obecní majetek, a to jako řádný hospodář, takže zajímaly by mě odpovědi na tyto otázky. Věřím, že to zastupitelstvu zodpovíte a vše je samozřejmě podtrženo tím, že jeden z argumentů, který tady zaznívá celou dobu vedle těch historicko-politických, je finanční stránka věci. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc za vystoupení. Děkuji za dodržení časového limitu. Poprosím v tuto chvíli pana Ing. S. H. Jako další se připraví A. M.

**Pan S. H. (Ing.):** (Poznámka steno: Diskusní příspěvek bylo možno zaznamenat pouze útržkovitě, nikoli doslovně.) Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, pane starosto i pane místostarosto Lacino. Já si hodně pamatuji, je mi už 92 let. Mohu vám říct, že to, co jsem se dozvěděl kolem sochy Koněva, to mi velmi vadí. Proč mi to vadí? Protože já si pamatuji celé Pražské povstání, já vím, kdo Prahu osvobozoval. Byl jsem tenkrát na zákopech, napřed v Olomouci, pak jsem byl měsíc v Polském Těšíně na zákopech. Pak nás vzali a jeli jsme k Ostravě, a když jsme byli u Ostravy, tak nás napadli kotláři. To byli hloubkoví letci, byli to většinou Američané. Oni měli takové maléry, došlo k velkému zničení infrastruktury. Když ten kotlář naletěl, to už jsme byli asi 10 km před Ostravou, tak lokomotivu zastavili, topiči a všichni utekli do lesa, a pak jsme se všichni sešli na nádraží. Protože před tím vedoucí zákopníci vyfasovali celou nůši cigaret, a to byl tehdy ohromný kapitál, tak tu nůši cigaret vyměnili za to, že k poslednímu vlaku, který byl vypraven z té Ostravy, nám připojili vagon a vyjeli jsme z Ostravy. Druhý den jsme vystoupili v Olomouci, a pak jsme jeli v noci a druhý den ráno dojeli do Prahy. Pamatuji, že jsme přestupovali někde na Pankráci z tramvaje, abychom se dostali do Krče, kde jsem bydlel, tam zrovna prodávali kameloti noviny a v těch novinách bylo v černém rámečku, že Adolf Hitler zemřel. To bylo někdy kolem 1., 2. května.

Přišel jsem domů. Bydleli jsme celou válku v sokolovně. Byl jsem cvičitel, cvičil jsem na x sletech atd. A co jsem zažil? 5. května začalo Pražské povstání. Prosím vás, to nebyla legrace. My jsme bydleli v sokolovně, tam jsme byli ze všech stran ostřelováni, tam, kde je teď jižní spojka, na křižovatce Vídeňské a jižní spojky byl kdysi pivovar, tam byl komín, na tom komíně byla lávka, tam byli esesáci, a odtud každou chvíli stříleli na toho, na koho viděli. I po nás stříleli, takže my jsme nemohli z té sokolovny vůbec vyjít. Byl tam ještě jeden vchod, ten také byl ostřelován esesáky z toho Pragovaru. Tenkrát byla nad námi, nad tou sokolovnou – teď je všechno zarostlé nějakým náletem – byla čistá pole a viděli jsme, když stříleli po těch lidech, jak se práší. Viděli jsme dva tři lidi, jak se plazí dolů od té tramvaje, teď se to tam jmenuje sídliště Antala Staška, tenkrát to bylo prázdné, když viděli, že i po nich střílejí, tak se schovali za podezdívku u jedné volné parcely. A takhle ti dva lidé přeběhli. Asi po dvou hodinách šel nějaký další člověk, který se ze začátku také kryl, ale jak se vzdaloval od takového úvozu, tak se stále víc ukazoval. Já jsem otevřel okno a křičím: Lehni! Spolu s mým výkřikem lehni se ozvala i rána, takže my jsme nevěděli, jestli lehl, protože jsem na něj zavolal, nebo jestli byl střelen. Tak jsme s tátou vylezli z té sokolovny, museli jsme vylézt na druhé straně okny, protože vchod byl ostřelovaný, a tak jsme se k tomu člověku dovlekli. Zjistili jsme, že je mrtev, tak jsme ho odtáhli a protáhli těmi okny do sokolovny, a on od 5. května do 9. května na tom pódiu ležel. Zjistili jsme podle občanky, že se jmenuje Koubek a že odněkud z Vestce. (Gong.) A že tehdy...

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Pane inženýre, moc se omlouvám, ale uběhl vám časový limit. Omlouvám se, nebudete moci svůj příspěvek dokončit, pokud ještě trvá. (Pan Ing. H. sděluje, že by rád svůj příspěvek dořekl a pokračuje.) Pane inženýre, my se známe dlouho, víte, že jsem férový vůči všem, v tuto chvíli, moc se omlouvám, i s úctou k tomu všemu, co jste chtěl říct, i s úctou k vašemu stáří a vzhledem k tomu, že se známe, poprosím v tuto chvíli o ukončení vašeho příspěvku. (Poznámky z řad hostů s upozorněním, že řečníkovi je 92 let a s žádostmi o tom, aby mu bylo umožněno domluvit, protože tuto dobu zažil.) Poprosím pana A. M. (Protesty z řad občanů.)

**Pan S. H. (Ing.):** Pane starosto, jednu věc a já končím. (Pokračují žádosti o umožnění dokončení vystoupení.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Poprosím, abyste byli zticha, v tuto chvíli jste účastníky veřejného projednávání, a pro to, aby toto zasedání mohlo probíhat...

**Pan S. H. (Ing.):** Každý máme nějaké své pomníky. My máme prostě rádi Rusy a vy máte rádi...

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** V tuto chvíli ukončuji příspěvek pana H., moc se vám omlouvám. (Pan H., nelze zaznamenat.) Poprosím v tuto chvíli - jestli můžu poprosit vypnout mikrofon panu H. (Pan H. pokračuje bez mikrofonu, nelze zaznamenat.) V tuto chvíli jste už mimo mikrofon. Poprosím, pane inženýre, abychom mohli dále pokračovat... (Potlesk.) ...tak poprosím o technickou připomínku pana Hoskovce. (Potlesk.) Děkuji. Poprosím o procedurální příspěvek pana Hoskovce.

**Zastupitel pan Jiří Hoskovec:** Já jsem chtěl procedurálně navrhnout prodloužení projevu a vzhledem k tomu, že už pan inženýr odchází, tak beru zpět svůj návrh.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Omlouvám se, ale v tuto chvíli chci všem určovat stejnou měrou čas na příspěvek, myslím, že to je spravedlivé, ve chvíli, pokud bude procedurální návrh na prodloužení, tak samozřejmě dám prostor, ale poprosím příště, pokud by tento případ vznikl, aby byl klid v sále, abychom vůbec tu proceduru mohli dotáhnout do konce. Myslím, že za chaosu a řevu to prostě technicky není možné.

Další vystoupí pan A. M.. A., pojď k nám. A., stejně jako všem, 5 minut!

**Pan A. M. (Ing.):** Doufám, že už mi neběží čas. Ještě jsem nezačal. (Neběží.) Dobře.

Koněv, úvod. V roce 1949 mi bylo 10. V místě městské knihovny na prostorech VŠCHT nám milicionáři ukradli tři skautské slumy (?) s příslušenstvím a stany. Dále tam byly dva originální indiánské totemy, které rozštípali. Pak soudruzi zrušili Rychlé šípy, Foglara, zakončili to v roce 1950 zavřením našich největších hrdinů, hokejistů, mistrů světa. Tím byl určen běh mého života i mých kamarádů, třeba S. Š. V roce 1968 jsem spoluzakládal KAN, vyhozen třikrát z práce, čištění oken, pak vodní zdroje. A teď - tam s kamarádem, s univerzitními profesory Dr. K. a K., v maringotkách, historie, válka, komunismus. Z nich vyplynulo, že dva největší vrazi v Evropě se domluvili na spolupráci a zároveň na sebe šili podraz. Oba chtěli ovládnout svět, aby to mohli provést, museli zničit Polsko, co bylo mezi nimi, aby měli společnou hranici. Bez smlouvy by Áda nemohl začít válku a Pepa čekal, až se potom bordují (?) mnichovští demokraté a nácci. A pak svobodí Rudá armáda celou Evropu. To bude krása! Lhal světu a komunistům, že se bojí Hitlera s 24 tisíci tanky, tedy 3krát víc, než celý svět dohromady. A 4milionovou armádou. Na hranicích neměl ani metr zákopů, tak se jich bál. Němci měli 2200 tanků, z toho 600 československých, a 168 divizí. Áda byl rychlejší a 22. června je přepadl. Do října měl 3,5 milionu zajatců a největší operaci světa v té době začal 1. října útokem na Moskvu, operaci Tajfun, 78 divizí. Do 15. října obklíčil Vjazmu a Brjansk – po 500 tisících vojácích Rudé armády.

A teď se dostáváme k meritu věci. 15. října přišly průtrže a nastalo metrové bahno, a do toho mrazy. Zajatci z obklíčení houfně utekli a do 15. listopadu se Němci nepohnuli. Vytvořil se mozkový trust (?) maršálové Šapošnikov, Vasilevskij a Žukov. A těch generálů, co se naučili moderně bojovat – Jeremenko, Malinovskij, Timošenko, Vlasov, rotmistr Bagramjan, Rybalkov, Rokossovskij, Vatutin a Koněv. Během měsíce vytvořili silnou frontu a s 30 (?) sibiřskými divizemi Němce porazili.

A teď zase – to zachránilo svět, vás všechny, mě také, protože v Moskvě bylo centrum železniční, silniční, obrovský průmysl, dobytím Moskvy by byla zničena celá jejich armáda, která byla shromážděna. Němci ztratili milion mrtvých a 60 % tanků, děl a aut, 70 % koní. Bez toho Koněva, pane starosto, byste tady nebyl vy ani vaše rodina. Ale bohužel ani já a moje rodina. Pro srovnání – celá slavná britská říše nemohla porazit v Americe – pardon, v Africe 2 a půl německých divizí. Tři roky, od roku 1942. Bez Rusů by svět nikdy Němce neporazil, a bez toho Koněva. Tak ho nehaňte a nepomlouvejte.

Námi milovaný génius pan starosta studoval od roku ... (nesrozumitelné) nejtěžší práva na světě – v Plzni, tak chápeme, že neměl na historii čas. Ovšem v touze po slávě co by neudělal, a také pro svou vládu. S Playboyem utržil ostudu. S Pražským deníkem a pomluvami všech stran v Praze také. A tak to zkusíme s Koněvem, i když o něm nic nevíme, jen protiruskou náladu obyvatel Prahy. Tak tak! Tak to rozjedeme a genialita se nezapře.

Mráz přichází z Kremlu, ten samizdat jsem celý opsal a namnožil. Našel se teď v Kremlu stejný génius, milovník naší okupace a také přepadení Krymu a války s Ukrajinou. Tak starostu pojmenoval G., tedy krajským tajemníkem a náckem, což pan starosta není, to je pan H. A rázem je tu sláva nebeská, a génius Kolář je chráněn tiskem, vládou, Ministerstvem zahraničí a ještě kým, nevíme. A vyhnal teď vlastně také Rusy z Prahy, jako K., hrdina. Konečně vyhrál, když to s Playboyem a Pražským deníkem nevyšlo.

Bohužel je pomník v památkové zóně chráněn, zákon 20/1987 Sb., a 183/2006 Sb. A lze jej odstranit pouze po rozhodnutí orgánu Státní památkové péče. To si pamatujte! Ne tedy starostou, radou, zastupitelstvem, referentem. Tak o něj, pane starosto, pěkně pečujte. (Gong.) Péčí dobrého hospodáře a čtěte si historii.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji vám...

**Pan A. M. (Ing.):** Poznámka: Pražané se osvobodili sami 9. května a ten tank...

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** A. děkuji vám...

**Pan A. M. (Ing.):** Poslední věta. Tak ten tank na Klárově si Rusové rozstříleli sami. Ano? Ano. Tak bojovali, že ano, pane starosto, což je vaše vyjádření k osvobození Prahy. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. To už je více než jedna věta, ale ani jednu větu nad limit nechci povolovat. Poprosím všechny další, kteří budou vystupovat, aby dodržovali limit.

Následuje pan P. P., připraví se J. G. P., pojďte.

**Pan P. E.:** Dobrý den, moje jméno je P. E., jsem předseda TOP 09 v Praze 6, a proč jsem tady? V podstatě mi jde o to podpořit starostu Ondřeje Koláře, protože to, co si on teď tři týdny zažíval, musím říct, je peklo… (V sále je velký hluk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Poprosím, aby neprobíhala diskuze vzadu v sále. Doopravdy, není tady vepředu slyšet. Poprosím, uklidněte se, poslouchejte, prosím, stejně jako my posloucháme všechny názory. Nechte prosím pana P. E. a následující vystoupit, aby to zastupitelé mohli slyšet. Děkuji.

**Pan P. E.:** Já jsem se v Praze 6 narodil, žiji tu celý život, sám jsem do 20. srpna tohoto roku nebyl určitě pro odstranění sochy. Byl jsem velmi rád, že zastupitelstvo minulý rok schválilo ty dodatkové tabule a bral jsem situaci jako vyřešenou. Pak se stalo ale něco, proč si myslím, že jsme tady. Pan prezident Miloš Zeman si pozval 21. srpna, to znamená na výročí okupace, zástupce komunistů. Jestli víte, Miloš Zeman poslední roky 21. srpen nikdy nekomentoval, neříkal nic. Dá se říct, že tohle je první jeho komentář, to znamená komentář o tom, že v podstatě si pozval komunisty, to znamená, že vlastně 21. srpen 1968 neuznává. Pro mě to byl tak obrovský šok, že věci, které se tady dějí, jsem si řekl, ano, my musíme tu sochu maršála Koněva dát na nějaké jiné významné místo. V Praze 6 jsou demokraticky zvolení zastupitelé, kteří, věřím, že rozhodnou v této záležitosti dobře.

Během těch tří týdnů, co jsem sledoval i Facebook našich stránek TOP 09 Praha 6, na nás bylo strašlivě útočeno ze stran podle mě skutečně ruských trollů a díky moc, že to tady pan L., pan poslanec za Piráty takto řekl, skutečně podle mého názoru se jedná o hybridní válku. Jsme ze strany Ruska napadáni tímto. My jsme Evropané, jsme součástí NATO, jsme součástí Evropské unie a podle mého názoru, jak se ta situace vyhrotila, dneska už jde jenom o symbol. Pokud tam ta socha bude dál stát, nebude to dobré ani pro jednu stranu, ani pro druhou stranu. To řešení, které zastupitelé nabízejí, se mi zdá jako velmi dobré. Prosím i zástupce Pirátů, kteří – vlastně jejich zástupce pan L. tady podle mě všechny ty problémy správně prezentoval, prosím zástupce Pirátů, aby pro toto usnesení hlasovali. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní prosím o vystoupení J. G. a připraví se M. R. Pane G., máte pět minut.

**Pan J. G.:** Děkuji. Pane starosto, vážení zastupitelé, děkuji vám za slovo a chtěl bych jenom říct k tomu několik slov. Tady skutečně to, co jsme slyšeli od pana L. a co jsme slyšeli od pana E. a co jsme slyšeli od pana starosty, je pravda. My jsme součástí hybridní války a tady se sjíždějí z celého Česka ideologičtí bojovníci, jako paní Semelová, aby tady bojovali za věc, kterou už dávno měli mít prohranou. (Smích.) Já si nedovedu představit tuhle záležitost, že by se konala třeba před 10 lety. Tady vylézají zase nějací takoví, nechci je jmenovat, z děr a chtěli by nastolit staré pořádky s pomocí našeho prezidenta.

Ale já jenom k tomu chci říct jednu věc. Pane místostarosto Lacino, vy máte teď připravit soutěž na výtvarné řešení. Tady skutečně nejde o výtvarné řešení, tady to nebudeme maskovat a mazat nějakou výtvarničinou. Tady jde o to, že na tom místě, které tady zůstane, by se měl udělat nějaký dvůr historické paměti tak, aby se projednou jasně vyjasnilo, jak ta historie vypadala, a mělo by se to stát místem, kam by mohly chodit školy o tomto našem historickém období něco se dozvědět. A opravdu výtvarné řešení není to, co bychom tady potřebovali. My potřebujeme vyjasnit fakta, která neznáme. A já vím, jak dopadají tady soutěže. Já jsem se účastnil soutěže, která byla tady - na co to vlastně mělo být? – byla to tržnice. Tu jsem vymyslel, a proto jsem také byl součástí, byl vyzván k té soutěži. Nakonec se ukázalo, že tam byly úžasné návrhy nějakých dřevěných arkád s terasou, na které mohlo stát 500 lidí. Něco, co by okamžitě spadlo. Nesmyslné prachy za výtvarné řešení. Tady nejde o výtvarné řešení! Udělejte kolem toho důslednou železnou ohradu a uvnitř té ohrady udělejte to, co bylo na Stalinovi, tj. jasnou prezentaci téhle části naší historie. Děkuji vám. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za vystoupení. Po panu G. vystoupí pan M. R. a připraví se L. O. Pane R., máte pět minut.

**Pan M. R.:** Dobrý den, pane starosto. Vážení zastupitelé, paní zastupitelky, vážení hosté, já tady nechci mluvit o minulosti. O té tady bylo už řečeno hodně. Chci mluvit o současnosti a o budoucnosti, protože qui bono, tedy hledejme, co za tím. A hledejme za tím pana starostu, který si z téhle kauzy udělal svoji vlastní PR agenturu pro svoji vlastní slávu. Sám pan starosta totiž nedokázal média zaujmout ničím pořádným kromě některých výstřelků typu Playboy nebo například lavička za 850 tisíc korun. Je to pouze kouřová clona, která má v podstatě udělat mlhu okolo jeho vlastních dosti záhadných rozhodnutí anebo některých rozhodnutí, která stála občany Prahy 6 nemalé peníze. Já jako občan Prahy 6 už dlouhodobě pana starostu sleduji a vidím, jakým způsobem šetří naše peníze – v uvozovkách, protože ty stovky tisíc, které vydal ať už na lavičku Václava Havla, ať už na jisté lavičky, které tady úspěšně chátrají. (Potlesk.) Ať už chátrající pomník pana generála Fajtla, který je absolutně v hrozném staví, a navíc je ještě na místě, které není hodno takového člověka; chápu, že tam sice bydlel, ale takový člověk by si zasloužil rozhodně vhodnější místo, které by bylo daleko více pietní.

Bohužel jsme tady obětí, ano, hybridní války. Ale jsme tady obětí války ze strany pana starosty, který si z toho udělal své vlastní politikum. Nejde vůbec o maršála Koněva, jde tady o PR pana starosty a o jeho vlastní zviditelnění. O nic jiného tu nejde! Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** To byl příspěvek pana M. R. Slovo má nyní L. O. z Třince a připraví se paní V. V. z Prahy 10.

**Pan L. O.:** Dobrý den, zdravím všechny lidi dobré vůle a děkuji radnici za vystoupení. Chtěl bych říct ke Koněvovi, protože to je symbol osvobození naší země, republiky i Prahy. A jestli někdo si myslí z radnice, že když postaví okolo pomníku nějaké lešení a bude to zakrývat, když pomník jako takový je stavěný pro to, aby to lidé viděli, a na otevřeném místě! To je jedna věc.

Druhá věc. Co je to důstojné místo? Důstojné místo je tam, kde ten památník, nebo vojenský pomník stojí.

Další věc. Pane starosto, já osobně jsem na vás podal trestní oznámení pro porušení mezinárodní úmluvy - smlouvy mezi Ruskou federací a Českou republikou. A co se týká toho čl. 21, kde se píše, že vojenský pomník a vojenské hroby má stát udržovat. A co je to vojenský pomník, když ne socha Ivana Koněva? Podle jakých pravidel vy určujete právnicky, co je pomník. Nebo co to je? Podle mě je to vojenský pomník a vztahuje se to ke smlouvě. To znamená, Praha 6, v její lokalitě ta socha je, vy jste povinni to udržovat ze státních peněz. Neříkám, že z peněz Prahy 6, protože ta smlouva se vztahuje na celou Českou republiku. Máte se o to starat, ne zakrývat. Hodně se mluví, nebo spíš píše, že za pomalováním pomníku jste vy. (Smích.) Já neříkám, že to je pravda, ale píše se o tom, že kvůli svému zviditelnění jste to třeba udělal. To je podle mě zločin, ale není to dokázané, takže já to netvrdím. Pro ostatní lidi - já jsem jeden z těch dvou, co jsme sundali tu plachtu na tomhle a nestydím se za to. Jsem na to hrdý, že jsem něco pro tu věc udělal, protože to je ostuda mezinárodního dosahu, abychom odstraňovali symboly osvobození naší země. Vždyť to je ostuda!

A o dalších věcech se nemíním hádat, protože co se týká rodiny pana starosty, tak to bude řešit soud, jestli je člen rodiny gestapáků, nebo ne. To dokáže soud. O tom se teď nemíním bavit. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** Paní V. V. z Prahy 10, připraví se pan P. Z.

**Paní V. V.:** Dobrý den. Já bych navázala na některé kolegy a ráda bych udělala takový sumář zákonů, které jsou zde dnes porušovány.

Pan starosta Kolář 22. srpna řekl ve sdělovacích prostředcích, že sochu maršála Koněva, potřísněnou v noci na 22. srpna červenou barvou a nápisy, městská část, a teď cituji, tentokrát nenechá očistit dřív, než ruské velvyslanectví začne jednat o jejím přesunu. Zdroj ČTK. A řekl to, ačkoliv je vázán uzavřenou smlouvou, jež byla schválena příslušnými orgány městské části. Panem starostou byl tedy porušen zákon o hl. m. Praze č. 131/2000 Sb., zejména § 17, 19, 35 a statut, to je obecně závazná vyhláška hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb., zejména § 17 a § 18, která ukládá řádně pečovat o veřejný majetek.

Náměstí Interbrigády je podle katastru nemovitostí v obci Praha č. 554782 v k.ú. Bubeneč č. 730106 s výměrou 6902 m² čtverečních, list vlastnictví č. 877, parc. č. 2145/7, v majetku hl. m. Prahy, pouze ve svěřené péči městské části Praha 6, tedy podle katastru nemovitostí je vedeno jako zeleň – ostatní plocha, jako památková zóna, jako pozemek v památkové zóně a jako památkově chráněné území.

Obdobně socha památník Koněva, která na tomto pozemku stojí, je jako stavba vedena pod parc. č. 2145/5 se stejnými, naprosto stejnými vlastnickými parametry a naprosto stejnou památkovou ochranou, tedy jako stavba v památkové zóně. Pan starosta MČ tedy nemůže rozhodnout o odstranění sochy a takto rozhodnout nemůže ani vedení radnice, ani rada, takto dokonce nemůže rozhodnout ani zastupitelstvo MČ, protože jde o památkovou zónu a pomník požívá památkovou ochranu v památkové zóně. Stačí nahlédnout do zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, který jednoznačně určuje, že stavba v památkové zóně je chráněna a její odstranění je možné pouze na základě závazného stanoviska po projednání s Ministerstvem kultury, schválení krajským úřadem a orgánem územního plánování. Obdobně zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, kupříkladu § 128 také naprosto jasně určuje, že odstranit takový památník lze pouze na základě závazného stanoviska orgánu státní památkové péče. Pouze takové rozhodnutí je kvalifikované, a tedy žádná radnice, ani žádné referendum dokonce o tom nemohou rozhodnout. Pokud by tedy socha byla odstraněna bez příslušných povolení, šlo by o trestný čin, a tvrzení, že někdo jiný než Praha 6 nebude o majetku této městské části rozhodovat, je lživé. Nejde o majetek Prahy 6. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** To byla paní V. z Prahy 10. Slovo má P. Z. a připraví se pan Ing. V. K.

**Pan P. Z.:** Dobrý den, vážené zastupitelstvo, dámy a pánové, jsem rodilý Pražák a celou dobu, co už jsem chodil do školy, tak mně bylo vtloukáno do hlavy, že sovětská Rudá armáda osvobodila Prahu. Pak jsem začal stárnout a zjišťoval jsem, že všechny věci jsou trošku jinak. Například s maršálem Koněvem je to přece tak, že do Prahy přijel až 9. května. Všichni víme, že bezpodmínečná kapitulace Německa byla podepsána 7. května v Remeši, 8. května v Berlíně a 9. května ráno přijela Rudá armáda do Prahy. A tak se ptám, kdo tedy vlastně osvobodil tu Prahu, protože pokud vím, tak tady už 5. května nabídli vlasovci svoji pomoc v Radotíně v osm hodin večer na policejní stanici. Generál Kutlvašr to původně přijal. V jedenáct, když zjistili, že se sem řítí SS z Neveklovska, tak to zase… Takhle. Generál Kutlvašr to nejdřív odmítl a pak to přijal v 11 večer. SS bylo na postupu do Prahy. Praha se zabarikádovala a začaly boje na barikádách. Je otázka, proč tady není nějaký pomník třeba bojovníkům z barikád, kterých padlo údajně asi tři tisíce, sovětských vojáků asi 30, i když v Praze jich je pohřbeno asi 730. Také je známo, že tady padlo asi 300 vlasovců. Otázka je, kolik jich zastřelili Němci a kolik jich zastřelili vojáci Rudé armády, protože jak známo, je tahali i z nemocnic a stříleli je na místě, že ano. Takže tady údajně byl kdysi návrh v roce 1968, že se postaví na Kinského náměstí dokonce památník vlasovcům, což pak po srpnu se to samozřejmě zrušilo, ale faktem je, že i generál Kutlvašr říkal, že vlasovci se významně zasloužili o osvobození Prahy, mimo jiné třeba obsadili letiště v Ruzyni atd. Jejich tanky jsou vyfoceny například 6. května 1945 na Pankráci, jak tam postupovaly z Podolí. Dneska se tam ta ulice jmenuje Jeremenkova - třeba. Jestli si tady někdo náhodou nepřisvojil chlubiti se cizím peřím, že ano? Prostě ta místa, která jsou spojena s vlasovci, a totéž si myslím o některých hrobech, kde jsem slyšel, že například na hřbitově v Chodově je řada vlasovců, ale jsou tam pod rudou hvězdou Rudé armády. Takže to je také další zajímavá věc.

A samozřejmě Rusové nerespektovali ani ten 9. květen jako už první den míru a bombardovali například Mladou Boleslav a další města směrem na západ, ustupující Schörnerovu armádu, která šla z Velichovek. Schörner respektoval kapitulaci, ponechal těžkou techniku na místě a bylo jí hodně, bylo tam 2300 tanků, 9 tisíc děl a minometů a skoro tisíc letadel. A ta armáda měla 970 tisíc lidí. Schörner se dal na ústup. Kdoví, jestli tady právě to Pražské povstání nevzniklo, aby se snažili zatarasit Schörnerově armádě odchod do západního zajetí přes Vltavu atd.

Jinak si myslím, že pomník na osvobození evropských národů od nacismu je třeba ve Vídni na Schwarzenbergově náměstí. Jděte se tam podívat. Myslím si, že třeba by se s tím dalo souhlasit nějakým způsobem. Také by se tam hodila cedulka: Některé národy byly osvobozeny, aby se zase staly gubernií Sovětského svazu. Že? A tak dále. Takže to je všechno vlastně sporné. Celý život hledám pravdu, protože odmalička, prostě jak říkám, bylo vtloukáno do hlavy devátého Rudá armáda, ale ono to tak úplně není. Takže vlastně mělo by se lidem říkat, jak to bylo, a prostě nelhat, neoblbovat národ, protože – třeba jsem teď kolikrát slyšel na různých demonstracích, že se snaží, já nevím, Praha 6 překroutit dějiny a historický vývoj. Není to tak. Prostě kdo se snaží lhát, jsou prostě ti Rusové. Já si nemůžu pomoct. Proč neřeknou, jak to bylo, po pravdě. A jestliže támhle na Dukle padli, dobře, byla to vlastně úplně zbytečná bitva na Dukle. Pravdou je, že tam dvě slovenské východní divize měly držet průsmyky na Oravě a na Spiši, které neudržely… (Gong.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Pane Z., děkuji moc. (Potlesk.) A jako posledního poprosím z občanů, aby vystoupil pan Ing. V. K.. Pane K., máte pět minut. Máte slovo.

**Pan V. K. (Ing.):** Dobrý den. Vážený pane starosto, vážené dámy a pánové, o Koněvovi už toho bylo napsáno a vysloveno dost. Pětadvacet z vás tady bylo již před 5 lety, kdy naše skupina začala jistě ne první akci, a základní fakta tedy znáte. Tehdy jsme nebyli úspěšní, protože nebyla, jak se říká, politická vůle a pravice nenašla odvahu a někteří prokázali dokonce, že nemají ani dostatek informací, kterých je teď dost. A dokonce tady ještě v té době byli komunisté a sociální demokraté. Minulé zastupitelstvo však přece jen udělalo půlkrok a nechalo k pomníku osadit tabuli, která zčásti vysvětluje, kdo to byl maršál Koněv. Ukázalo se ale, že to bylo málo pro zastánce odstranění pomníku a moc pro odpůrce odstranění.

Co se tedy změnilo? Je toho více. Dorůstá generace, která začíná přemýšlet, neabsolvovala komunisty ovládané školy a kriticky hodnotí informace, které se jí dostávají. A lidé z této generace zřejmě začali s vyjadřováním protestů proti historickým lžím způsobem, který je mladým lidem vlastní, protože když politici nekonají, lidé konají po svém. S tím je třeba ne souhlasit - třeba s tím nikdo nesouhlasí, ale je to třeba brát jako fakt. A odpůrci odstranění? Ano, ti protestovali, ale to, co se tam dělo a děje, je naprosto skandální. Nejvíce mne zasáhly urážky, vyhrožování násilím a lživá dehonestace na adresu starosty Koláře a hlavně pak sovětské vlajky, tedy vlajky státu, který nás věrolomně v 68. roce napadl a 43 let okupoval. Odpůrci odstranění pořád dokola opakují to, že nemají být překrucována historická fakta. Jsou to hlasy, které nechtějí chápat, že ona fakta v jejich pojetí je právě ta překroucená komunistická a proruská dávno vyvrácená demagogie.

Co se změnilo dále? Jsou to další historická fakta, například bezohledné bombardování středočeských měst, kde sovětští piloti zabili stovky našich civilistů včetně dětí na Koněvův rozkaz s odůvodněním, že bylo třeba zastavit Němce. Lze takto zdůvodňovat zabití? Bylo totiž už dva dny po kapitulaci v Remeši.

A dovršily to teď ty skandální urážky našeho starosty ze strany ruského ministra kultury. Hybridní válka nejsou jen hackeři, různé sputniky, Aeronety, Parlamentní listy, infiltrace a finanční podpora politických stran, to je i tato obrovská kampaň proti pravomoci našeho zastupitelstva, ve které jsou používány polopravdy a lži, vydírání hroby legionářů, zneužívání toho, že dvě generace byly vychovány komunistickou ideologií a někteří si nejsou schopni udělat svůj vlastní kritický pohled na dějiny. Proto není vhodným řešením ani referendum. Opakuji, a dělali jsme to v naší výzvě před pěti lety, že v žádném případě nezpochybňujeme roli Rudé armády a Sovětského svazu na porážce nacistického Německa. Bohužel odpůrci odstranění nám tuto snahu neustále lživě podsouvají. Ctíme památku padlých vojáků Rudé armády, ale i ostatních osvoboditelů. Prosíme vás tedy, abyste se rozhodovali suverénně, na základě svého svědomí a faktů, a ne podle demagogických výkřiků a urážek odpůrců odstranění pomníku. Já jsem tam vzadu stál. Ani to neřeknu na mikrofon, co jsem slyšel při projevu pana starosty za sebou. Vulgární nadávky nejhoršího zrna. (Z pléna: Řekni to!) Ne, ne, ne. To je váš slovník. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Posledních dvacet vteřin.

**Pan V. K.:** O jejich historickém vzdělání a povědomí lze totiž s úspěchem pochybovat. Ostatně soudím, že Pomník maršála Koněva musí být odstraněn. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, drazí zastupitelé, tímto byla ukončena část možnosti, kdy mohli vystoupit občané, a v tuto chvíli pojďme k vlastní diskuzi. Jako první do diskuze mezi zastupiteli je přihlášen Ondřej Chrást. Ondřeji, máš slovo.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Vážený pane starosto, vážená rado, dámy a pánové, děkuji, že zde mohu také vystoupit. Já jsem tedy předseda zastupitelského klubu Pirátů Prahy 6. Aby bylo na úvod hned jasné, rád bych zde ještě jednou důrazně odsoudil slova ruského ministra kultury Medinského, který přirovnal našeho starostu k nacistům. Pan starosta je řádně legitimně ve volbách zvolený zástupce a žádná cizí mocnost nemůže nazývat naše představitele nacisty. (Výkřik: Ano. Potlesk.) O Praze 6 si budeme rozhodovat sami. V jakém prostředí chceme žít, si také budeme rozhodovat sami bez toho, aby nám někdo nadával. Ještě včera jsem zaznamenal, že se tento ministr kultury neomluví. Každý někdy plácáme blbosti, že ano, ale omluva je slovo chlapa. Jako chlap se opět neprojevil, myslím ministr kultury Ruské federace.

Na tomto místě bych chtěl ale zároveň apelovat na vás všechny, abychom nikdo z nás už nezneužívali nějaké postavy z historie, abychom se mírnili my všichni a nezneužívali tragických dějin, ať již tragických dějin nacismu či komunismu ke svým politickým bojům, například ze strany některých stran zastoupených v radě se na adresu mé strany, demokratické pirátské strany, často ozývají slova jako neomarxisté, marxisté. Například – nebudu raději jmenovat, kdo se takhle vyjadřuje. Marx byl původce a ideolog masového vraždění. On je původcem té zhoubné ideologie, proti které tady společně bojujeme, které říkáme komunismus. Zaslechl jsem to, a je to veřejně dohledatelné, od vrcholných představitelů i topky, i odéesky a pouze jednoho představitele STANu. Takže bych do příště byl rád, kdybychom tyto masové vrahy či původce zhoubných ideologií necitovali, když sami spolu hovoříme. Děkuji. To asi bylo na úvod. (Potlesk.) Mluvil jste o neomarxismu. Považuji to za to samé. Byl to tedy pan místostarosta Lacina.

V této diskuzi o maršálovi Koněvovi zaznělo už opravdu mnoho ostrých a silných výroků, různé pochybné skupiny místní i celostátní politici se předhánějí, kdo řekne silnější výrok pro či proti odstranění. Situace dospěla do stavu, kdy budeme 30 let po sametové revoluci asi přemísťovat sochy, které měly být dávno přemístěny, řešit své vyrovnání s minulostí, se kterou jsme již měli být po 30 let od revoluce vyrovnáni, nebo jsme měli mít alespoň započatý proces vyrovnání s touto minulostí. Jak vidíme z veřejné debaty okolo tohoto problému, nestalo se tak. V historii nic není černobílé. Neexistuje bílá a černá. Dnes je zřejmé, že Rudá armáda nás osvobodila od nacismu. Beze vší pochybnosti jí patří naše hluboká úcta. Osvobodila národy východní Evropy, osvobodila Osvětim a další koncentrační tábory. Ale také přinesla další diktaturu, diktaturu komunistickou, která pronásledovala naše rodiny 40 let v této zemi. Nic není černobílé.

Rád bych apeloval především na vás, pane starosto, a víte, že se vás tedy dost často v tomto sporu zastávám a odsuzuji vměšování cizích mocností a pochybných skupin extremistických, které tady pokřikují na ulicích, ale jsem přesvědčen, že jste to byl také vy, co tuto debatu vyhrotil necitlivým způsobem do extrému, svými chaotickými výroky jste působil dojmem, že celé je to uměle vyvolaná kauza s nějakým postranním cílem upoutat pozornost na něco jiného, než na co by pozornost upřena být měla. (Potlesk.) Čistě pro připomenutí, 22. 8. říkáte: „Mám pochopení pro lidi, co pomník vandalizují. Čistit to nebudeme.“ Pak to někdo očistil. To byli zase nějací trollové. Výrok druhý, z mého pohledu asi nejhorší, proti kterému se ohradily i významné postavy diplomacie, které dobře znáte: „Pomník odvezeme do sběru. Máme toho dost.“ To byl tedy špatný výrok. Výrok třetí: „Pomník musíme chránit další dny. Postavíme kolem něj lešení a zakryjeme jej plachtou, abychom ho ochránili od vandalů.“ Výrok čtvrtý: „Plachtu tam necháme.“ Cimrmanovsky následovaný téměř okamžitě výrokem: „Plachtu sundáme, bylo to kontraproduktivní.“ (Potlesk.) Výrok pátý, a tam už vstoupili do debaty nervózní kolegové z koalice, kteří o předchozích výrocích ani nevěděli… (Časový limit.) Můžu poprosit o spojení příspěvků?

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Ano, spojuji vám dva příspěvky.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Potenciální žádost dcery maršála Koněva vnímám, říkal pan starosta, jako vstřícné gesto. Vnímal jsem to podobně. Jeden z vašich místostarostů: V žádném případě pomník nedáme, rozhodneme si sami, co s ním budeme dělat. To všechno během jednoho dvou dnů. Příště prosím nevytvářejte chaos v řadách občanů. Zde jste předvedli, že koaliční představitelé jedné koalice mohou plodit tak mnoho různých výroků vzájemně si odporujících. Politici mají řídit městskou část s rozmyslem a ne ten chaos podporovat. Já myslím, že se mnou asi budete souhlasit.

Jako pirátská strana podporujeme především systémové řešení, dostanu se k meritu naší věci, řešení, které je postavené na plné znalosti věcí, a pokud možno řešení bez chaotických výroků, kterých jsme byli v poslední době svědky. Jakékoliv řešení zde dneska přijmeme ohledně budoucnosti, bude vždy předmětem spekulací a nesouhlasu některých skupin. Není to jednoduchá situace a opravdu nám to nezávidím. Proto si jako Piráti jednomyslně myslíme, že by měli rozhodnout občané v místním referendu. (Potlesk.) Je to krok systémový, je to krok zakotvený v ústavě, je to krok k tomu skutečně otevřít diskuzi. Proto mi dovolte zde představit návrh našeho usnesení, které pak předám kolegovi písemně:

a) Zastupitelstvo MČ pověřuje Radu MČ k zajištění příprav na místní referendum ve smyslu § 14 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů v platném znění, o budoucnosti Památníku maršála Koněva na náměstí Interbrigády.

b) Zastupitelstvo doporučuje konání místního referenda v době příštích řádných parlamentních voleb.

c) Zastupitelstvo MČ žádá Radu MČ Prahy 6, aby připravila na příští zasedání zprávu o finančních prostředcích a dalších nutných záležitostech nezbytných k vypsání referenda dle bodu a). Termín: do příštího zastupitelstva, tuším 15. 11.

Rád bych kolem referenda vyvrátil několik mýtů. Asi byste se mě na to ptali, tak rovnou odpovím, protože vím, na co se budete ptát. Zaznělo, že to je drahé. Demokracie je drahá. To bychom potom mohli říkat, že nepotřebujeme volby, že stačí nějaké průzkumy. Ty jsou levnější. Já si myslím, že ústavní prostředek referenda v tomto případě má smysl. Demokracie je drahá. Troufám si říct, že současné manévry, jak už tady padlo, kolem lešení nahoru, lešení dolů, plachta nahoru, plachta dolů, všechno dolů atd. byly trošku dražší už také. Myslím si, že se cenově už vyrovnají tomu referendu.

Často zaznívá argument, že by byla malá účast. Pokud spojíme volby (referendum?) s volbami celostátními, účast je na 99 % statisticky zajištěna a referendum by bylo platné.

Pokud někdo nazve, a zase nebudu jmenovat, referendum předraženou šaškárnou, a nejmenuji, tak se dostává na úroveň našeho prezidenta, který si z ústavy dělá trhací kalendář a zpochybňuje ji, kudy chodí, tu ústavu.

Čili navrhujeme referendum, protože si myslíme, že to je jediný a správný legitimní prostředek, jak v této kauze rozhodnout. Podporujeme snahu radnice skutečně dneska nějakým způsobem rozhodnout, abychom se skutečně zbavili tohoto problému. A jak zaznělo už tady několikrát, v minulých letech jste vy, představitelé radnice, říkali, že vysvětlující desky jsou dostatečným řešením toho problému a do voleb jste šli s tím podobně jako my. Nestalo se. Stalo se mnoho jiných věcí. Já už vám to nebudu vyčítat, ale myslím si, že referendum je zde namístě.

Ještě mi dovolte jenom už reagovat na jednu z předřečnic, paní poslankyni tuším za SPD I. N., jak nám říkala, že jezdila po Svidníku a Dukelském průsmyku. I já znám Dukelský průsmyk, i já znám Svidník a místa, která paní poslankyně zmiňovala. Nevím, jestli tady je. Můj dědeček tam bojoval, byl v první linii Dukelského průmyslu. Byl to volyňský Čech a Koněva upřímně nenáviděl. Koněv poslal volyňské Čechy do první linie Dukelského průsmyku a nechal jich tam většinu postřílet. Pak dědeček létal také nad Ostravou a pak přijel do Prahy na letiště v Kbelích někdy v květnových dnech. Čili i my známe Duklu (časový limit), my potomci volyňských Čechů. Ještě prosím o jedno spojení příspěvku jako předseda klubu.

Nakonec je vlastně dobře, že tuto debatu vedeme…

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Je to velmi extenzívní výklad, ale samozřejmě pokračujte.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Nakonec je dobře, že tuto debatu vedeme, i když bych radši debatoval o jiných věcech, o Poliklinice pod Marjánkou, která padá doslova na hlavu, radši bych debatoval o tunelu pod Ořechovkou, který ovlivní životy všech nás občanů, radši bych debatoval o Šatovce, která je zase trošku nějak zpackaná atd., ale vlastně je dobře, že tuto debatu vedeme, a všem bych vám chtěl poděkovat za kultivovaný přístup k této debatě, i že jste vyslechli v předchozích dnech a týdnech naše návrhy, naše argumenty. Nechť tedy rozhodne zastupitelstvo. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji a poprosím o vystoupení Petra Píšu.

**Zastupitel pan Petr Píša:** Dámy a pánové, budu k vám mluvit jako občan Prahy 6, jako zastupitel za Stranu zelených, jako předseda kontrolního výboru a jako historik. Jako historik se musím usmívat nad snahami zařadit maršála Koněva do jedné ze dvou pomyslných škatulek: černá, nebo bílá, padouch, nebo hrdina. Pokud se o něco takového pokusíme, nevyhnutelně to povede k tomu, že budeme upozaďovat ty skutečnosti, které se do našeho výkladu nehodí. Zásluhy Rudé armády na osvobození většiny území Československa jsou nepopiratelné a počty padlých vojáků neoddiskutovatelné. Je ale zároveň fakt, že sovětská vojska ještě 9. května bombardovala Mladou Boleslav a další města a způsobila tak nesmyslné ztráty na civilním obyvatelstvu. Je nepopiratelné, že vojska maršála Koněva osvobodila koncentrační tábor Osvětim, stejně jako to, že se vojáci dopouštěli při svém postupu masivního znásilňování civilistek. Je pravda, že v době příchodu Koněvových vojsk do Prahy již bylo na většině území hlavního města dobojováno, stejně jako to, že v některých částech Prahy přesto sváděla Rudá armáda tuhé boje. Je pravda, že spolu s Rudou armádou vešla do Prahy kontrarozvědka Směrš, která zahájila deportace československých občanů do gulagů. A konečně je pravda, že pomník není jenom památkou na rok 1945, ale především na normalizaci, na dobu svého vzniku. A především že to, jak vnímáme historii, nevypovídá jenom o minulosti, ale i o současnosti, o nás samotných.

Jako občan Prahy 6 jsem zklamán, jak se debata okolo bubenečské sochy přinejmenším zdánlivě polarizovala. Z médií i ze sociálních sítí na nás doléhají hlasy radikálních odpůrců Koněva nebo jeho radikálních příznivců. Žádné mezi neexistuje. Je to škoda, protože osobně znám velké množství obyvatel Prahy 6, kterým socha jednoduše nevadí. Chápou, že už je 40 let součástí veřejného prostoru, souhlasí s umístěním dodatkových tabulí a nechápou, proč se vlastně znovu zvedl takový rozruch. Jenže ve chvíli, kdy být zastáncem setrvání sochy znamená náležet do stejného tábora jako ty nejbizarnější zjevy české politické scény, kandidáti neonacistických stran, proruští trollové, zastydlí stalinisté anebo mluvčí prezidenta republiky, v tuto chvíli se tito umírnění zastánci nechtějí ozývat. Veřejný prostor je zkrátka polarizován a hlasy mezi tím se do něj nehodí.

Jako předseda kontrolního výboru musím vyjádřit lítost, že na téhle polarizaci nese svůj díl viny politická reprezentace Prahy 6. Záměrné nečištění nápisů, stavba lešení, zahalování plachtou. Všechny tyto kroky celou situaci jenom zjitřily a vyhrotily. Zastupitelstvo Prahy 6 se před necelými dvěma lety shodlo, že sochu chce ponechat a osadit dodatkovými tabulemi. Pokud by tento plán platil i nadále, bylo přece mnohem jednodušší sochu zkrátka 22. srpna nechat umýt.

Prosím prezentaci. Jako předseda kontrolního výboru zároveň musím konstatovat, že při mediálních vyjádřeních představitelů Prahy 6 docházelo ke zkreslování situace. Údržba sochy je zahrnuta v rámci antigraffiti programu, za něj platí Praha 6 paušální platbu a čištění sochy tak Prahu 6 nestálo žádné přímé výdaje, nestálo by ani o korunu navíc, i kdyby nám ji někdo nakrásně pomalovával každý den. Výroky, že Praha 6 už za čištění sochy nechce nadále platit, tedy byly zavádějící a stejně zavádějící byla opakovaně sdělovaná informace, že čištění pomníků od nápisů stálo naši radnici už více než jeden milion korun. To nebyly peníze za čištění Koněva, ale právě za dodatkové tabule a za související úpravy prostoru.

Jako politik nicméně cítím, že už není cesty zpět. Situace se vyhrotila do té míry, že Koněvova socha není jen tématem Bubenče nebo Prahy 6, ale tématem celonárodním a mezinárodním. Ustoupit od starostových plánů k odstranění sochy by nyní znamenalo podlehnout nemístnému zahraničnímu tlaku. (Časový limit. – Žádost o spojení dvou příspěvků.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Ano, spojuji dva příspěvky.

**Zastupitel pan Petr Píša:** Pomník se už nyní stal ikonickým místem pro prokremelské a fašizoidní skupiny. Šanci, abychom přijali problematickou sochu jako dědictví naší problematické minulosti, jsme zjevně propásli. Zatím jsme zažívali jenom vyhrocování situace. Když byl roku 2007 odstraněn pomník rudoarmějce z estonského Tallinu, vyžádaly si protesty pět desítek zraněných a jeden lidský život. Já nechci, aby na ulicích Prahy 6 tekla někdy krev. Pojďme hledat takové řešení, které už společnost rozdělovat nebude. Za mě existuje jenom jediné opravdu důstojné místo, kam je možné sochu Koněva přemístit – Vojenský hřbitov na Olšanech, kde jsou pohřbeni padlí rudoarmějci. Pokud se socha přesune tam, nemůže to nikdo vnímat jako znevažování památky vojáků padlých při boji proti nacismu.

A tu velkou debatu o otázkách roku 1945, která se zvedla, pojďme prosím využít. V Dělostřelecké ulici je vila, kterou si v květnu 1945 zabrala sovětská kontrarozvědka. Všichni deportovaní do gulagů prošli právě jí. Před tím se z té samé vily organizovaly deportace Židů do koncentračních táborů. Vila je dlouhodobě prázdná, ve vlastnictví Ministerstva obrany. Pojďme jednat o jejím převzetí městem, pojďme právě zde zřídit Muzeum paměti 20. století v Praze. Pojďme přestat bourat pomníky a začít stavět muzea. Díky za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. O vystoupení poprosím pana místostarostu Lacinu.

**Místostarosta pan Jan Lacina:** Dobré odpoledne. Já kromě toho, že jsem místostarostou, mám v gesci i to, o čem se bavíme teď už asi poslední dvě nebo tři hodiny, a jsem zároveň předsedou Starostů v Praze 6. To dodávám proto, že svůj projev chci tím uzavřít. Já bych poprosil, my mluvíme o tom, že Pomník maršála Koněva, nebo někdo tady mluví, je poválečným poděkováním za osvobození. Pojďme se tedy na tu poválečnou euforii při jeho vztyčování podívat. Prosím ten příspěvek, který máme připraven. (Spuštěno video.)

*Hlas komentáře z videa:* *Na náměstí Interbrigády v Praze byl dnes odhalen Pomník maršála Ivana Stěpanoviče Koněva. Slavnostnímu aktu byli přítomni předseda federální vlády Lubomír Štrougal a další členové předsednictva ústředního výboru strany Vasil Biĺak, Karel Hoffmann, Václav Hůla, Alois Indra, Antonín Kapek, Josef Kempný a Josef Korčák, kandidát předsednictva Miloš Jakeš a další straničtí a státní představitelé. Přítomen byl rovněž velvyslanec Sovětského svazu…*

Já myslím, že tady je ta poválečná euforie velmi výmluvně vidět. (Smích.) A nyní k příspěvku. Já si dovolím citovat pana Petra Jana Vinše, což je generální sekretář Ekumenické rady církví v ČR, protože bych to lépe nenapsal, takže si to dovolím odcitovat za něj:

Sovětský svaz využíval soch a památníků velmi systematicky ke značkování závislého a zabraného území. To platilo ve všech zemích východního bloku, stejně jako v oblastech přičleněných násilně k Sovětskému svazu, nejpatrněji asi baltských států. Samozřejmě že se k tomu volily symboly a osoby, které nebyly čistě negativní. Domácí populace musela mít možnost jim věrohodně projevovat povinnou úctu a samozřejmě boj Rudé armády za velké vlastenecké války byl v tom ohledu kapitálem, ze kterého bylo nutno vytřískat, co se dá. Rétorika osvobození a osvoboditelů dobře patrná i u Koněva byla tím pádem součástí systematického ideového plánu budování vděčnosti Sovětskému svazu, a to i tam, kde Sovětský svaz byl spíš okupantem. Celkem samozřejmé pak je, že téměř nikdy tyto pomníky nevznikaly jako nějaké spontánní vyjádření obyvatel, ale pravidelně jako plánované akty místní komunistické reprezentace, což platí i pro Koněva.

Přeskočme do současnosti. Putinovo Rusko na tuto ideologickou politiku značkování teritoria plynule navázalo. Někdejší sovětské pomníky vnímá jako symboly svých národních zájmů a často kolem nich aktivizuje ty kruhy, které v dotyčné zemi tyto jeho zájmy v politice a ve společnosti hájí. To má často podobu symbolického vyjadřování oné vděčnosti a povinné úcty Sovětskému svazu – osvoboditeli. Protože v mnoha postsocialistických zemích chuť k tomu notně ovadá, což není divu, byla-li v minulosti vnucená, snaží se ji Rusko stimulovat i pomocí státních (diplomatické zastoupení) a nestátních (bojůvky Nočních vlků) aktérů.

Zvláštní míry mobilizace se pak pravidelně dočkáváme tehdy, je-li nějaká taková značka ohrožena, např. snahou o její odstranění nebo relokaci. Není v tom – navzdory užívané verbální rétorice – celkem nic moc historického, daleko spíš jde o obranu toho ideologického kapitálu. Vyhrocení do extrému je z ruské strany používáno jako prostředek, kterým se snaží utlouct druhou stranu, resp. otestovat si, jaký je její mobilizační potenciál a reálná síla. To jsou důležité informace i pro další, méně viditelné operace a činnosti. To je taky důvod, proč se i v banálních lokálních kauzách zdánlivě zcela nepřiměřeně angažují třeba i nejvyšší představitelé Ruské federace. Je to součást tohoto testovacího tlaku, stejně jako aktivizace lokálních proruských hráčů na společenské a politické rovině. Doprovozeno to někdy bývá i různými hybridními, kybernetickými a zpravodajskými útoky, u kterých je často zřejmé, že za nimi stojí státní aktér.

Rád bych v téhle souvislosti poukázal na jeden konkrétní příklad, který považuji za významný. V estonském Tallinu stála socha bronzového vojáka. Vztyčena byla v roce 1947 na náměstí, které bylo přejmenováno na náměstí Osvoboditelů. Asi víte, že vstup Rudé armády do Estonska a jeho přičlenění k Sovětskému svazu bylo Estonci vnímáno jako leccos, jenom ne osvobození. Bronzový voják byl typickým příkladem místa, kde se pěstovala ta ideologická povinná vděčnost. Po nezávislosti Estonska se zde výrazně aktivizovala etnická menšina.

V roce 2007 rozhodla estonská vláda o přesunu pomníku z náměstí na vojenský hřbitov, který není tak centrální. V pozadí samozřejmě stalo i to, že Estonci památník vnímali spíš jako symbol okupace a poroby ze strany SSSR. Z ruské strany se roztočila extrémně agresivní reakce. Ta zahrnovala pouliční protesty – jeden mrtvý a přes 170 raněných, jak už říkal kolega Píša, v kterých se silně potencovala právě ruská menšina. (Časový limit.) Prosím o spojení příspěvků.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Ano, spojuji dva příspěvky.

**Místostarosta pan Jan Lacina:** Ruská média včetně státních šířila narativ o tom, že estonští politici a společenské kruhy podporující relokaci jsou fašistické, oslavující nacionalismus a nacismus a podobně. To zahrnovalo takové trapnosti, jako dofotošopovanou svastiku na věnci z ostnatého drátu, který na sochu dali Estonci. Upravenou fotku pak šířila státní Russia Today. Ruská Duma vyslala na místo delegaci, vedenou bývalým ředitelem zpravodajské služby FSB. Delegace vyzvala v bezprecedentním aktu mezinárodního vměšování estonskou vládu k rezignaci. Estonská ambasáda v Moskvě byla týden obléhána „rozhněvanými ruskými občany“ a estonské instituce (parlament, ministerstva a média) se staly cílem koordinovaného kybernetického útoku.

Tato kauza je často považována za první velkou hybridní kampaň moderního stylu, kde se spojili lokální proxies (aktéři konající ve prospěch cizí mocnosti), máme je i dnes tady na místě, zpravodajské, státní, politické a kybernetické roviny. Jen na okraj, pro NATO to byl trochu nepříjemný budíček a následně se začaly formovat vojenské struktury kybernetické obrany.

Pokud se tedy vrátíme ke Koněvovi, tak to, co kolem něj dnes vidíme, je v zásadě to samé včetně aktivizace proxies, dezinformačních kampaní, včetně totožného nacistického narativu vztaženého na pana starostu Koláře, angažmá vysokých funkcionářů Ruské federace a podobně. Že to nemá takovou dynamiku jako v Tallinu je dané asi tím, že tu má Rusko naštěstí menší páky. Kybernetické útoky také zatím nebyly zaznamenány. Otázka zní, jestli je to ještě nutné, když nám ruské zpravodajské služby – za mlčení politické reprezentace i veřejnosti – vyhackovaly celé Ministerstvo zahraničí.

Shrnuto a podtrženo. U Koněva nejde o Koněva, je to jen pomyslná kóta, na které si nepřátelská mocnost testuje, co si tady může dovolit. Kdyby nebyl Koněv, našli by si jinou. A právě proto je to mimořádně důležité.

Tady jsem rocitoval Petra Jana Vinše. Já bych ještě možná tady rád deklaroval po tom, co jsem dneska přednesl, že pro nás veřejné nebo tajné hlasování, obě jsou možná, protože celý klub Starostů podpoří koaliční návrh. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za vystoupení pana místostarosty. Poprosím Jiřího Hoskovce. Jiří, pět minut.

**Zastupitel pan Jiří Hoskovec:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne přeji. Ondřej Kolář se trápí. Trápí už se pět let, jeho výsledky jsou tristní. Rozkryl jsem pozemkové machinace jeho zde sedících přátel, které vyšetřuje policie. Dvakrát mě neúspěšně hnal k soudu. V příštím bodě tohoto zastupitelstva se chystá darovat Pentě dům jenom za cenu cihel a stavebního materiálu. Jsem tvrdou a nekompromisní opozicí a tou opět od dalšího bodu budu. Teď ale ne. Teď nejde o něj, teď nejde ani o koalici, ani o opozici. Teď ani nejde o náklady na čištění, náklady na lešení, náklady na údržbu. Nyní řešíme etickou a politickou otázku.

Socha maršála Koněva byla postavena v roce 1980 v době nejhlubší normalizace. U ní, u této sochy se letos v září 80 let po napadení Polska odehrála jakási bizarní reinkarnace paktu Molotov-Ribbentrop, kdy se potkávají lidé zahalení v sovětských vlajkách s lidmi zahalenými ve vlajkách Dělnické strany sociální spravedlnosti. A cizí země se vměšují do toho, jak se sochou naložíme. Jenom já během tří týdnů, které předcházely tomuto jednání, jsem byl osloven v součtu 17 lokálními proruskými spolky, jejichž seznam jsem v abecedním pořadí uveřejnil, a tento nátlak není vyvíjen jenom na mě. Jsme samostatná, hrdá, svobodná městská část a o svém majetku a svém prostoru si sami rozhodneme. (Hlas: To není náš majetek.) Není přípustné, aby se o takové věci hlasovalo tajně. Je to veřejná věc ve veřejném prostoru. Jako Piráti proto navrhujeme referendum, aby se občané, svobodní občané Prahy 6 svobodně rozhodli o tom, zda chtějí sochu maršála Koněva ve svém veřejném prostoru se vším dobrým i zlým, co k němu náleželo, tedy i s únosem československých občanů v roce 1945 do sibiřských gulagů, i s jeho rolí na rozdrcení Budapešťského povstání, na stavbě Berlínské zdi a na invazi do Československa.

Na živou paměť Prahy 6 jsme navrhli přejmenování parku, kde socha stojí, na připomínku ruského exilu. Jedním z ruských exulantů, který byl do gulagu odvlečen, byl Sergej Nikolajevič Vojcechovský. Byl to československý generál a legionář. Odmítal mnichovskou kapitulaci a dne 12. května, tři dny po válce, čtyři dny po válce, byl v Praze komandem NKVD zatčen a jako československý občan bez soudu a proti všemu právu zavlečen a unesen do Sovětského svazu. Tam v zajetí zemřel. Ve jménu jeho památky a ve jménu památky našich sousedů nechme svobodné občany Prahy 6 svobodně v referendu rozhodnout o tom, jak se se sochou a její další budoucností naloží. Děkuji. (Potlesk v části sálu.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji Jiřímu Hoskovci. Poprosím Miloše Vlacha.

**Zastupitel pan Miloš Vlach:** Dobrý den, vážení přítomní, kolegové, radní, pane starosto. Situace kolem maršála Koněva, nebo kolem sochy maršála Koněva považuji za poněkud nešťastnou. V první řadě proces zakrývání a odkrývání působí chaotickým dojmem, jehož jediným cílem se jeví přitáhnutí mediální pozornosti. Všichni víme, že barvení Koněva lze počítat do místního folklóru a úkazy tohoto charakteru se objevují s pravidelnou přesností. Nadcházející incident lze tedy poměrně přesně predikovat na 8. května. Toto opatření se tedy jeví v danou chvíli jako bezúčelné a lze pochybovat o účelnosti vynaložených nákladů na divadlo trvající tři dny.

Na základě jakých popudů byl tento akt vykonán, je vlastně zajímavá otázka. Jeví se, že pro zakrytí sochy neexistuje žádné předchozí usnesení rady, kolektivního orgánu pověřeného řízením obce, a gesce veřejného prostoru ani kultury starostovi radou svěřena nebyla. Lze tedy dovozovat, že jednání pana starosty bylo v tomto ohledu svévolné. V návaznosti na toto žádám pana starostu, aby zastupitelstvu osvětlil podklady, na jejichž popud takto konal.

Nemohu se zbavit domněnky, že celé toto divadlo mělo jediný cíl, a to přitáhnout pozornost k osobě pana starosty před nadcházejícím sněmem jeho strany. Je o to smutnější, že oprávněně kritizuje prezidenta za rozdělování společnosti, ale neváhá využít tématu, které takto rozděluje Prahu 6, k získání osobního mediálního prostoru.

Nakonec to hlavní, co chtěl kandidát na starostu Kolář městské části přinést před volbami, byl klid. No, nepodařilo se. Je vlastně zajímavé, že socha nebyla odstraněna s příchodem nové garnitury na začátku minulého volebního období. V tuto dobu by to bylo celkem pochopitelné. Ale to, že si prezident pozve komunisty na oběd, vnímám jako zástupný důvod. Prezidentova afinita k východu a rudé politice je zřejmá po celou dobu jeho úřadování a v tomto ohledu nedošlo v poslední době k žádnému posunu. Kolem sochy chodím denně, a co s ní bude, je mi vlastně jedno. Téma jejího odstranění, byť je mediálně vděčné, je pro život občanů MČ podřadné a pouze zabírá prostor důležitějším tématům. Když odstraníme sochu, změní se situace ve školkách? Pomine klimatická nebo dopravní nouze? Zvednou se platy? Ne! Nezmění se vůbec nic! (Hlas: To je demagogie.)

Osobně vnímám problémy Koněvovy sochy ve dvou rovinách, ale ani jedna z nich není o soše jako takové. První je o kontextu, kterým se minulý režim snažil ohýbat pravdu, koneckonců doplňkové tabule jsou příkladem, jak pracovat s kontextem. Nicméně lze jít i výrazně dále.

Druhý je o vandalismu a je potřeba si uvědomit, že hranici vandalismu určuje městská část sama tím, co vlastně chce a jakým způsobem se sochou plánuje nakládat. Osobně mi není proti srsti sochu využívat k edukativním účelům a například jednou za rok pořádat výtvarnou soutěž na výzdobu sochy. Protože jedno se panu starostovi podařilo. Z lokálního tématu se mu podařilo udělat národní a díky tomu znalost historického kontextu napříč republikou se výrazně zvýšila. Nyní jsme ovšem v situaci, kdy byly sekery vykopány a naproti sobě stojí dva tábory. Mezi nimi panuje značná nevraživost. Pokud opravdu chcete na šestce klid, je třeba volit cestu dialogu, nikoliv horkých gest. Jak již bylo několikrát řečeno, žádná ze stran odstranění sochy neměla ve svém programu a jakékoliv rozhodnutí dnes uděláme, bude rozhodnutím emocionálním. Za jedinou důstojnou cestu, jak se současnou situací naložit, považuji vypsání referenda, jak přednesl kolega Chrást, u příležitosti vypsání voleb na celém území MČ. Nejen, že to je řešení ekonomické a racionální, ale zároveň poskytne dostatek času na diskuzi, ochlazení horkých hlav a konečně i panem starostou podporované konference k historickému kontextu. Mimo to je to právní institut, který následné akci poskytne nejsilnější mandát a který je pro takto výbušné téma více než vhodný. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za vystoupení Milošovi. Dávám slovo Janě Kabelové. Jano, pojďte k řečništi a budete mít pět minut.

**Zastupitelka paní Jana Kabelová:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jsem se sem těšila, protože prý je tady zima a mně je tedy strašně v tom sále horko, a to tam sedím. Tak já si možná užiji dva příspěvky.

Chtěla bych říct, že pan starosta tady není, ale kdyby tady byl, tak bych mu řekla, že si možná špatně vyložil slovo starosta. Podle mě slovo starosta je od toho, že se má starat o město, o svěřenou obec a o občany a o všechno. On přitom přidělal starosti nám všem, protože tyhle poslední tři týdny opravdu nebyly pro nikoho ani hezké, ani příjemné. Přínosné možná trochu ano, protože jsem přesvědčena, že teď minimálně půlka Prahy ví mnohem víc o tom, jak probíhalo osvobození Prahy, než věděla předtím. V tomhle bodě já vidím, že ta socha, která tam je, je vlastně hrozně důležitá, že se tady událo něco, co by možná mohlo být v kulturní společnosti svým způsobem normou. Teď odhlédnu od toho, že jde o sochu Koněva, ale jde o to, že se u sochy odehrála diskuze, kde se začaly vysvětlovat nějaké dějinné souvislosti, které jsme neznali a které bychom znát měli.

Takže já z tohoto důvodu, i kdybych byla pro odstranění sochy předtím, tak teď jsem strašně váhavá, protože ten kulturní a edukační přínos těchto velmi nepříjemných událostí mně připadá docela jako významný a důležitý. Takže i z toho důvodu vlastně budu podporovat referendum, protože si myslím, že tomu referendu by měly předbíhat právě různé odborné debaty, informace atd. Je potřeba se o svých dějinách dovídat víc a jiným způsobem než vyvoláním křeče na ulici. Je potřeba to dělat kultivovaně.

Chtěla bych říct, že víme všichni, že záležitosti kolem Koněva, tak jak proběhly letos, aspoň tedy ten začátek toho průběhu je stejný každým rokem. Prostě se Koněv polije a potom se barva umyje a život jde dál. Nevím, proč to letos nabralo úplně jiné grády. Nevím, jestli se to panu starostovi až jakoby nevymklo, protože nejen, že rozvířil debaty lidí, sousedů mezi sebou, což je docela v pořádku, ale opravdu tady prostě vytáhl z této země spodní proudy, o kterých jsme možná ani nechtěli vědět, že tady jsou, a jsou, a začaly se vyjadřovat také hlasitě. Docela bych ocenila ten příspěvek, který měl pan místostarosta Lacina, protože ani na pikosekundu nepochybuji o tom, že strategie mocností je přesně taková, jak ji popsal, když četl ten dopis. Prostě si značkují svoje území, neustále testují příchylnost nebo odolnost více nebo méně pro ně zajímavé země. A myslím si, že pan starosta jim v tomto, mluvím o Rusech, nabídl obrovské sousto a že si docela mnuli ruce, že jim to tam přistálo docela bezpracně.

Ještě bych panu starostovi chtěla říct jednu věc. Ráno jsem poslouchala rozhovor, myslím si, že to byl Radiožurnál. Pane starosto, máte zvláštní schopnost mě rozčílit. Omlouvám se. Zrovna dneska se mi to stalo, protože vy jste tam mluvil o tom, že my jako sebevědomé zastupitelstvo máme mít odvahu rozhodnout. Prosím vás, rozhodnout o odstraněn, nebo ponechání sochy, o uspořádání referenda, nebo jeho neuspořádání, to opravdu není otázka žádné odvahy! To máte opravdu asi nějaká posunutá měřítka. A ještě ke všemu tady navrhujete to hlasování tajné. Tak to už není tedy fakt žádná odvaha! Prostě odvaha se týká úplně jiných věcí. (Potlesk.)

Ještě bych chtěla zmínit, bude to trošku nepříjemné, pane starosto, ale prostě říkám, tyhle tři týdny jsou takové rozvířené pro nás pro všechny. Nikdo asi nemůžeme souhlasit s vandalismem, ale jak říkám, mělo to svoji přidanou hodnotu. Vyvolalo to debatu. Přidali se k tomu historici. Mnoho poznámek, které padaly, byly fundované a bylo důležité, že jsme je slyšeli. Nicméně vandalismus je vandalismus. Ale postavit kolem sochy lešení a plachtu… (Časový limit.) Prosím o spojení příspěvků.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Spojuji vám dva příspěvky.

**Zastupitelka paní Jana Kabelová:** Já osobně vnímám jako úplně stejný vandalismus, možná horší, protože se jedná, nebo děje přes objednávku radnice a platí se z radničních peněz. A někdy si s vámi možná dám schůzku a budu chtít vysvětlit, jak jste to myslel, že tohle lešení, tahle konstrukce, což jsou trubky asi v průměru 5 centimetrů stojící v rozponu, já nevím, dva metry, zavětrované možná nějakým příčníkem a oplachtované nějakou fólií by mohly zabránit vandalovi, který by chtěl pomník poškodit. To si tedy fakt neumím představit. To je prostě překážka na úrovni obrubníku.

Nemůžu si pomoct, ale mám pocit, že prostě to, co jste, pane starosto, tady předváděl, a i z radnice šly zprávy, že to činíte jaksi z vlastního rozhodnutí a bez konzultací nebo dohody s ostatními koaličními partnery, já to vnímám jako takový trochu zvláštní prvek veřejnoprávní hipsteřiny, nebo jak to nazvat, a myslím si, že možná vejdete do učebnic politologie s dovětkem: tohle už nikdo nedělejte, to už jeden zkoušel a nedopadlo to dobře. Prostě jste mi přišel trochu jako rebel bez příčiny a bez rozumu, tyhlety tři týdny. (Smích.)

Jinak bych ale chtěla říct, že opravdu ta přidaná hodnota situace, kdy jsme se všichni začali zajímat o svoji historii, protože z té historie rostla další historie a my v tom žijeme dodneška a budeme žít dál, tak jsem si dovolila dát návrh usnesení. Myslím si, že vám byl rozdán všem, a chtěla bych, aby se o něm hlasovalo. Myslím si, že ho nemusím číst, když ho máte, ale kdybyste chtěli, tak ho přečtu. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji Janě Kabelové. Poprosím Oldřicha Kužílka o jeho vystoupení. Oldo, stejně jako ostatní, pět minut, maximálně dva příspěvky.

**Zastupitel pan Oldřich Kužílek:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Navážu na Honzu Lacinu, abych představil postoj klubu STAN. Snažíme se za prvé velmi přesně si uvědomit, v jakém jsme kontextu, k tomu budu mluvit, a za druhé navrhnout nějaké věcné, praktické, chytré, levné, relativně levné řešení.

Já jsem měl připraven příspěvek o té širší vazbě, v podstatě, jak se dnes říká, hybridní války. První dva příspěvky mě přesvědčily, že to je velmi správné, se tímhle zabývat. První příspěvek pana Drbouta obsahoval už mikronarativ válka o pomník, který pouze myslím pět dní před tím poprvé použil ruský ministr kultury Medinskij. Čili to je ten způsob, jak se to provádí. A už to tady někdo přebírá, jestli vědomě, nebo jako jak se říká užitečný – tři tečky, nebudu říkat žádné agresivní slovo, tak to byl příspěvek pana Drbouta.

Teď se pustím do něčeho, o čem trošku osobně i váhám. Druhým přispěvatelem tady z veřejnosti byl bývalý kolega doktor Ivan Hrůza. Přestavil nám částečně jakoby svůj profil, proč má tu, řekněme, autoritu to říkat, ale jedné věci se, a to dělal trvale, prostě vyhnul. Pan doktor Hrůza byl kádrovým důstojníkem StB, který dohlížel za komunistického režimu, měl na starosti kontrarozvědnou ochranu mládeže, vědy, školství a kultury. Já se tady vyznám panu doktorovi z jedné věci, že tak, jak jsme na zastupitelstvu po mnohá období měli velmi korektní věcný vztah, tak já jsem to vždycky prožíval, jako že tam je zároveň jakási něžná vazba z minula, že dohlížel nad tím, když jsem studoval a posléze byl činný v oblasti umění. Říkám to upřímně. (Poznámky z pléna.) Takže to jsou ty kontexty, se kterými si tady musíme uvědomit, v čem jsme.

A včera jsem jel večer autem a v rádiu běželo přesné vyjádření toho, co chci říci, a já jsem si dovolil pro vás udělat stručný sestřih. Má čtyři minuty, čili já tím rovnou technicky sděluji, jak to trošku překročí, tak jako spojuji. A poté, až to dozní…

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Rovnou vám spojuji dva příspěvky.

**Zastupitel pan Oldřich Kužílek:** A poté, až to dozní, budu mít takovou technicko-komickou poznámku pro přesnost zápisu. Takže prosím techniku. A poprosil jsem techniky, abyste se na něco mohli dívat, že se tam prostřídá stránka ČRo Plus, který ten pořad dělá, a druhý obrázek potom bude ilustrační fotka z odstraňování sochy Koněva v Krakově v roce 1991. (Spuštěna audioukázka.)

*Hlas moderátora ze záznamu: V posledních týdnech se ambasády Ruské federace a Čínské lidové republiky v České republice rozhodly pro výrazně agresivnější napadání českých vnitropolitických institucí. U telefonu už je J. J. z think tanku Evropské hodnoty. J., zdravím vás.*

*Pan J. J.: Dobrý den, L.*

*Moderátor: Já bych k tomu dodal ještě – k tomu, co už jsem řekl úvodem, že dnes se objevila také velmi ostrá nóta ruského Ministerstva zahraničí a pan ministr kultury Vladimír Medinskij označil situaci v ČR v rozhovoru pro ruskou televizní čtyřiadvacítku za příšernou. Ale co těm zastupitelským úřadům nejvíc vadí na našem vidění protestů v Hongkongu, popřípadě na našem vnímání činností různých sovětských a ruských politiků a vojevůdců.*

*Pan J. J.: Ruská i čínská ambasáda slouží svým vládám a jde jim zejména o dvě věci. Za prvé, je to takové testování, kam až daleko mohou ve vztahu s českými institucemi dojít, to znamená, jak moc je mohou veřejně napadat, případně de facto politicky vydírat a víceméně čekají na to, jakou silnou protireakci způsobí právě proto, aby si to vyzkoušeli řekněme na těchto, já bych řekl, méně závažných zahraničně politických věcech, a potom v těch důležitých, jako je právě diskuze o jaderné energetice nebo o technologiích Huawei, aby viděli, jak moc silně bude český stát reagovat.*

*Druhý důvod, proč to zkoušejí, je proto, že vlastně ty oba dva diktátorské režimy – ruský i čínský – mají nějaké vnitřní příběhy, vnitřní narativy, které vypráví zejména svým obyvatelům, ať už je to právě ten ruský o té řekněme imperiální ruské, sovětské politice, anebo ten čínský obdobný. A proto když tento příběh je někým zpochybněn, například z české komunální politiky, tak je pro ně, pro tyto režimy, relativně přirozené, aby ho napadaly, protože řekněme v jejich očích podrývá to, na čem ty režimy stojí, na těchto velkých příbězích, které jsou často do nějaké míry lživé.*

*Moderátor: J., jak se díváte na ruské postoje k událostem kolem Koněvova pomníku na pražském náměstí Interbrigády? Proč podle vašeho soudu ruská ambasáda nesouhlasí s tím, že by se pomník třeba přemístil na její území. Je to hlavně záležitost prestiže? Alespoň mně se to tak jeví.*

*Pan J. J.: Do jisté míry je, ale také na druhou stranu Rusko vypráví právě příběh o tom, že všechny státy ve středoevropském prostoru musejí být vděčné Rusku, nebo dříve Sovětskému svazu za to, že je osvobodil. To je jedna část toho příběhu. Ale to, co nechtějí nikdy říkat, jsou právě ta negativa, která ruská, nebo sovětská přítomnost v tomto prostoru způsobila, ať už to byla okupace Československa po 68. roce, nebo brutální vraždění v Maďarsku v roce 1956. A to znamená, o co té ruské ambasádě konkrétně jde, je právě takové řekněme tvrdé razantní prosazování pouze toho prvního příběhu. To znamená, my, Rusové, dříve Sověti, jsme vás osvobodili a vy tedy držte ústa a na nic si nestěžujte. To je to, co se vlastně ruská ambasáda snaží sdělit, a hrozně jim vadí, když to někdo tady v Česku zpochybňuje.*

*Moderátor: Poslední otázka pro J. J. Jakým řešením by byl případný převoz pomníku do Ruska, jak to navrhla před pár dny Koněvova dcera paní N.?*

*Pan J. J.: Já si osobně myslím, že by to byl nejlepší postup jak pro českou, tak pro ruskou stranu, tak pro tu historickou obec. Druhou variantou samozřejmě je ten pomník přesunout buď na ruskou ambasádu, nebo třeba na Olšanský hřbitov, případně, a tam si myslím, že by skutečně patřil ten pomník, resp. socha, do nějakého muzea, které by vlastně v kontextu vysvětlovalo, jaká byla role maršála Koněva, která byla částečně pozitivní, ale také výrazně negativní pro tento náš středoevropský prostor.*

*Moderátor: Říká J. J. z think tanku Evropské hodnoty. Jakube, děkuji a na slyšenou.*

*Pan J. J.: Děkuji a hezký den.*

(Konec ukázky.)

**Zastupitel pan Oldřich Kužílek:** Děkuji, že jste to vyslechli. Já bych to lépe neřekl. A na závěr jsem slíbil technickoekomickou poznámku pro zápis. Jak tady mluvila paní poslankyně zvolená za SPD, tak nejdřív byla označena za N., potom – ne, na monitorech byla N., vysloveno bylo N., tak já chci říct, ona není ani N. od slova bouda, ani N. od slova blud, ale ona je N. od slova vloudit. Děkuji. (Pobavení a potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkujeme za komickou vložku. Poprosil bych Evu Tichou, jestli by navázala. Zase pět minut, maximálně dva příspěvky.

**Zastupitelka paní Eva Tichá:** Vážení občané, vážený pane starosto a vážení zastupitelé, o kontroverzní osobnosti maršála Koněva již tady bylo řečeno mnoho. Je nezpochybnitelné, že se zasloužil o osvobození Československa od nacismu, ale zde je jiný opomíjený kousek našich dějin. Před 74 lety, kdy v Praze kvetly šeříky a město oslavovalo konec války, ten samý den unesli příslušníci ruské tajné služby NKVD a jejích jednotek Směrš naše spoluobčany, Čechoslováky, kteří ve 20. letech uprchli před stalinským terorem a našli v tehdejším Československu azyl a svůj druhý domov. Mimo jiné i v bubenečských domech, dnešní Rooseveltově ulici 27 a 29. Na těchto domech jsou pamětní desky, které připomínají tyto tragické události, které v 90. letech minulého století instaloval výbor Oni byli první. Tito spoluobčané ruského, ukrajinského a běloruského původu byli protiprávně a bez soudu odvlečeni ze svých domovů do sibiřských gulagů, odkud se mnozí už nikdy nevrátili. Proto 11. května tohoto roku Piráti uspořádali v pražských Dejvicích pietní akci, kdy si připomínali osudy ruských obyvatel Prahy 6 a zahájili sběr podpisů pod petici, která se jmenuje, nebo za pojmenování blízkého parku po příslušnících ruského exilu. Tam je dosud bezejmenný park u náměstí Interbrigády a my ho chceme pojmenovat Park ruského exilu a připomínat tak tragickou událost. Věříme, že jméno parku je vhodným způsobem, jak si připomenout jejich příběhy symbolicky sto let od zahájení Masarykovy Ruské pomocné akce. Pojmenováním parku po ruském exilu si připomeneme také tragické osudy mnoha našich spoluobčanů. Jde také o jeden z čestných momentů dějin, kdy naše země poskytla pomoc lidem prchajícím před zlem. Já myslím, to svědčí o solidaritě, o empatii našich předků a park by měl připomínat to, že hodnoty humanity a lidských práv byly a jsou stále základem naší svobodné a demokratické společnosti.

Dovolte, abych vám tedy představila jenom kratičce petici. Jmenuje se Petice za pojmenování bezejmenné části parku na náměstí Interbrigády v Praze 6 na Park ruského exilu dle čl. 18 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním. My jsme se inspirovali Parkem spisovatele Petra Šabacha a mnohá nepojmenovaná místa, která se vztahují k důležitým osobám, tak dnes v hlavním městě jich je už mnoho, tak jsme proto zvolili tento název, aby zahrnoval více osob, protože se to týkalo mnoha lidí, kteří byli odvlečeni. Jinak za petiční výbor jmenuji pana L., pana Chrásta, pana Hoskovce a sebe, a kdybyste chtěli tuto petici podepsat, tak je tady k dispozici a je to možné později. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za příspěvek. S technickou poznámkou se hlásí Petr Karvánek.

**Zastupitel pan Petr Karvánek:** Já se omlouvám, chtěl jsem se přihlásit do diskuze.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Tak to je zeleným tlačítkem. (Pan zastupitel Karvánek: Pardon.) Děkuji. Poprosím pana Lejčka.

**Zastupitel pan Jan Lejčko:** Mohu hovořit? (Ano.) Děkuji za slovo. Vážení spoluobčané, radní, milí zastupitelé. Já budu docela stručný k obecné a procesní rovině tohoto předloženého návrhu radnicí, tedy ne toho našeho, co vám byl rozdán. Dovolte mi tedy, abych krátce okomentoval tento návrh, když v bodě tři navrhovaného usnesení, ten není navržen ve smysluplné míře, když chcete nalézt ono důstojné uplatnění pro tuto sochu. A tak se vás tedy ptám, kde by bylo případné plánované místo možného umístění této sochy. A případně, máte vůbec takovou představu, kdy bude toto místo nalezeno? Bude to případně ruská ambasáda, nebo Olšanský hřbitov nebo hřbitov v podobě tedy demolice?

Dále k bodu čtyři, kde vám prakticky poskytujeme jako zastupitelé pravomoc zajistit neomezené finanční prostředky, maximálně tedy omezené rozpočtem MČ Praha 6, a ono právě neomezené možné čerpání se mi tedy vůbec nelíbí, a proto se raději ptám, kolik je předpokládaný budget, resp. rozpočet na tuto akci.

Co se týče dále otázky uzavřeného neboli neveřejného hlasování, tak ono víte, já jsem v zásadě proti. Nevím, proč bychom neměli veřejně hlasovat. Já tedy nemám problém vyjádřit veřejně svou volbou svůj názor s tím, že by občané, média a nakonec i kolegové vědět měli, jak hlasovali tedy ostatní. Já chápu vaše obavy o život, reputaci a nakonec i o vaše osobní PR, které jsme vám (jste sám?) díky jednání de facto vyvolal (?), pane starosto, ale případné neveřejné hlasování osobně podporovat nebudu procesně ze své pozice.

Co se týče mého postoje k zachování, resp. odstranění, anebo vytvoření výtvarné soutěže dle předloženého návrhu, ono víte, já v této věci zastávám trošku jiný názor, a to sice ten, že jakékoliv sochy vyvolávají kontroverzní otázky, na které si každý z nás musí udělat vlastní názor. Otázky typu, kdo to je, co to je, proč tady daná socha je atd., a já ze své řekněme pozice nejmladšího zastupitele ve zdejším klubu, tak se se svým názorem musím přiklonit k názoru, že jsem se do této doby toliko o tuto sochu vůbec nezajímal, a právě proto si myslím, že je důležité o tomto přemýšlet v tomto kontextu a v tomto duchu, kdy případné neodstranění historie a jejího kontextu v rámci Prahy 6, ale i v rámci celorepublikovém je dosti důležité. Zkuste se třeba zeptat mladých na naši historii, mladí ve věku od cca 15 do 25, ale i jiní, a já vám určitým způsobem garantuji, že více jak polovina z případně oslovených vůbec neví prakticky ničeho, a to ani, kdy začala aspoň třeba případně první i druhá světová válka, co znamená vůbec listopad 1989 z pohledu historického vývoje, že vůbec byla zřízena v období let 1990-92 Československá Federativní Republika (Česká a Slovenská Federativní republika). A pro mě to je tak klíčová otázka a chtěl bych ji nechat zachovat, a proto v tomto kontextu případně nebudu hlasovat pro podporu tohoto daného usnesení.

Máme tady ještě vedle sebe kolegy zastupitele, kteří byli či jsou řediteli základních a středních škol. Mám tedy na mysli pana Růžičku nebo paní Nesvadbovou. Oni a případně jiní, kteří přicházejí do kontaktu s těmito lidmi mladší generace, jsou právě odrazem této doby; doby, kterou si musíme uchovat a připomínat. Podle tedy těchto argumentů zastávám názor místního referenda, ideálně spojeném tedy s nejbližšími volbami tak, aby to nebylo pro radnici finančně náročné. A já vám děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím Tondu Nechvátala jako dalšího. Tondo, máš slovo.

**Zastupitel pan Antonín Nechvátal:** Děkuji za slovo. Já budu stručný. Chtěl jsem se zeptat pana starosty na ty aktivity okolo pomníku, zda to tedy byla jeho soukromá aktivita, nebo jestli pan místostarosta Lacina, který má v gesci sochy a veřejnou prezentaci, tak jestli souhlasil s těmi kroky. To spíš měl být asi on, kdo se o to měl starat.

A pana místostarosty Stárka bych se také rád zeptal, jak probíhala vlastně ta jednání, poněvadž my jsme se dostávali k monitoringům a v médiích jsme viděli různé bizarní nápady. Jednak jste nabízel odvoz na ruskou ambasádu, pak říkal pan starosta i na Hrad, souhlasil i s Moskvou, a teď dostáváme na stůl vlastně návrh koaličních klubů, kdy vlastně by se socha vymístila bez nějaké větší diskuze, která by proběhla v orgánech radnice, tam se o tom vlastně vůbec nediskutovalo, a vymístila by se. Pak by se čekalo na soutěž dlouhou dobu a nějaká ta odborná konference, o které pan starosta také mluvil v televizi, to by určitě bylo namístě, ale to by vlastně bylo už ex post. To referendum by přece mělo rozhodovat. A jenom bych tady chtěl připomenout názor Karla Schwarzenberga, který tedy se klonil k referendu v této situaci a byl senátorem za Prahu 6 léta, aby rozhodli občané. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Další přihlášený je Marián Hošek. Mariáne, máš slovo.

**Zastupitel pan Marián Hošek, člen rady:** Vážené zastupitelky, zastupitelé, hosté, pane starosto, jsem rád, že mohu vystoupit také za KDU-ČSL. My jsme na našem výboru důkladně projednávali tuto situaci a ztotožňujeme se s návrhem, který předkládá koalice.

Ale já bych chtěl také zmínit to – a bylo tady mnohokrát zmíněno jakým způsobem se dá hodnotit historická kontroverzní postava Koněva, ale myslím si, že velice vděčím za to, že tady mnoho předřečníků zmínilo také kontext doby, protože to je to, v kterém kontextu doby, a myslím, že pan Lacina to zjevně dobře ukázal. Právě ta ukázka toho, kdy se to schvalovalo a kdo tam u toho stál. Máme osobní zkušenost, protože já už jsem také pamětník, takže v roce 1980 v době, kdy se stavěl pomník, náš dům byl sledován StB, protože tchán seděl za šíření křesťanské literatury, a kupodivu dozvěděli jsme se to, máme to zdokumentováno, protože jsme se dostali k archivům StB, a kupodivu právě z naší školky, kde si vybrali jednu místnost, jsme byli sledováni, celá rodina a v této době se právě tento pomník stavěl. To je jeden z takových důkazů toho kontextu doby a myslím si, že ukázky, které jsme tady slyšeli, to jenom dokládají.

Ještě mě požádala naše starší členka, abych tady zmínil jednu věc. Ona byla vlastně dívkou v době, když byla Praha osvobozena. Bydlela někde v Koulově ulici a říkala - můj tatínek stavěl barikády. A první, kdo přišli, byli vlasovci. Právě v tom místě, kde se nachází, v blízkosti toho pomníku. A požádala mě, abych tady vyslovil jasně, že je nedoceněna právě úloha domácího odboje, Pražského povstání a v tom novém památníku, který bychom měli mít, by toto mělo být významně zohledněno. Děkuji za pozornost a ještě jednou děkuji úřadu za zajištění velice důstojného průběhu. Myslím si, že tak, jak jsme nečekali – anebo čekali jsme větší vzrušení. Myslím si, že většina příspěvků je tady korektních a důstojných, a myslím si, že úřadu a všem, kdo se na tom podíleli, je potřeba vyslovit za to vděčnost. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za vystoupení Mariánovi. Poprosím Martinu Kaňákovou. Martino, máte slovo.

**Zastupitelka paní Martina Kaňáková:** Hezké odpoledne, dámy a pánové. K hlavnímu tématu dnešního jednání toho již bylo řečeno mnoho, já nicméně mám tu potřebu zde vystoupit a vyjádřit i určitou obavu nad dalším vývojem v této záležitosti.

Před třemi týdny by se dalo polemizovat o tom, jak dále naložit se sochou maršála Koněva. Řešení bylo na stole mnoho. I já některá měla. Nicméně během těchto tří týdnů přerostla debata o dalším vývoji pomníku Koněva ve spor velmi vyostřený, který již přesáhl hranice MČ Prahy 6. Obava nad dalším vývojem v celé záležitosti vychází z okrajové znalosti událostí z estonské metropole z roku 2007, kterou tady již zmínil pan místostarosta Lacina. Zde se estonské úřady rozhodly po delším uvážení přesunout kontroverzní pomník vojáka Rudé armády z centra hlavního města na zdejší vojenský hřbitov. Události si vyžádaly desítky, některé zdroje uvádějí i stovky zraněných a jednoho mrtvého. Zároveň byly doprovázeny rozsáhlou dezinformační kampaní a kybernetickými útoky ze strany Ruska. Z tohoto důvodu se domnívám, že vyřešení budoucnosti sochy maršála Koněva nesnese dalšího odkladu. Jakožto zástupci občanů MČ Prahy 6 bychom se měli jednohlasně shodnout na nutnosti otázku Koněva dnes uzavřít a dát tak prostor k řešení i jiných důležitých záležitostí MČ. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** To byla Martina Kaňáková. Slovo má pan zastupitel Vladimír Šraier.

**Zastupitel pan Vladimír Šraier:** Děkuji za slovo. Poprosil bych o prezentaci. Hned ta první stránka napovídá, pro jakou variantu já tady chci argumentovat. Mám totiž za to, já se nehrozím toho, co se stalo během posledních tří týdnů, ale naopak si myslím, že to bylo společensky velmi prospěšné. Otevřela se celá řada témat. Prostě lidé, kteří třeba neměli jasno o některých praktikách, si u nich udělali jasněji a za chvíli ještě o tom budu mluvit.

Já tu prezentaci poměrně rychle projedu, protože už jsme to tady dost probírali, tak bych prosil další slajd. Takhle to začalo. To je pro mě, někdo to nazývá poškozováním pomníku, pro mě je to prostě vyjádření občanského názoru, navíc ještě vkusnou formou. Pokračujme dál.

Ovšem tohle způsobilo, to všichni také známe a těch fotek by mohlo být daleko víc. Prosil bych další fotku. A ozvalo se Rusko. Prostě ozvalo se svojí klasickou rétorikou, ale zase spousta lidí Rusko tak podrobně nesleduje, takže možná byli zaskočeni tím, jak Rusko argumentuje, ale byli s tím lidé bezprostředně konfrontováni, a to si myslím prostě, že je dobře.

Další slajd bych prosil. Pokusil jsem se tady udělat inventuru témat, která pomohl pomník otevřít. Jednak tedy vůbec kontroverzní postava Koněva a i jeho nezpochybnitelné zásluhy. To je už debata, která nějakou dobu probíhá, jak vlastně byla osvobozena Praha. Ta debata také probíhá. Odvlečení československých občanů, emigrantů ze Sovětského svazu před komunistickým režimem, do Sovětského svazu. To je poměrně nedávno otevřená debata. Temná role maršála Koněva při potlačení Maďarského povstání v roce 1956, Berlínské zdi 1961 a přípravy okupace Československa v roce 1968 – také nic nového, nicméně to stále stojí za to připomínat a dostala se tomu velká publicita. Ale ukázalo to také hluboké příkopy v naší společnosti, a prostě i když spolu třeba v některých věcech zásadně nesouhlasíme, jako například tady s bývalým kolegou Drboutem z finančního výboru, tak to neznamená, že prostě se spolu nikdy kvůli tomu, že se v některých věcech neshodneme, nebudeme bavit. Musíme se naučit bavit i s lidmi, se kterými se neshodneme, prostě o věcech třeba, na kterých bychom se měli domluvit.

Tato kauza ukázala ruskou agresivitu v kyberprostoru a ukázala agresivní rétoriku současného Ruska, které označuje kdekoho za fašistu. A paradoxní je na tom to, že vlastně současná vládnoucí garnitura vychází z ruského fašistického filozofa Ivana Iljina. Normálně prezident Putin rozdává svazky Ivana Iljina, tak jako se dřív rozdávaly Leninovy svazky.

Takže všechny tyto skutečnosti by nevyplavaly na povrch, nebýt těch posledních tří týdnů. A v tom já vidím velmi prospěšnou roli pomníku Koněva a myslím si, a teď bych poprosil další slajd, že by vůbec nezaškodilo, kdyby tady alespoň nějakou dobu vydržel. Třeba zrovna do referenda, které navrhujeme, se kterým se nijak nevylučuje. Tam ta debata může dále probíhat, mohou se právě lidé, kteří třeba s různými temnými zákoutími naší historie anebo vůbec s naší moderní historií nejsou seznámeni, nebo nejsou seznámeni s tím, co se na mezinárodní scéně děje v posledních necelých deseti letech, v podstatě od obsazení Krymu. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** To byl pan zastupitel Šraier a připraví se, nebo hovoří pan místostarosta Jakub Stárek.

**Statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Dámy a pánové, já si dovolím se vyjádřit za sebe a za ODS. Pro mne situace už přesáhla takovou tu pomyslnou únosnou mez k tomu, abychom se o tématu Pomníku maršála Koněva nebavili. Vměšování nejenom zahraničních politiků a diplomatů, ale i tady našich místních, které jsou mimo hranici šestky, tak už považuji jenom za podtržení a doklad toho, že se tomu tématu musíme věnovat, a proto jsem hned i v předstihu deklaroval, že jako odéeska budeme a já osobně budu vlastně chtít diskuzi tady na zastupitelstvu tak, aby tady probíhala demokratická diskuze, která vyústí v demokratické rozhodnutí, a myslím, že to demokratické rozhodnutí má padnout dnes, tady, teď, jakým způsobem v tomto pokračovat.

Po projednání v klubu chci nejdřív tedy poděkovat Pirátům za to, že k nám přišli a velmi citlivě s námi diskutovali téma referenda. Na stranu druhou musím říct, že jako odéeska referendum nepodpoříme z toho důvodu, že jsme příznivci zastupitelské demokracie, a současně chci akcentovat to, co jsem řekl, že si myslím, že je potřeba rozhodnout teď. To, abychom nechali ve vzduchu dva roky, rok, dva, tři viset celou záležitost a neřešili ji, vlastně ji opustili, že ji za nás vyřeší někdo jiný, mi přijde nevhodné.

Současně jsem velmi rád, že tady probíhá diskuze a že vlastně fakticky všichni kromě jedné výjimky mohli vystoupit, že mohli svůj názor tady na tomto plénu říct, že se mohli vyjádřit, že mohli debatovat a že ta debata je velmi široká, že se bavíme vůbec o těch příčinách, proč se o tom bavíme, ale i o faktických dopadech a o konkrétních procedurách. Ať už to hlasování dopadne tak, nebo tak, tak si myslím, že si musíme říct, že dneska za tím bude udělána jedna velká tečka, a musíme se začít věnovat těm věcem, které jsou podstatné a důležité pro Prahu 6. Myslím si, že mezi nimi vévodí doprava, je to otázka kapacit školství, je to oblast seniorů, sociální záležitosti a vlastně to třítýdenní martyrium, které odstartovalo, tak by dneska mělo být ukončeno, a i proto nepodpoříme referendum. Děkuji za slovo a těším se na další příspěvky.

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** To byl pan Jakub Stárek, místostarosta, a připraví, se nebo hovořit bude pan Petr Prokop, předseda zastupitelského klubu STAN.

**Zastupitel pan Petr Prokop:** Děkuji za slovo. Vážený pane starosto, vážení radní, vážené kolegyně, kolegové, jak už tady pan místostarosta Lacina zmínil, tak mluvím také trochu z pozice předsedy zastupitelského klubu Starostů a nezávislých. Nebudu dlouho zdržovat. Myslím, že tady toho padlo už poměrně hodně, ale chtěl jsem se vyjádřit ke dvěma věcem. Jednu mi tak trošku vyfoukl pan místostarosta Stárek teď v tom svém příspěvku, protože jsem se chtěl vyjádřit k tomu návrhu na referendum.

Za nás, nebo respektive minimálně za sebe se domnívám, že referendum skutečně není cesta, jak rozhodnout tuhle záležitost. Já myslím, že se musíme vyjádřit dnes. V tom zcela souhlasím s tím, co řekl on. Ne za dva roky. Už jenom proto, že to, co kolem nás probíhá, tak by mohlo být možná už za dva roky pozdě. Několikrát tady už bylo dneska zmíněno, že se nejedná o téma lokální; na tom se myslím skoro všichni shodneme, ale je to téma celonárodní, je to téma dokonce mezinárodní, a proto lokální referendum skutečně nepovažuji za funkční, navíc za dva roky.

Myslím, že je nutné, abychom vydali dneska jasný signál, jak tu situaci vnímáme, nějak se k tomu jednoznačně postavili, a to pokud možno nějakou jasnou většinou. Myslím, že jsme zastupitelé. To slovo samozřejmě je odvozeno od zastupování našich občanů. Ti si nás zvolili, abychom převzali za ně tu odpovědnost a tu práci za ně dělali, aby oni se mohli věnovat svým životům a nemuseli každou věc rozhodovat všichni dohromady. Nese se s tím samozřejmě nemalá odpovědnost a já si myslím, že je třeba, abychom se té odpovědnosti chopili dneska, abychom ji unesli, abychom rozhodli tady dneska. Tak to je jedna věc, ke které jsem se chtěl vyjádřit.

Ta druhá věc na to trochu navazuje, na ten konec mé první části. Myslím, že v posledních dnech jsme všichni byli svědky, někteří tedy možná méně, někteří víc, pan starosta asi hodně, svědky nevybíravé mediální kampaně, která chtěla zabránit přemístění Koněvovy sochy z náměstí Interbrigády někam jinam. Chodily nám nepodepsané e-maily z fiktivních adres, všichni jste to asi zaznamenali. Ten denní monitoring tisku, který každý z nás dostává, tak standardně mívá nějakých 10-20 článků, tak v posledních dnech, týdnech to najednou nabylo na stovky stran mediálních výstupů různých Haló novin, Parlamentních listů, Aeronetů, Sputniků a dalších, myslím že jednoznačně dezinformačních médií.

Řada z nás v posledních dnech se obávala toho, co se tady dneska odehraje, na základě této kampaně, řekl bych, zejména, a na základě těch připravovaných bezpečnostních opatření, o kterých jsme byli informováni, za která také děkuji samozřejmě celému úřadu prostřednictvím pana tajemníka. Nicméně báli jsme se, jak to zasedání zastupitelstva dneska proběhne, báli jsme se nějakého agresivního chování, nějakého možná incidentu. Byly tady zmíněni dokonce zranění, dokonce ztráty na životech v Estonsku, když se podobná záležitost projednávala. Myslím, že někteří z nás se možná obávali, nebo obávají stále projevit svobodně svůj názor dneska tady právě proto, že mají strach, že oni nebo jejich rodiny nebudou snad vystaveny nějakému fyzickému násilí, ale možná se stanou terčem nevybíravých kyber útoků minimálně, což je v dnešní době podobně bolestivé. Myslím, že nás ovládl do jisté míry iracionální strach, a to myslím, že bylo cílem celé té kampaně. Strach, všichni víme, není dobrým rádcem.

A mě na druhou stranu, a tady bych chtěl přeskočit do takové trošku pozitivní polohy, přesvědčil ten dosavadní průběh, že není třeba se bát. Dole na ulici, já jsem se tam byl podívat, už je to tedy nějakou dobu, bylo tam zhruba tak deset demonstrantů, k tomu tak dvacet novinářů, možná třicet policistů. Ty poměry vypovídají o tom, jak moc ta demonstrace, jakou má váhu. Je zřejmé, že různí internetoví křiklouni, trollové a hnojometčíci všeho možného druhu nemají oporu ve veřejnosti. Myslím si, že nemají ani odvahu vystrčit nos z té pohodlné kyber anonymity, kde si můžou říkat, co chtějí, vlastně jsou beztrestní a je to prostor, kde se cítí dobře. Zaplať Pán Bůh. Myslím, že celá ta kauza je víc mediální bublina. Už jenom to, že novinářů je podle mě tady v budově a před budovou mnohem víc než demonstrantů, o tom vypovídá, a jedná se samozřejmě o jistou velmocenskou hru. Na to jsme se myslím také dneska shodli. (Časový limit.) Poprosím o spojení příspěvků. (Předsedající pan Lacina: Ano.)

Zkrátka ta situace, myslím, že není tak zlá, jak by se možná mohlo zdát, minimálně tedy zde na Praze 6 a myslím si, že bychom té situace měli využít, měli bychom využít toho, jak je složeno politicky naše zastupitelstvo. Proto se prosím nebojme, já na vás tímto apeluji, a hlasujme podle svého srdce, podle svého rozumu, ať už tajně, nebo veřejně, toto je myslím docela jedno. Já za celý klub Starostů a nezávislých tady na Praze 6 veřejně deklaruji, že ať už budeme hlasovat tajně, nebo veřejně, my v obou případech jednomyslně, jednohlasně podpoříme přemístění sochy maršála Koněva. Tolik asi za mě a děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** To byl pan Petr Prokop. Ke slovu se hlásí, nebo dostane Jan Dočekal.

**Zastupitel pan Jan Dočekal:** Dobrý den, dámy a pánové, já se domnívám, že většina těch podstatných věcí tady sice už byla řečena. Můj osobní názor je, že zachování statutu quo, to znamená socha s vysvětlujícím textem, zdůrazňuji včetně toho textu, je naprosto ideální řešení celého problému. Nicméně v současné době jsme svědky takové mediální hysterie, přepálených emocí, najednou tady je nějaký souboj hodnot atd. a bohužel tedy to musíme nějakým způsobem řešit. Na celém začátku této kauzy bylo vyjádření pana starosty, že údržba a náklady spojené s údržbou této sochy jsou zátěží pro rozpočet Prahy 6. Všichni víme, že to je zástupný argument. Tento stav, který momentálně tady máme, zapříčinila z mého pohledu pouze snaha o levnou mediální slávu. Jednotlivá vyjádření, veškeré zakrývání sochy, stavění lešení atd., mám dojem, že to nebylo vůbec konzultováno a projednáváno v rámci koalice. Já alespoň jakožto koaliční zastupitel o tom nevím a samotného mě to mrzí. Mrzí mě to proto, že tento humbuk okolo chápu ne jako postoj radnice, ale jako soukromou snahu o zviditelnění. Na Praze 6 je totiž celá řada daleko důležitějších a podstatnějších témat, která obyvatele pálí daleko a daleko víc než nějaký Koněv. Naprosto namátkou, máme zde stav dopravní nouze, není obchvat, není napojení na letiště, padá nám na hlavu Poliklinika pod Marjánkou atd. atd., ať to je LDN, ať to je Šolínova, problémů je celá řada. (Potlesk.) Děkuji. To není bohužel mediálně vděčné. Zatímco tady vytáhnu Koněva a hurá, jsem na předních stránkách veškerých médií.

Takže bohužel tedy ty emoce, které momentálně kolují, nebo jsou vzedmuté okolo sochy maršála Koněva, směřují, bohužel jak to tak vnímám, k jejímu odstranění. Proč? Protože pokud bychom ho nechali na místě, tak se tady scházíme příští rok úplně stejně ke stejnému tématu a další rok zase a bude se to neustále donekonečna opakovat. To říkám navzdory tomu, že můj osobní názor je ponechat ji i s cedulí tam, kde je.

Vycházím tedy z premisy, že ta socha není ani pomník, ani válečný hrob, ani nic jiného; tady se odvolám na pana starostu a na jeho právní analýzy, že to je prostě kus městského mobiliáře. Je to jakési umělecké dílo ve veřejném prostoru a my, pokud chceme dodržet zákon a chovat se s péčí řádného hospodáře, tak tu sochu nemůžeme jen tak někomu věnovat, nemůžeme ji vzít a poslat ji dceři maršála Koněva do Moskvy, ani nic podobného. Radnice tady není od toho, aby zadarmo rozdávala metráky bronzu někomu. Takže zbývá buďto nějaké bezplatné zapůjčení do muzea, což by byla jedna varianta, třeba do chystaného Muzea historie 20. století, nebo se zde nabízí transparentní řešení obrátit se na některou renomovanou aukční síň a nabídnout sochu v dražbě. Pokud ji bude chtít paní K. nebo pan F. nebo ruská ambasáda nebo pan O. nebo kdokoliv, ať si ji jednoduše vydraží, postaví si ji na dvorek a dělají si s tím, co chtějí.

Pojďme tuto pseudokauzu co nejdřív uzavřít a věnovat se důležitým problémům! Koalicí předložený návrh usnesení se mi za této situace jeví jako naprosto optimální řešení. Koněv je prostě jen socha a sochy občas budí emoce. V rámci Prahy 6 jde o naprosto marginální problém. Buďme rádi, že tady nemáme něco, jako mají v Brně na náměstí Svobody. Děkuji. (Pobavení a potlesk.)

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** To byl pan zastupitel Dočekal. Slovo má pan zastupitel Petr Karvánek. Připraví se pan zastupitel Libor Bezděk.

**Zastupitel pan Petr Karvánek:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, mé jméno je Petr Karvánek. Jsem tedy jedním ze třech ředitelů mezi zastupiteli. Jsem ředitel základní školy. O to složitější je možná moje situace.

Chtěl bych se s vámi podělit o několik věcí. Padesát procent mých genů pochází z území bývalého satelitu Svazu sovětských socialistických republik, dneska Lotyšska. Můj dědeček strávil devět let v gulagu na Sibiři, který tedy naštěstí přežil, ale s podlomeným zdravím se dožil poměrně vysokého věku. Moje maminka byla ve svých 18 letech totálně nasazena v Německu a s transportem smrti skončila v Prachaticích, kde vlak zastavili američtí vojáci, a unikla odsunu na území Sovětského svazu, protože se vdala, a díky tomu jsem tady i já. Je to možná takový hloupý příběh, ale myslím si, že je dobré tyhle věci vědět. My jsme vyrůstali v atmosféře jako děti zvláště po osmašedesátém, kdybych to řekl slušně, tak jako k nenávisti k Sovětskému svazu. Přes to všechno, přes to všechno musím říct, že ještě před několika dny jsem nebyl rozhodnut, jak budu hlasovat v případě, že bude na stole otázka odstranit, či neodstranit sochu maršála Koněva. Na druhou stranu jsem si ale uvědomil, že v roce 1983, kdy jsem promoval, tak jsem měl za sebou zkoušky z dějin mezinárodního komunistického hnutí, zkoušku z politické ekonomie, zkoušku z marxismu-leninismu a zkoušku z vědeckého komunismu, a ten režim mě nutil z toho udělat i státnice, abych mohl učit. A ten samý režim prakticky ve stejné době tady postavil pomník Koněvovi. Musím říct, že dnes vím, že celá situace kolem Koněva je skutečně vrcholnou záležitostí Zastupitelstva MČ Prahy 6 a že je opravdu jenom na nás, jak rozhodneme.

Přijde mi nepřijatelné, aby pomník na tom místě zůstal. Situace už došla tak daleko, že jakkoliv sdílím kritické připomínky některých z vás na adresu starosty MČ Ondřeje Koláře, tak vím, že občas i já ve své práci neudělám všechno ideálně a že některé kroky prostě člověk časem přehodnotí, poučí se z nich a možná už nikdy nebude podobné věci opakovat. Jsem připraven podpořit usnesení, které koaliční partneři navrhnou, a pokud se rozhodnete pro veřejné hlasování, tak to uvítám. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** Slovo má pan zastupitel Bezděk. Já bych prosil, spálíme strašně času těmi příchody a odchody, jestli byste se vy další připravili. Pan Roman Mejstřík. Ten má to kulaté razítko na tu dražbu.

**Zastupitel pan Libor Bezděk:** Vážený pane starosto, vážené kolegyně, kolegové, spousta věcí, které jsem chtěl říct, už tady byla řečena a já je nebudu říkat, tak to tak trošku budu přeskakovat.

Za prvé, v některých příspěvcích jsem měl trošku pocit, že jsem na politickém školení mužstva ve 2. polovině 80. let v Československé lidové armádě. Naštěstí mě to minulo a vím to jenom od starších kamarádů. Musím se přiznat a omluvit se těm, kteří v minulých letech tady volali po odstranění Pomníku maršála Koněva, že jsem tomu nevěnoval úplně pozornost, protože jsem si také říkal, máme spoustu jiných starostí a Koněv, ačkoliv jsem kolem něj chodil odmalička, protože jsem se také narodil v Praze 6, mi byl úplně volný. Ale postupně jsem si uvědomoval, že to vlastně je stále o tom samém, o té samé bolševické interpretaci dějin, která nás děti a generaci našich rodičů velmi postihla. Prostě v listopadu jsme kreslili Auroru, v únoru továrny a v květnu tank s hvězdou. A tohle se prostě někde tam vlastně uložilo a člověk to vnímal, jak to vnímal, a ano, mnoho let jsem měl - tak nás osvobodil, pak tedy měl nějaké škraloupy, ale pořád mi to nepřišlo jako závažné. Naštěstí se tady vyvolala ta diskuze, která se vyvolala, naštěstí se ukázalo, kolik toho je, a je dobře, že se o tom mluví, je dobře, že i naše děti o tom slyší, je dobře, že moji kamarádi mi píšou, už s tím konečně něco udělejte! Před několika lety by nikdo nic takového neřekl.

Já jsem shodou okolností našel fotku, kterou jste před chvílí viděli. To byla ta fotka, když se demontoval maršál Koněv z Krakova. Tam byli rychlejší, resp. pomalejší, protože Koněva vztyčili v roce 1987, aby ho v roce 1991 zase demontovali a poslali do Ruska. Opět tam byla ta samá paralela. Dva výklady toho, jak Koněv osvobodil Krakov. Jedna verze: Krakov osvobodil před zničením, druhá verze: Krakov prostě osvobodil, ale Krakov nikdo zničit nechtěl. A tyhle interpretace dvou pohledů na dějiny se tady prostě teď střetly a já si myslím, že je potřeba s tím něco udělat.

Ještě mi „pazvoltě něskolko slov dla těch, katorie negavorit tak charašo pačešsky. Nědaleko adsuda stajal pamjatnik asvabaditělov, katorij pastrojil čechoslovácký naród. Eto byl pamjatnik generalismu Stalinu. On byl pastrojen v 56. godu, v šesděsat ftarom on byl sňat, on byl uničtožen. I nikto, nikto neprotěstíroval, i vy znájete vsje, pačemu“. (Fonetický přepis.)

Takže děkuji vám. (Potlesk.)

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** Eto bylo něskolka slov od taváryša Bezděka. (Veselost.) Nyní hovoří pan kolega Mejstřík.

**Zastupitel pan Roman Mejstřík:** Dobrý den, dámy a pánové, jsem předseda zastupitelského klubu ANO a v podstatě při té dnešní debatě mi z toho vyplývá jedna věc, že je skupina lidí, kteří berou Pomník maršála Koněva jako pomník osvoboditele, a druhá skupina lidí ho bere jako pomník normalizační. Myslím si, že automaticky musí docházet ke střetu těch dvou skupin. Historie není opravdu, jak už tady bylo dneska řečeno, černá, nebo bílá. Tady to bylo zmiňováno. Když to vezmu, můj děda byl předseda, nebo šéf železniční stanice v Užhorodu. Měli v roce 1939 jeden den na odstěhování a směli si vzít 15 kilo na osobu. Táta byl po roce 1968 tři roky bez práce a myl okna. Takže já si nestěžuji. Prostě dějiny jakou takové, jak šly a trošku běžely.

Myslím si, že samozřejmě podzimní sjezd TOP 09 trošku podnítil pana starostu k tomu, aby jeho PR bylo trošku silnější, které se mu postupně vymklo z ruky, a tak tady dneska sedíme na prvním zastupitelstvu, kde nás hlídá policie, BISka, a v podstatě starosta se bojí vlastních občanů, což si myslím, že úplně není dobré. Pokud někdo chce být hrdina, tak až do konce a myslím si, že i hlasování, které by mělo být tajné, mi přijde trošku nedůstojné. Ať si každý stojí za svými názory a zodpovídá se svým voličům.

Z mého pohledu, a to říkám za mě, ne za klub, by bylo opravdu lepší to místo od té sochy osvobodit a postavit tam nějaký jiný pietní pomník. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** To byl pan kolega Mejstřík, druhý příspěvek Vladimíra Šraiera. Připraví se Ondřej Dušek.

**Zastupitel pan Vladimír Šraier:** Děkuji za slovo. Já mám protinávrh k navrženému usnesení a předám ho potom písemně a teď vysvětlím vlastně, o co jde.

Podle mého názoru, resp. podle názoru našeho zastupitelského klubu přijetí tohoto protinávrhu zlepší hlasovatelnost předloženého usnesení. Jde totiž o to, že tak jak je to předloženo, tak vlastně dostává rada MČ bianko šek, jak se sochou naloží, a s tím my přece jenom po zkušenostech posledních třech týdnů máme dost velký problém, protože zatím jediné řešení, které zaznělo, bylo do sběru, anebo na Hrad. A s tím se tak nějak prostě nejsme schopni identifikovat. A navíc je tady poptávka po tom, aby zastupitelstvo sebevědomě rozhodlo, tak tedy nechť sebevědomě rozhodne, ale to znamená, musí vědět také o čem. Proto navrhuji doplnit za bod číslo tři bod číslo čtyři, kde zastupitelstvo ukládá radě MČ předložit na 7. zastupitelstvo MČ ke schválení nalezené řešení ve smyslu bodu tři tohoto usnesení. A další body přečíslovat. Předám návrhové komisi. Děkuji.

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** To byl pan Šraier. Předává Ondřeji Duškovi, který zároveň je přihlášen do diskuze. Připraví se Jiří Hoskovec.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Vážení zastupitelé, když jsem šel na dnešní zastupitelstvo, tak jsem se poměrně obával toho, co se tady dnes strhne a o čem všem tady bude probíhat dneska diskuze. Vlastně jsem rád, že aspoň v té zastupitelské části ta diskuze si drží poměrně vysokou úroveň. To je pro mě docela příjemné překvapení a já vám za to i z pozice předsedy našeho klubu děkuji.

Jestli to chápu správně, tak tady budeme stát před dvěma možnostmi řešení situace kolem sochy Koněva. Buď vyhlásit referendum, které tady navrhuje pirátská strana, anebo se přiklonit k tomu, že je potřeba sochu přemístit, aniž bychom se ptali občanů. Já mohu za nás říci, že my vyhlašování referenda nepovažujeme za současné situace za vhodné řešení. Podle nás by to jenom prodloužilo současnou agónii, která se kolem Koněva strhla, a riskujeme, že tak vyhrocená debata, které jsme svědky v posledních týdnech, by se přesunula do budoucnosti a byli bychom jí svědky opětovně.

Za současné situace, kdy jsme svědky vyhrocených prohlášení různých osob zejména na adresu radních a Ondřeje Koláře, si myslíme, že nejvhodnějším řešením je sochu Koněva přesunout na nějaké jiné vhodné místo a najít za ni důstojnou náhradu. Tento záměr je vtělen do návrhu usnesení, které vám bylo rozdáno, a já za náš klub prohlašuji, že my jsme připraveni to všemi našimi hlasy podpořit, ať už ta volba bude tajná, anebo veřejná. Děkuji.

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** Děkuji Ondřeji Duškovi, předsedovi klubu TOP. Jiří Hoskovec.

**Zastupitel pan Jiří Hoskovec:** Děkuji za slovo. Já už tedy jenom krátce v návaznosti na to vše, co zde dnes zaznělo. Navrhuji změnu bodu II.1. v tomto návrhu. Pokud se s tím rada, předkladatel neztotožní, tak to předkládám jako vlastní návrh. A to na změnu formulace toho, čím vlastně pověřujeme místostarostu Mgr. Jana Lacinu z původního názvu: vypsání otevřené výtvarné soutěže na památník osvoboditelům Prahy na konci 2. světové války na místo sochy maršála I. S. Koněva, změnit tuto větu na: vypsání otevřené výtvarné soutěže na památník osvobození Prahy a Sergeje Nikolajeviče Vojcechovského na místo sochy I. S. Koněva a prověřit zdroje financování z hlavního města Prahy.

Proč Sergej Nikolajevič Vojcechovský? Byl československý občan, hrdina, legionář, generál původně ruského původu, který za udatnost v legiích obdržel generálskou hodnost a československé občanství, byl čtyři dny po válce odvlečen jednotkami NKVD pod Koněvovým vedením tady odsud z Prahy, nedaleko generálního štábu, kde působil, do sibiřských gulagů, kde za násilných a dodnes nevyjasněných okolností zemřel. Myslím si, že tato osoba je vhodnou připomínkou československých hrdinů, československé historie a divokého osudu, který nás všechny v průběhu 20. století potkával. Legionář Vojcechovský krom toho, že byl odvlečen, působil od roku 1921 jako generál Československé armády, po Mnichovu odmítal kapitulovat a byl zapojen do odboje. To, že naši vlastní hrdinové jsou zapomínáni a nahrazováni sochami rudoarmějců, nepovažuji za vhodné a myslím si, že tohle je ideální příležitost na to, abychom si oživili naše vlastní dějiny a naše vlastní lidi, které na ty piedestaly stavět můžeme.

Závěrem ještě poslední věc. O veřejném prostoru, veřejné soše a veřejné debatě považuji za nevhodné, aby se nerozhodovalo veřejným hlasováním, pokud se k hlasování dojde. Tajné hlasování je v tomto okamžiku, se obávám, zbytečné a nedůstojné závažnosti a politické relevanci tématu. Takže pokud bude hlasování o tématu, za nás prosím jedině veřejně. Děkuji. Ondřejovi Duškovi předám formulaci návrhu. (Potlesk.)

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** Děkuji. Prosím předat písemně. Ondřej Chrást jako předseda klubu.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Já budu jenom stručný. Myslím, že už se ta debata chýlí ke konci, a jak se říká, vše už bylo řečeno, ale ještě to neřekli všichni.

Já bych jenom zareagoval na některé předřečníky jenom s takovými poznámkami a budu velmi stručný. Na Petra Píšu. Olšany by byly jistě velmi důstojné místo, ale Olšany jsou také místem, kde je pohřbena velká, velká část toho ruského exilu, který právě generál Koněv posílal do gulagů. Nevím, jestli by – teď jsem chtěl říct ti zesnulí – to přivítali, ale myslím si, že ne. Ale zároveň toto místo je určitě jednatelné.

Pan Prokop a pan Stárek tady říkali, že bychom v případě dvouletého referenda byli svědky dlouhých hybridních válek, diskuzí, debat, kybernetických útoků atp. Nevím, kdo co říkal. Prostě to tak vyznělo. Ale tohoto se přece nemůžeme bát. Pokud se tohoto budeme bát, za chvilku nebudeme mít žádné volby, protože se budeme bát, že je někdo bude ovlivňovat. Myslím, že právě tohle je příležitost, jak tu diskuzi otevřít. Nebojíme se hybridních válek, nebojíme se fake news, nebojíme se žádných e-mailových útoků, aspoň já se toho tedy nebojím. Já dokážu rozeznávat pravdu a lež a myslím si, že právě na tomhle příkladu to můžeme ukázat. Pro mě ten argument, že bychom byli svědky dvouletého vylévání kýblů špíny, je právě ten argument pro to referendum, abychom toho svědky byli a abychom opravdu dokázali rozeznat pravdu od lži.

A vlastně tady zaznělo od některého z předřečníků, že ty e-maily, fake news atd., že jsou o vyvolání strachu. Cílem je, aby nás ovládl strach. Mě strach neovládl, proto výrazně podpořím otevřené hlasování o tomto. Pokud bychom hlasovali tajně, to je to, kdy by nás ten strach ovládl. A já nechci, aby se pak psalo: zastupitele Prahy 6 ovládl strach a nebyli otevřeně schopni říci a postavit se za své rozhodnutí. (Potlesk.)

Jinak děkuji všem. Opět připojuji se k poděkování úřadu za kultivovaný průběh zastupitelstva, resp. jeho zařízení, a všem diskutujícím za kultivovanou diskuzi. Díky.

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** Ondřej Chrást počtvrté teď hovořil. Eva Smutná se hlásí.

**Zastupitelka paní Eva Smutná, členka rady:** Dobrý den, dámy a pánové. Já se ve svém příspěvku zdržím komentáře k řadě drobností, které tady proběhly během třech týdnů. Zdržím se i toho, kolik nákladů MČ dává na tento pomník, a zdržím se spousty dalších marginalit, které není nutno tady otevírat. Líbil se mi velmi příspěvek pana Petra Zvěřiny. Budu navazovat i na příspěvek Petra Prokopa, který byl také dobrý.

Máme 30 let od revoluce, a protože jsme se před těmi 30 lety nedokázali vypořádat s komunistickým režimem a postavit ho mimo zákon, protože jsme se dodneška nedokázali vypořádat s estébáky a s lidmi, kteří se tady vozili po našich občanech, tak tady dneska řešíme Koněva. Koněv byl okupant, po válce byl okupant v osmašedesátém. Byl to, tak jak řekl pan Zvěřina, člověk, který měl naprosto jiné cíle, než osvobozovat tento národ, přinést mu svobodu a jaksi soběstačnost nebo svébytnost. Byli jsme okupovaným národem. A proto si myslím, že naší povinností dneska je rozhodnout ve prospěch svobody tohoto národa. A nemá Praha 6 nic důležitějšího na svém programu, než právě ukázat, jak v rámci Prahy, tak v rámci republiky, a tak i v rámci Evropy, že si váží svojí svobody a že se nenechá už nikým okupovat.

Promiňte mi, jestli jsem trošičku odbočila od tématu, ale toto si myslím, že je ten pravý problém, když vidíme, jakým směrem dneska směřuje Hrad, s kým se kamarádí, s kým oslavuje 21. srpen prezident Zeman. To všechno jsou problémy, které způsobily tuto situaci, že tady dneska řešíme Koněva. Jestli bude pomník tam, nebo onde, je úplně jedno. Ten už tam dávno neměl být, tak jako se zlikvidoval Lenin a další pomníky! (Potlesk.)

Takže apeluji na nás všechny. Je to velký signál pro všechny občany České republiky. Postavme se k tomu čelem a ukažme, že si jsme tu sametovou revoluci skutečně zasloužili. (Oslovuje občana:) Jsem důrazná jako váš plakát, na který tam celou dobu koukám a říkám si, fuj, fuj, fuj. (Občan reaguje tím, že nemá možnost promluvit a snaží se hovořit z místa.)) Dobrá, ale prosím, neskákejte mi do řeči!

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** Prosím nerušit, nediskutujte!

**Zastupitelka paní Eva Smutná, členka rady:** Takže tímto ukončuji svůj příspěvek a prosím všechny, jestli to bude tajné hlasování, nebo otevřené, já osobně jsem pro otevřené hlasování, protože jsem otevřená jak vůči občanům a svým voličům, tak vůči celé republice, které řeknu svůj názor. Ale nechám to na koalici tak, jak se dohodne. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** To byla Eva Smutná. Já se vzdávám svého příspěvku a ukončuji diskuzi. Prosím ukončit diskuzi. Než předám závěrečné slovo Ondřejovi Kolářovi, jenom kratičká poznámka. My nepodpoříme zapojení, nebo omezování té soutěže jakýmkoliv dalším nebo doplněným usnesením. Myslím, že by to byla velká chyba. Že to necháme na těch tvůrcích, kterým necháme otevřenou ruku. Myslím, že to bude velmi zajímavé. Žijeme v moderní době. Ten pomník může nabýt velmi nečekaných rozměrů, nebo velmi nečekaného technologického a technického řešení.

Ondřej Kolář – závěrečné slovo.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Já se pokusím tentokrát mluvit už stručněji a rychleji, i když to úplně neumím, abych tady dlouho nezdržoval.

V předchozích příspěvcích, které tady byly vyřčeny, zaznělo několik věcí. Já jsem se je pokusil tady sepsat. Zaznamenal jsem si: omluva, pomníky hrdinů, chaos, nesrozumitelná komunikace, pokus o zviditelnění, konspirace, neporozumění situaci, historické paralely. Mám-li se omluvit, tak se omluvím jedině za to, že celou dobu mluvím o Rusech a Rusku. Ono je to nepřesné, protože lepší je samozřejmě říkat posluhovači Putinova režimu. V Rusku žije velká spousta kvalitních, vzdělaných a troufám si říci i hodných lidí, kteří nesouhlasí s politikou jejich čelných představitelů, a ono se to ostatně projevuje i na klesající popularitě prezidenta Putina, který si s tím neví rady.

Co dále? Neporozumění situaci. Ano, plachta se ukázala jako neúčinný prostředek. To přiznávám.

Zaznělo tady, že jsem nějaký rebel bez příčiny a bez rozumu. Já si myslím, že ta příčina je velmi jasná, velmi zřejmá. Já se nepovažuji za rebela. Nikdy jsem neměl sklony k rebelství. Možná by bylo lepší použít příměr obecní šašek. To říkám na rovinu, protože upřímně sám jsem si jako šašek v těch uplynulých několika týdnech mnohokrát připadal. To říkám naprosto otevřeně. Ta příčina je jednoduchá. Myslím si, že je potřeba upozorňovat na to, že se dějí věci, které nejsou v pořádku. Mluvil jsem o nich v úvodním slově a nebudu je opakovat. A myslím si, že i my jako komunální politici máme odpovědnost za to, co se v této zemi děje, a měli bychom být slyšet a nezavírat oči, ani si nepřikrývat uši nad tím, co se děje o nějaká ta politická patra výš. Nejsme tady přece jenom kvůli svým programům, nemůžeme dělat jen věci, které jsme měli napsané ve volebních programech. Musíme být otevřeni i situacím, které přijdou a na které naše programy nepamatují, protože nemohou pamatovat úplně na všechno, co se stane.

Já se nestydím za nic. Za nic, co jsem řekl nebo udělal během těch uplynulých dnů, i když říkám znovu, připadal jsem si občas jako šašek. Je to tak. Já jsem zvyklý pojmenovávat věci pravými jmény a nezlobte se na mě, když se nám tady exhibují lidé, kteří otevřeně podporují putinovský režim, veřejně ho adorují, lobbují za něj a říkají, že je to to nejlepší, co by mohlo nás a ostatní potkat, a uchylují se i k té domobraně, o které už jsem mluvil na začátku, tak jsou to pro mě zkrátka a dobře proruští aktivisté a dnes se vžil terminus technicus trollové, protože oni vyvíjejí svoji aktivitu i na sociálních sítích, oni trollí, oni se snaží zastrašit, oni se snaží v nás vyvolat pocit, že jsme ohroženi a že je musíme poslouchat. A znovu opakuji, doufám, že jsme natolik sebevědomé zastupitelstvo, že si nebudeme nechávat nikým vnucovat to, co si máme myslet a co máme říkat, nebo co máme nedej Bože dělat. Nenechme se zastrašit. Zlu se nesmí ustupovat, a to zlo je tady velmi jasně pojmenované.

Já stejně jako ostatní děkuji nejen panu tajemníkovi a úřadu a všem, kdo se účastní nebo podílejí na dnešním chodu toho zastupitelstva, ale děkuji i všem, kteří nás podporují, kteří mě podporují, kteří posílají maily a zprávy a volají a říkají - my vám děkujeme za to, co děláte, protože je potřeba právě tyto otázky otevírat, je potřeba o tom hovořit a je potřeba ukazovat na to, co se v této zemi děje. Nám se to nelíbí.

Možná je namístě poděkování právě i těm trollům a té druhé straně právě za to, že se toho zhostila s takovouto vervou a agresivitou a odkopala se. Ukázala, co je doopravdy zač.

Mluvilo se zde o historických paralelách. Když to trošku přitáhnu za vlasy, tak je namístě si položit otázku, jak začala válka. Ono to bylo díky společnému útoku Německa a Sovětského svazu na Polsko. Co následovalo potom, všichni víme. Čistky, Katyň apod. Dnes se nám zde srocují komunisté a nacionalisté, podávají si ruce a společně provolávají nic než národ. Udělejte si prosím obrázek sami.

K těm historickým paralelám je potřeba říct ještě jednu věc. V éteru zaznívá, že maršál Koněv osvobodil koncentrační tábor Osvětim. Já jsem zde mluvil o tom, že rétoriku a paralelu osvětimského tábora používají nejvíc právě ti, kdo se nám snaží vysvětlit, jak máme myslet. (Časový limit.) Já to nepovažuji za vhodné, a proto jsme oslovili Osvětimský památník, který nám sdělil, že sochu maršála Koněva nechce. Názor Poláků na tuto historickou osobnost je jasný a vypovídají o tom i fotografie, které zde byly promítnuty.

Zaznělo tady, že to může být celé nějaká provokace z mé strany, pokus o zviditelnění. Já o sobě nechci mluvit jako o hrdinovi nebo o člověku, který má potřebu se zviditelňovat. Osobně samotného mě mrzí, že se musíme vůbec touto kauzou zabývat. Nemyslím si, že je to něco, co by Prahu 6 tak moc tížilo, ostatně kolegové se tomu věnovali ve svých příspěvcích a nebudu opakovat problémy, které Praha 6 má. Na programu jich dneska máme dost.

Když už ale jsme u těch provokací, tak mi odpusťte jednu možná konspirační teorii, ale psal o tom jeden český deník, který si dal tu práci, že rozklíčoval tu antikampaň, která se zde zvedla, a vězte, že už 20. nebo 21. srpna se na wikipedii objevilo úplně nové heslo odkazující na jistého Otto Kolara, který byl důvěrníkem gestapa v Českých Budějovicích. Ono není nic tajného, že můj otec je rodák z Českých Budějovic. 22. srpna se propojení mého otce, resp. mojí osoby s tímto člověkem, který byl důvěrníkem gestapa, poprvé objevilo v diskuzi na Aeronetu. 27. srpna ji poprvé zveřejnil profil Přátelé Ruska v České republice a přezvala ji oficiální místa české politiky. Já si proto myslím, že celá ta akce je provokace z ruské strany. Jsem o tom víceméně přesvědčen. Rusům se nelíbí, že jsme vyjevili světu pravdu o jednom z jejich vojevůdců. Desky, které byly umístěny na pomník maršála Koněva, jsem sám stejně jako pan místostarosta Lacina a ostatní považoval za konečnou tečku; nerad používám termín konečné řešení, za konečnou tečku celého problému s touto sochou, leč se ukázalo, že tomu tak není. Pomník maršála Koněva je trnem v oku obyvatelům Prahy 6, důvody jsou zřejmé a já si myslím, že neřeknu nic tajného, když uvedu, že náš zastupitelský klub stojí za tím usnesením, které zde jako rada navrhujeme. Děkuji vám. (Potlesk.)

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** To bylo závěrečné slovo pana starosty Ondřeje Koláře. S technickou, resp. procesní poznámkou Ondřej Chrást.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Asi se tedy chýlíme ke konci, já bych chtěl požádat o pauzu, a jestli by se nějaký předseda nepřipojil, do 15. hodiny aspoň, abychom si trošku mohli odskočit, protože já si nechci odskakovat a jíst, když se tady tak důležitě hovoří. A pak budou ty interpelace. Stejně už to nestihneme odhlasovat. Do 15 hodin.

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** Já tedy poprosím o návrh Petra Prokopa a předpokládám, že Roman Mejstřík bude mít nějaký podobný návrh. Takže Petr Prokop, pak Roman Mejstřík.

**Zastupitel pan Petr Prokop:** Já jsem chtěl požádat o přestávku na jednání klubu deset minut.

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** Krátká. Roman Mejstřík.

**Zastupitel pan Roman Mejstřík:** Já jsem chtěl to stejné, abychom to v podstatě vyčerpali do té třetí hodiny, co chtěl kolega Chrást. Ano, děkuji.

**Předsedající místostarosta pan Jan Lacina:** Takže jsou tady dva návrhy, takže dvakrát do 15 hodin a jednou klub STAN na deset minut. Dobře, takže přestávka do 15 hodin.

(Přestávka od 14.35 do 15 hodin.)

(Po přestávce.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Dámy a pánové, dovoluji si ujmout se slova a v tuto chvíli vás si vás dovolím seznámit s tím, že máme celkem 11 interpelací přihlášených občanů a celkem 7 interpelací přihlášených zastupitelů. V tuto chvíli poprosím pana Bc. M. D., aby se dostavil k řečništi a vystoupil s interpelací s názvem Odpověď na interpelaci a interpeluje paní Ing. arch. Smutnou. Poprosím o ticho v sále! Napravo i nalevo. Pět minut.

**Interpelace**

**Pan M. D. (Bc.):** Vážení zastupitelé, dámy a pánové. Na červnovém zasedání zastupitelstva jsem interpeloval paní radní Smutnou, nic zlého netuše, ptal jsem se, jestli se připravují nějaké projekty ohledně úspor energií apod., Zelená úsporám pro obce. Paní radní mi odpověděla 27. 6. Z její odpovědi cituji jeden odstavec:

„Program Zelená skončil v roce 2017, a to 3. výzvou k podání žádosti o dotaci pro budovy veřejného sektoru od 1. 2.2017 do 31. 10. 2017. Aktuální program se nazývá Nová zelená úsporám a týká se pouze rodinných či bytových domů, jejich výstavby, zateplení či výměny zdroje energie. Nic jako Zelenám úsporám pro radnice neexistuje.“ Tolik citace z odpovědi na moji interpelaci od paní Ing. arch. Smutné.

Ale jelikož jsem člověk zvídavý, tak mi to nedalo a obrátil jsem se se stejným dotazem na Ministerstvo životního prostředí, které mimochodem patří do gesce hnutí ANO již druhé volební období, a dostal jsem ke svému překvapení velice zajímavou odpověď a zde bych též citoval:

„2. Veřejné budovy. Budovy v majetku například obce, které neslouží k trvalému bydlení, tedy například školy, obecní úřady, zdravotnická a sportovní zařízení.

a) Snižování energetické náročnosti. Zde je k dispozici program OP ŽP – finance EU a podpora je mířena na snižování energetické náročnosti budov. Jde tedy hlavně o zateplování, výměny zastaralých nevyhovujících zdrojů, instalace solárních systémů apod. Žadatelé obecně mohou být také městské části Prahy. Aktuálně je k příjmu žádostí otevřena výzva č. 121. Všechny předkládané projekty musí splňovat související podmínky programu a výzvy. Podrobně tedy viz text pravidel pro žadatele a příjemce podpory v OP ŽP 2014-2020. Dokument ke stažení v sekci Dokumenty.

b) Hospodaření s vodou v obcích. Operační program Životní prostředí v rámci specifického cíle 1.3 zajistit povodňovou ochranu intravilánu a hospodaření se srážkovými vodami v aktivitě 1.3.2 hospodaření se srážkovými vodami v intravilánu podporuje i budování podzemních akumulačních nádrží nebo nádrží napevno zabudovaných v suterénech odvodňovaných nemovitostí, kde bude zachytávána srážková voda ze střešních konstrukcí.“

Nebudu vás obtěžovat celým tím čtením. Jsou tady odkazy. Je to od paní Ing. Jany Tlusté, vedoucí oddělení, odbor metodický.

Byl vyhlášen na naší Praze 6 stav klimatického ohrožení a já se ptám, zda se jedná o neschopnost, nebo záměr uvádět naprosto mylné a nepravdivé informace. V každém případě, ať je to tak, nebo tak, to považuji za velice ostudné a byl bych rád, a vůbec mě tedy ta odpověď paní Ing. Smutné velice zklamala, protože doteď jsem s ní měl velice korektní vztahy a nikdy jsem s ní žádný problém neměl, ale tohle, že mi napsala zcela nepravdivé údaje, které jsou v rozporu s vyjádřením pracovnice Ministerstva životního prostředí, mě velice zklamalo a i zaskočilo.

Tímto interpeluji paní Ing. Evu Smutnou a žádám ji, aby tedy udělala patřičné kroky, aby MČ Praha 6 podle vyhlášení stavu klimatického ohrožení postupovala a čerpala finanční prostředky, když ty možnosti tady máme. Nechci, aby vyhlášení stavu klimatického ohrožení byla pouhá fráze a PR akce, ale jak se říká, skutek utek! Takže to je má první interpelace. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. V tuto chvíli se přihlásila k odpovědi paní architektka Smutná a následně potom Marie Kubíková. Paní architektko, máte slovo.

**Zastupitelka paní Eva Smutná, členka rady:** Pane D., děkuji vám. Já jsem v tu chviličku v tom červnu vám odpovídala na to, co jsem věděla. Udělala jsem si krátký průzkum, protože já s tím dnes a denně nepracuji. Já s těmito věcmi nepracuji z hlediska svého strategického rozvoje, takže ty věci prostě nevím. Takže se zeptám na radnici a odpovím tak, jak vím. Já skutečně se snažím vždycky na interpelace odpovídat sama, tak jak ty věci přesně mám načtené a jak s nimi pracuji. Když s něčím nepracuji, prostě neumím na to odpovědět. Takže jsem odpověděla ze svého pohledu naprosto korektně. Pravda, teď mi říká paní Ing. Kubíková, že ona ve své gesci s tím už pracuje. Tak ona teď si vezme slovo po mně a řekne vám, jak ona s tím pracuje. Já skutečně nemůžu všechno vědět. Ale prima, že jste přišel, aspoň se dozvíte víc od někoho jiného.

**Pan M. D.** (mimo mikrofon.): Ještě bych měl malou vsuvku. Paní inženýrko, já vám ten mail přepošlu. (Paní radní Smutná: Děkuji.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Bohužel není možné tady diskutovat. Tuto změnu připravujeme a bude předložena na příští jednání zastupitelstva tak, aby bylo možné odpovědět, tak jak to je u jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy. V tuto chvíli to bohužel možné není. Poprosím o doplnění odpovědi paní radní Kubíkovou.

**Zastupitelka paní Marie Kubíková, členka rady:** Dobrý den. Já bych chtěla interpelujícího ubezpečit, že opravdu o těchto možnostech, o všech vím, vím o nich několik měsíců a na pravidelných investičních poradách probíráme tyto možnosti. Prověřili jsme, které ze škol a školek například jsou vhodné pro zadržování dešťové vody, protože ne všude je to možné, takže se chystáme využít dešťovku. Samozřejmě snížení energetické náročnosti budov řešíme rovněž a například v mnoha budovách zapojíme nové rekuperační jednotky do tohoto dotačního programu. Takže pracujeme na tom.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za doplnění odpovědi. V tuto chvíli poprosím pana doktora Ivana Hrůzu s interpelací: Pomník maršála Koněva na pana starostu Koláře.

**Pan Ivan Hrůza st. (JUDr.):** Já si dovolím navázat na své předchozí vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Abych upřesnil, v kterém místě jsem skončil, bylo to po citaci té první věty na oné desce. A pokračuji dále: Pominu-li slovo vstoupili, které nemá s osvobozením ničeho společného, pak nelze zastřít, že loni starostou odhalené dehonestující desky přímo potvrzují charakter vojenského pomníku. Jsem proto přesvědčen, že se na tento pomník vztahuje závazek sjednaný v čl. 21 smlouvy mezi Českou republikou a Ruskou federací o přátelských vztazích a spolupráci z roku 1993, která byla publikována ve sdělení 99/1996 Sb. Cituji:

„Každá smluvní strana bude na svém území zajišťovat péči o vojenské hroby a vojenské pomníky druhé smluvní strany, jejich udržování a přístup k nim.“ Konec citace.

Kdy pomník vznikl a v jaké evidenci se nachází, nemůže mít na jeho povahu žádný dopad. Článek 10 Ústavy ČR totiž uvádí, cituji: „Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu. Stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva.“ Konec citace.

V mezinárodních vztazích se obvykle postupuje recipročně. Opravdu chcete porušit závazek České republiky a jako samospráva vyvolat analogické reakce v Rusku například vůči pomníkům čs. legionářů? Za zvláště bolestné následky považuji vyvolání napětí mezi veřejností, které dále eskaluje. Byl jsem zde na radnici zastupitelem 12 let. Poznal jsem předcházející starosty a starostku, ale žádný nebyl iniciátorem takto vážných a nebezpečných konfliktů. Jménem slušných lidí nejen v Praze 6 vás žádám, pane starosto, veřejně vás žádám, odstupte ze své funkce. On radši odešel (ze sálu), byť ví, že interpelace k němu měla následovat. A vás, vážení zastupitelé, žádám, abyste rozhodli s rozvahou a ukončili toto skandální a protiprávní jednání zdejšího starosty zachováním pomníku na náměstí Interbrigády v Bubenči. Dnešní zvýšená bezpečnostní opatření k této budově a uzavření Úřadu MČ Praha 6 souvisí se snahou starosty dostat vás pod tlak, vytvořit představu o ohrožení a vyvolat atmosféru strachu s cílem prosadit tajné hlasování. Chcete-li se zachovat transparentně a uvážlivě, pak můžete variantně k mému návrhu na zachování pomníku v souladu s platným právem veřejně rozhodnout o odsvěření Pomníku maršála Koněva, tedy vrátit pomník do správy Prahy.

Pokud jde o interpelaci s otázkami, tak já jsem ji vám, všem zastupitelům poslal, máte ji z rána na svých adresách, které máte uvedeny na internetu. Pan starosta ji dostal také, tu zprávu. Samozřejmě žádám, aby všechny otázky byly zodpovězeny. Začnu je číst. Bohužel se nedostanu na konec:

Pane starosto, jsem přesvědčen, že dlouhodobě nezvládáte řešení vážných problémů MČ Praha 6 od dopravy, přes správu majetku, bytovou problematiku a mnohé další oblasti. K příkladům neschopnosti samosprávy pod vaším vedením řádně pečovat o majetek obce lze zařadit nynější stav domů komplexu Šolínova, Šatovky, Polikliniky pod Marjánkou a mnohé další. V zápisech z jednání zastupitelstva si nejen z vystoupení mých, ale dalších zastupitelů a občanů můžete zopakovat mnohá pochybení, včetně seriózních argumentů. Nedivím se, že jako člověk, kterého politika nadstandardně živí, usilujete právě nyní před volbami vedení TOP 09 o maximální publicitu. Že to ale činíte způsobem krajně nespravedlivým a nemravným vůči více jak 140 tisícům vojáků Rudé armády, kteří obětovali své životy za naše osvobození od nacismu, to mě velmi pobuřuje.

Za 12 let činnosti zastupitele v Praze 6 jsem poznal politiky Prahy 6, kteří s úctou v rámci oficiálních pietních aktů pokládali u pomníku osvoboditelům modré růže. Vás jsem tam ale nikdy neviděl. Opakovaně říkáte, že Rudá armáda přijela do již osvobozené Prahy. Proč ale záměrně přehlížíte, že ještě 9. května 1945 v Praze umírali rudoarmějci, povstalci a občané? Proč jste přes opakované výzvy nepřistoupil na konání konference pamětníků a občanů s oněmi účelově objednanými historiky? Čekáte, až přímí účastníci vymřou? (Časový limit.) Děkuji. Já jenom doplním. Prosím, aby tato interpelace, kterou jste všichni dostali, byla součástí protokolu dnešního jednání, a aby pan starosta mi na všechny otázky odpověděl. Děkuji. (Potlesk.)

(Nedořečená část interpelace:) Co vás opravňovalo umístit na nové desce ničím nepodložené tvrzení, že maršál Koněv osobně zaštítil zpravodajský průzkum v roce 1968? Proč jsem na požadavek na doložení důkazů v daném směru od vás do současné doby nedostal žádnou konkrétní odpověď? Proč na jiné pomníky podobné tzv. vysvětlující desky neumísťujete? Bude radnice provádět audity u dalších soch a pomníků v Praze 6? Proč se chováte urážlivě (například dáme ho do šrotu), proč uvádíte do médií zkreslené informace o nákladech vynaložených na odstranění grafitti z pomníku zobrazujícího maršála Koněva a vytváříte nátlakové situace? Uvědomujete si, že není žádoucí, aby se pomníky, které jsou součástí naší minulosti, staly předmětem politických konfliktů? Proč vnášíte do naší společnosti neklid, zášť a nenávist? Proč jako právník porušujete právní řád České republiky? Výčet porušení jsem uvedl během vystoupení v dnešní rozpravě Zastupitelstva městské části Praha 6 k Pomníku maršála Koněva.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za vystoupení pana doktora Hrůzy. Bude odpovězeno písemně. Dalším vystupujícím je M. D. se svým druhým příspěvkem a připraví se I. H., tentokrát ml.

**Pan M. D. (Bc.):** Chtěl bych všechny přítomné ubezpečit, že to je mé poslední dnešní vystoupení. Také z toho nejsem nějak unesený, ale bohužel okolnosti si to vyžadují.

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, dámy a pánové, v letošní srpnové Vaší 6 na straně 18 a 19 jsem si přečetl článek Praha 6 najímá externí právníky, kšeft dává spolužákům starosty Koláře. Jedná se o celkovou částku 1 260 275,- Kč a chtěl jsem požádat pana starostu o jeho vyjádření, zda se jedná o pravdu, či dezinformaci, jelikož mi to připadá jako tunelování obce a poškozování obyvatel Prahy 6. V článku se rovněž uvádí, že vy, pane starosto, odmítáte s redakcí komunikovat. Takže jsem vás k tomuto chtěl poprosit o vyjádření.

A pak mám ještě jednu poznámku k maršálovi Koněvovi, zda jste, pane starosto, již zahájil nějaké jednání s Prahou 3, případně hodláte tak učinit v budoucnu, pokud zastupitelstvo naší MČ odhlasuje odstranění Pomníku maršála Koněva, protože pak bychom se dostali do schizofrenní situace, kdy na Praze 6 by se odstranila socha maršála Koněva, ale na Praze 3 bychom měli ulici, která by se po něm jmenovala. Tak mi to připadá trochu zvláštní. Takže jestli v tomto směru budete nějakou iniciativu vyvíjet, aby se i přejmenovala ulice na Praze 3. Děkuji za pozornost.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. V tuto chvíli poprosím o ústní odpověď Ondřeje Koláře.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Já nemám jakoukoliv ambici radit kolegům z Prahy 3, co mají dělat a jak se mají rozhodovat. Ať se rozhodnou, prosím pěkně, sami.

Co se Vaší 6 týče, ano je to dezinformační médium, které roznáší lži. V minulém volebním období pravidelně lhali o panu místostarostovi Lacinovi, teď lžou o mně. Ten článek, pane D… Já vám poradím jednu věc. Podívejte se na stránky České advokátní komory a bude vám všechno hned jasné. To je asi všechno, co k tomu řeknu.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím tedy o čtvrtého vystupujícího z řad občanů pana I. H. ml. I., máte slovo.

**Zastupitel pan I. H. ml.:** Děkuji. Pan starosta nám svým závěrečným slovem v předchozí diskuzi ukázal, že si zapsal všelicos, nicméně nezapsal si věci, které jsem vznesl já a považuji tyto dotazy za podstatné. Takže si dovolím je zopakovat. Omlouvám se předem, budu se trošku opakovat.

Vzhledem k tomu, že se domnívám, že byste tedy měl nějakým způsobem veřejnosti dovysvětlit ten 1,5 mil. Kč, resp. tu zbylou částku, tak vás tedy v rámci interpelace, pane starosto, žádám, zda by bylo možné mi sdělit, jakým procesem jste dospěli k vystavění a následnému zbourání onoho lešení kolem sochy maršála Koněva, umístění plachty a dalších věcí. Zajímá mě zejména, zda jste o tom rozhodovali na grémiu, zda to probírala rada, či jakým způsobem byla ta zakázka zadána, a samozřejmě souvisí s tím i vyčíslení všech položek, abychom tedy věděli, kolik nás ten Koněv skutečně stál.

Zároveň druhá otázka. Požádal jste tedy Policii ČR či Městskou policii před 21. srpnem, aby sochu maršála Koněva ohlídala? Protože nejenom, že by to vyšlo řádově levněji než všechna ta návazná opatření, která teď musíme mimo jiné absolvovat, ale především by se vám možná podařilo chytit toho pachatele, nebo by to aspoň působilo preventivně proti tomu polití. (Potlesk.) Vy nejenom že máte povinnost ze zákona o hl. m. Praze a vůbec obecně povinnost pečovat o obecní majetek, ale vy máte zároveň jako jediný, jako starosta tu pravomoc o tuto součinnost požádat. Takže toto jsou dvě věci, které jsou k předchozímu příspěvku.

A nyní k tomu, co následovalo, protože já věřím tomu, že náklady na tu jednu noční hlídku, nebo případně dvě tři noci hlídku Městské policie by byly naprosto nesrovnatelné s tím, co možná řada z vás ani nezaregistrovala. Před tím, než samotné zastupitelstvo začalo, tak tady probíhala pravděpodobně pyrotechnická prohlídka, alespoň soudě podle toho policejního pyrotechnika se psem a řady dalších, kteří vykráčeli z budovy radnice. Zároveň máme o patro níže umístěn bezpečnostní rám na kontrolu, zda někdo nemá u sebe kovové předměty. Je k tomu přiřazena i fyzická prohlídka. Toto samozřejmě něco stojí. Já vás žádám o písemnou odpověď, protože si uvědomuji, že tato operativní opatření aktuálně běží, takže prosím o písemnou odpověď na otázku, z jakého důvodu toto všechno musíme absolvovat. Chápu, může to být ve vazbě na to, že jste uváděl, že je vám vyhrožováno, nicméně pak tedy nechápu, proč cedule, která je dole u vchodu, jasně říká, že provoz úřadu bude omezen z důvodu zvýšených bezpečnostních opatření, která si vyžádalo 6. jednání zastupitelstva. Já jsem tedy zmaten. Buďto to bylo kvůli vám, nebo je to kvůli nám. Dovolte, samozřejmě jsem lehce nervózní z toho, že tu byl ráno pyrotechnik. Nejsem z toho zrovna rád. Stojí to všechno hromadu peněz a opravdu bych byl rád, kdybyste to nějakým způsobem zdůvodnil.

A úplně poslední věc. Velmi rád bych od vás dostal i odpověď, jakým způsobem jste se dopravil dnes ráno do práce. Děkuji. (Smích.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Pan starosta odpoví písemně…

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Ne, já si dovolím zareagovat. Pane H., víte, existují věci, jako je mlčenlivost, kterou jsem podepsal, a opravdu vám nemohu říkat, jak jsem se dostal ráno do práce, ani jak se odpoledne dostanu domů. (Hlasité reakce v plénu.) Nezlobte se na mě.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. A v tuto chvíli poprosím o klid, aby mohl vystoupit další, a to bude pan Ing. P. H. k revitalizaci náměstí Na Santince. Připraví se doktor J. K.

**Pan P. H. (Ing., Ph.D.):** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já jsem sem přišel jako občan Prahy 6 a obyvatel zmíněného náměstí Na Santince s tím, že bych byl rád, a dávám to jako návrh a vyjadřuji svoji osobní trochu nespokojenost s tím, jak v současné době náměstí Na Santince vypadá, co se týče jeho vizuálního i funkčního stavu. Myslím si, že ten stav není dobrý. Vidím tam spoustu problémů, ale zároveň příležitostí právě, jak to zlepšit.

Když tady jmenuji takové ty problémy konkrétní, a myslím, že nejsem sám z těch obyvatelů, které tyto věci trápí, je to a) neutěšená situace se sběrem tříděných odpadků. Já si tady s dovolením dovolím poslat fotografie. (Předává ke kolování po sále.) Ty fotografie jsou na obou stranách toho papíru. Jak si i na těch fotografiích můžete všimnout, nepořádek není jenom kolem současných sběrných nadzemních nádob, který holt je asi tak nějak dá se říct kolem všech takovýchto nádob, ale často i v širokém okolí celého náměstí, jak je vidět na fotkách. To si myslím, že není dobrá situace. Já zastávám rovněž názor, že v principu v centru náměstí nemá být sběrné místo, kontejnery a věřím, že by se mnou snad souhlasili i architekti, že v centru náměstí má být něco jiného než kontejnery a odpadky okolo.

Problém v tom je například i dále jistě trochu diskutabilní bezpečnost dopravy, protože ty kontejnery často zasahují do přechodu pro chodce a brání vlastně i výhledu, když se z toho náměstí vyjíždí. To znamená, z mého pohledu je tam velký prostor ke zlepšení s tím něco udělat, aby prostě uprostřed náměstí nebyly odpadky a sběrné místo, kam mimochodem sváží odpad lidé z celého širokého okolí díky tomu, že je to umístěno u hlavní silnice.

Nicméně to náměstí, já věřím, že by si zasloužilo revitalizaci celkovou nejen z důvodu těch odpadků, například i proto, že v současné době lidmi často to náměstí Na Santince není vnímáno ani jako náměstí, často je to spíš vnímáno jako parkoviště nebo něco podobného, a to je myslím si škoda, že náměstí by si zasloužilo i lepší obraz a lepší vnímání.

Vlastně současná struktura a úprava toho náměstí, což je vidět i na těch fotkách, nerespektuje potřeby chodců, kteří používají cesty, které si sami vyšlapali, bahnité, skrz centrum toho náměstí, skrz trávníky a vlastně nějaký chodníček, který tam byl dodělán před několika lety, je takový provizorní z nějakých podivných dlaždic. Takže myslím si, že třeba nějaké koncepční řešení provozu chodců, kterých je tam docela hodně na tom náměstí, kteří ho křižují na autobus, do svých domů, by stálo za zvážení.

Jsou tam i další, jak je vidět na těch fotkách, nedořešená a problematická místa. Například parkoviště pro invalidy je vyznačeno v místě, kde je prohlubeň a tvoří se tam naprosto největší kaluž, která zabírá celé to místo pro invalidy. Já bych tam jako invalida zastavit nechtěl, protože budu vystupovat vždycky do kaluže. Ale takových míst je tam více, kdy jsou různé historicky asi vzniklé prohlubně, nevyspádování, které, a to vidíte na těch fotkách, ukazují, že pak na náměstí je metr krát metr bahno, které tam je docela trvale, jinde je kaluž atd. To jsou věci, které to náměstí opět nedělají hezkým. A také se do toho pak nachytají ty odpadky, o kterých už jsem mluvil.

Rovněž si myslím, že nějakou revitalizací nebo úpravou by šlo i třeba zredukovat možná zbytečně naddimenzované asfaltové plochy, aniž by se redukoval počet parkovacích míst, a třeba by šla přidat zeleň, která v dnešních dobách oteplování a horka by zase mohla zlepšit klima na celém tom náměstí.

Takže závěrem. Myslím si, a chtěl bych to tady dát jako návrh ke zvážení, že to náměstí Na Santince by si nějakou revitalizaci opravdu zasloužilo, ať už z funkčního, nebo i z estetického hlediska, a to nejenom pro nás obyvatele toho náměstí, ale i právě ty spousty pěších chodců, kteří každý den to náměstí křižují, ale například také z reprezentativních důvodů, protože hned vedle je stadion Na Kotlářce, kam pravidelně jezdí spousta zájezdů z Čech i zahraničí i třeba na mezinárodní mistrovství ve florbalu, baseballu apod. Takže bych byl rád, kdyby MČ Praha 6 zvážila nějakou koncepční revitalizaci tohoto prostoru. Děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc, pane doktore (inženýre). Já si dovolím odpovědět a samozřejmě doplním svoji odpověď písemně. Jsem moc rád, že tady zaznívají i věci, které se týkají doopravdy běžného chodu Prahy 6 a doopravdy i míst, která by si zasloužila revitalizaci. My jsme si tady krátce prohodili slovo s Ondrou Kolářem. Já si dovolím vystoupit za nás oba, byť ty zmíněné kontejnery jsou jistě v gesci životního prostředí a u Ondřeje, co se týká zahlubování. Vím o tom, že před několika lety byla zpracována studie náměstí Na Santince, která vlastně to celé přeřešila. Tím to skončilo a já jako velmi rozumné vidím ten impuls z vaší strany, že bychom se zpátky k tomuto tématu vrátili, podívali se na tu studii, podívali se, jakým způsobem se dá dopracovat a posunuli ji v rámci schvalovacích procesů uvnitř radnice. Takže já to v tomto případě vítám a velmi rád se s vámi sejdu tak, abychom se podívali na ty konkrétní návrhy a na to, abychom to posunuli dál. Díky moc.

**Pan P. H. (Ing. Ph.D.):** Také děkuji. Na shledanou.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Další vystupující je doktor J. K., připraví se se svými třemi příspěvky A. M.

**Pan J. K. (Dr.):** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Chystám se přednést interpelaci nejen jménem svým, ale jménem zhruba 100 obyvatel žijících ve třech společenstvích vlastníků v ulici 8. listopadu. Smyslem mé interpelace je seznámit vás se zásadním nesouhlasem se stavbou, zvažovanou stavbou podzemního parkoviště v ulici 8. listopadu.

Během roku 2016 jsme v rámci komunikace IPR s občany nad koncepční studií Bělohorské vznesli námitku proti tomuto zvažovanému parkovišti pod hřištěm v ulici 8. listopadu. Během roku 2017 jsme jednali s řadou úředníků nebo zastupitelů z MČ Praha 6, konkrétně bývalým zástupcem starosty Ing. Poláchem, několikrát s Ing. Jelínkovou a arch. Neubergem z bývalé Kanceláře architekta, a musím říct, že jednání jak mailové, tak osobní bylo velmi konstruktivní a vstřícné. Postupně jsme nabyli dojmu na základě materiálů, které se k nám dostávaly, že záměr vybudovat podzemní parkoviště v ulici 8. listopadu definitivně padl. Tím víc jsme byli překvapeni, když na jaře letošního roku jsme se z kuloárů dozvídali, že toto parkoviště je opět zvažováno jako možnost, jak vyřešit problémy ohledně parkování. Otevřeně údajně na žádost Spolku břevnovských živnostníků to potvrdil místostarosta Stárek v březnovém čísle časopisu Břevnovan.

Dne 11. dubna jsme proto napsali velmi zdvořilý mail, jehož adresáty byli starosta Kolář, místostarosta Stárek a tajemnice S. V příloze jsme uvedli naše stanovisko a hlavní důvody a žádost o dialog. Bohužel od adresátů jsme nedostali ani jednu řádku odpovědi. A to je důvod, proč jsem zde, a pro spravedlnost je třeba přiznat, že po několika týdnech jsme poslali stejný mail dalším čtyřem zastupitelům a byli jsme potěšeni, že dva z nich odpověděli.

Jaké máme tedy argumenty proti požadovanému parkovišti? Za prvé, není vůbec zřejmé, komu má parkoviště sloužit. Nemám dost času, abych vás přesvědčil, že pro Billu, ani polikliniku to není. Ani místní obyvatelé nemají o to podzemní parkoviště zájem, protože většinou parkují na svých soukromých pozemcích. Takže by toto parkoviště využívali zejména do Prahy dojíždějící, a to se nám vzhledem k lokalitě zdá být nevhodné.

Za druhé. Výše uvedené parkoviště by vedlo k extrémnímu nárůstu dopravy v úzké ulici 8. listopadu vedoucí mezi školou a obchodem, tedy v oblasti, přes kterou chodí hodně chodců. Na začátku ulice je navíc zatáčka, která je velmi často blokována kamiony, které zásobují Billu.

Za třetí. V dnešním parku existuje dětské hřiště, ale i tenisové, basketbalové hřiště. Vše je hojně využíváno občany. Nejen vlastní výstavba by na několik let zrušila tento areál, ale domníváme se, že i výsledný autoprovoz by tuto ojedinělou a klidnou lokalitu s dobrým ovzduším zcela znehodnotil. Respektujeme připomínky živnostníků, jsou-li problémy s parkováním. Existují ale i jiné, levnější, efektivnější a méně devastující varianty řešení, než zmíněné podzemní parkoviště. Jsme připraveni o nich diskutovat, známe lokalitu a věříme, že zvážit naše variantní řešení vyjde levněji než řada dalších studií architektů, kteří v lokalitě nežijí. Takže žádáme o jednání nad konkrétními variantami, které jsme připraveni předložit a konstruktivně diskutovat. Děkuji za pozornost.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Děkuji panu doktorovi. Já si dovolím hned odpovědět. Vzhledem k tomu, že jsem byl i jmenován v rámci interpelace, zkusím odpovědět na většinu dotazů, které tam byly. Samozřejmě to doplním i písemnou odpovědí.

Co se týká toho, kde to vzniklo, tak to vzniklo v rámci debaty o revitalizaci Bělohorské třídy s tím, že vlastně ten výsledný produkt, který předkládal Institut plánování a rozvoje celkově snižoval a docela významně počet parkovacích míst na ulici Bělohorská. Proto jsem uplatnil společně s kolegou místostarostou Lálou, který má na starosti dopravu, požadavek toho, že by mělo dojít k navýšení počtu parkovacích míst tak, aby byl alespoň zachován stávající stav s tím, že stav na vlastní Bělohorské, kde parkují jak návštěvníci, tak i rezidenti, je, řekl bych, těžko únosný už v současné době. Já sám na Břevnově bydlím stejně jako vy, většinu svého života, takže myslím, že tu situaci oba dva nějakým způsobem vnímáme.

Co se týká té revitalizace, tak tam se nejedná jenom o Bělohorskou, ale o to, že jsme se s IPRem dohodli, že by se měla řešit i příčná osa. Dokonce na návrh paní arch. Smutné v tuto chvíli běží velmi intenzívní debata o tom, že by alespoň v jednom směru tam měla být zřízena navíc zastávka tramvaje. Debatovala o tom komise územního rozvoje, která to jednomyslně odsouhlasila.

Co se týká dopravního režimu, tak jsme to předložili Institutu plánování a rozvoje tak, že by se mělo jednat o prodloužení - v uvozovkách - zón, že by i pod tou zemí, ono by to nemělo být podzemní, ale mělo by být to parkoviště v zářezu tak, aby tam bylo přírodní větrání; to byla debata, kterou jsme vedli, tak by ten režim měl být takový, že ta pomyslná závora, která tam bude, jestli tam bude závora, tak by pouštěla toho, kdo je v režimu zón, to znamená, kdo má zaplacenu zónu placeného stání. To znamená, že by to bylo pro rezidenty. Ve chvíli, pokud bychom ten režim parkování zvolili tak, jako je většina Bělohorské, to znamená v té bílé pruhované, tak by to znamenalo, že by si tam krátkodobé parkování například pro návštěvu polikliniky, Billy nebo nějakého obchodu v okolí mohli uhradit sami.

Co se týká znehodnocení toho prostoru, tak záměrem je pravý opak, to, aby ten prostor tam celkově byl kvalitnější v souvislosti s celkovou rekonstrukcí ulice Bělohorská s tím, že tímto záměrem nikterak není ohroženo hřiště, vlastně v té zatáčce. Tam, jak je to krásné hřiště.

Co se týká diskuze, tak přestože ji nemůžeme vést tady na zastupitelstvu, protože není možná reakce, a bavit se o tom tady přímo, tak já vás osobně zvu, určitě za mnou přijďte, velmi rád se o tom pobavím a můžeme si sednout nad těmi jednotlivými návrhy a nad těmi tezemi. Ten vstup člověka, který bydlí přímo u toho místa, velmi rád přivítám a otevřeně řeknu všechny argumenty, které jsme vznesli a pro které vlastně ani tady není prostor, aby byly řečeny na jednání zastupitelstva.

Děkuji vám za vaši interpelaci, pane doktore, a poprosím, aby se příspěvku chopil pan A. M.

**Pan J. K. (Dr.):** Já jenom budu ještě krátce reagovat. Děkuji za pozvání. Přijdu na to jednání s vámi. A chci jenom říct, že ta varianta pro 120 míst je skutečně megalomanská, máme připraveny varianty…

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Poprosím… (Pan K. se snaží hovořit.) Ne, doopravdy to není možné. Já to nemůžu připustit u nikoho jiného. Nevím, proč bych mohl připustit vás. Velmi se za to omlouvám.

V tuto chvíli poprosím ještě před tím, než přistoupí pan A. M., jako další přihlášený po těch příspěvcích je pan J. Č., který není z Prahy 6, s tím, že chce vystoupit k Pomníku maršála Koněva. A proto, abychom zvládli tu proceduru odbavení skrze to, tak budeme hlasovat o možnosti vystoupení pana J. Č. Poprosím zastupitele, aby přišli do sálu. Ještě jednou zopakuji, pan J. Č. čeká dole. Rád by se zúčastnil interpelací. Není z Prahy 6. Chce interpelovat na téma Pomník maršála Koněva. Poprosím, pojďme hlasovat o tom, zdali připustíme interpelaci pana J. Č.

**(Hlasování č. 9b.** – **Hlasuje se.**) Pro? Proti? Zdržel se? 17 pro, proti návrhu 4, zdrželo se 9. Tato interpelace se neodehraje.

To znamená, po A. M. se připraví poslední občan v interpelacích, a to je M. K. A., pět minut na každý příspěvek.

**Pan A. M. (Ing.):** Děkuji za vyjádření demokracie k veřejnému projevu. Zákony jsou jen pro jedny. Dovolujeme si pozeptat se pana starosty a doufáme konečně, že dostaneme omluvu. Jak jistě dobře víte, náš pan starosta vyhnal squattery ze Šatovky a nechal je zavřít. Jak ovládá média, tak je ještě pomluvil, že tam vlezli, když je tam dřevomorka, a Šatovka je neobyvatelná. Vzhledem k tomu, že se o ní sedm let nikdo nestaral, věděli jsme, že žádný posudek na dřevomorku nemá a že to není pravda. A aby se udělal slavným a pomluvil squattery, se kterými několikrát jednal o pronájmu Šatovky, ale to do televize neřekl. Okamžitě jsme ho písemně požádali o zaslání znaleckého posudku na dřevomorku 6. 3. 2018 a neobyvatelnost 9. 3. 2018. Když jsme nic nedostali, obrátili jsme se na magistrát, aby nám posudky poslal. Magistrát vydal usnesení, aby nám posudky poslali. Ovšem teď už mazaný pan starosta a tajemník vidí, že není vyhnutí, ale posudky nemají. Tak mazaný pan tajemník napíše 25. 4. 2018, že mykologickým posudkem nedisponuje, neboť jim to žádný zákon nenakazuje, to jsou ty zákony, a aby posudek vlastně vlastnili a ne, že žádný nemají, ač tvrdili do TV opak, tedy od začátku případu. Lež jako věž! Tak jsme to nechali běžet a squatterům na soud jsme poslali to, že dřevomorka neexistuje a ať je pustí a ať je netrestají moc.

Ovšem najednou jsme dostali dopis z 29. května 2019, kde nás starosta pomlouvá, opět bez důkazů, že legitimizujeme ty zločince, anarchistické lůzy. Kde právník z Plzně vzal tuhle nehoráznost bez důkazů? To nás udivilo, protože jsme požádali opět s přiloženým usnesením magistrátu, aby nám tu dřevomorku tedy konečně poslali, když v tom dopise také najednou tvrdil, že posudky má. S tou anarchistickou lůzou nás velice popudil. Když každý nemá tatínka velvyslance a kancléře, ministra a předsedu strany jako ochranu, ten ho také jmenoval bez voleb, jak jsme zde říkali několikrát, jako volebního lídra v Praze 6. Někteří mladí jsou chudí a mají životní cíl squattování, což já tedy nemám a nikdo z našich kamarádů také ne. Proto nejsou anarchistická lůza, vy demokraté! Tak nám je tedy poslal, ty posudky, ale jako potvrzení svých lží, jeden byl ze 17. 5. 2018 a druhý 29. 5. 2018, tedy v době, kdy to hrdinně hlásal v TV, tak žádné neměl. Tak. A lhal tak televizi i národu. Z tohoto důvodu žádáme pana starostu písemně o omluvu:

1. Omlouvám se vám a občanům za tvrzení v TV, že na Šatovce je dřevomorka a není schopna k užívání.

2. Omlouvám se Občanům za svá práva, že jsem je pomluvil, že legitimizují tu anarchistickou lůzu. Nebo toto tvrzení doložte důkazy. Je lhostejné, jak jste nás nařkl, že vás pomlouváme, když jste placen od Penty, opět bez důkazů. To už je v minulosti, také jste se neomluvil. Čekáme, vážený pane právníku, na vaše omluvy.

Tak to je jedna. Písemně prosím. Nemusíte osobně.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím o druhý příspěvek.

**Pan A. M. (Ing.):** Jedeme dál. Můžeme?

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Můžeme. Spusťme novou časomíru.

**Pan A. M. (Ing.):** Za druhé. Škodit obci a občanům. Druhá nezodpovězená interpelace z 26. dubna 2019 je o podivně nízkých cenách, za které pod vaším vedením Praha 6 prodává pozemky. A za druhé o vašich pomluvách uvedených ve vašem článku v Pražském deníku 7. ledna 2019. Píšete nám, abyste nemohl být volán k zodpovědnosti za porušení zákona, že jste už na ně několikrát odpovídal – na ty naše dotazy, protože zákon vám to nařizuje, abyste nám odpověděl, což je vaše obvyklá lež, protože to vše jsou nově objevené skutečnosti.

Jinak se vám omlouváme, že jsme nevyzvedli vámi zaslané posudky na dřevomorku někdy v dubnu, vzhledem k mému horečnatému stavu 40stupňovému a desetidennímu jsem termín nestihl. Tak.

Za prvé. Nejdřív váš článek v Pražském deníku. Kdo by to do vás řekl, že nejdřív pomluvíte své nové koaličníky z ODS a své bývalé z ANO. Prostě génius. S falešnými obviněními, z toho evropskou kauzu s pomníkem opět vyrobit nelze.

Za prvé. Pomluva ODS. Celé čtyři roky jsem nic jiného… Je to v tom deníku tedy psáno veřejně. Celé čtyři roky nic jiného nedělal, než kydal hnůj po mých bývalých starostech, tedy byli jen z ODS.

Za druhé. Vítězné náměstí je pro něj hnusná díra. Proč, to nevíme, ale už jste zapomněl dodat, že jste osobně zajistil prodej pozemků Pentě o 80 mil. levněji, než byl posudek magistrátní.

Za třetí, že se mu podařilo prodat poslední velký pozemek prostřednictvím SNEO a znemožnit tam stavby dostupného bydlení a školku. Pomlouvá ANO, že jsou příliš opatrní, ale s nimi čtyři roky vládl, to tam také nenapsal.

Za páté. Pomlouvá Piráty, kterým sliboval koalici, a nebudeme si přece škodit, což nedodržel. Ale že mu zkazili kšeft za tři miliony, sociální, v Šolínově ulici, tam jsou ty tři domy, těch nešťastníků, které jsou furt zavřené, na pronájem 30 let, tak já myslím, že to dobře udělali, že ten kšeft zrušili.

Zelené pomlouvá povšechně neprávem a nespravedlivě. Není tam, že je vyhodil z rady, že zlobili proti developerům. Upřesnění a důkazy k jejich přestupkům i přes několikeré upozornění nikdy nedodal. Takže co vlastně dělali za lumpárny? Bylo jich sedm? Nevíme.

Na všechny tyto body interpelace žádáme pana starostu o odpovědi bod po bodu. Základ – článek z Pražského deníku jistě má. Když tak mu ho podáme, mám jich několik.

Za druhé. Druhá část byla o cenách pozemků, které Praha 6 prodává zájemcům, většinou Pentě. Správně jste napsal, že si na to pořád stěžujeme, proti těm enormně nízkým cenám a ne tržním od začátku vaší vlády. Jde o vámi vybrané soudní znalce, které jste si vybral a kteří to takhle počítají. Nevím, proč.

Za prvé. Začneme nejdůležitějším - Ernst & Young. Ti po divadle vámi objednaném (?) předvedli ocenění, kam započítali Nebušice, do toho svého posudku, a prodali ten pozemek na Vítězáku 27 519,- Kč. Ale posudek magistrátní byl 46 300,- Kč. A vy osobně jste prosadil tu cenu nižší a požadovaný kontrolní posudek objednaný, že by byl objednán u předsednictva soudních znalců, jste vehementně zamítl. Tak jste věnoval Pentě 80 mil., že cena 46 300,- se velice blížila ceně obvyklé, to je ten magistrátní posudek, vyšlo právě nově najevo při prodeji pozemku Na Marně, tzv. motýlka. Kde při neskonale nižší (menší?) lokalitě a horší finančně, než je poloha Vítězného náměstí – Na Marně, někde v odtažitosti – byla cena Na Marně dosažená, když poprvé tam šlo o výběrové řízení a veřejnou skoro dražbu, 33 886,- Kč proti těm 27 tisícům v tom Vítězáku. A je to vedle Chittussiho a vedle pozemku, co si chtěl koupit pan místostarosta S. pro společnosti Vícedomí. Tam známý znalec firmy, tedy pan Ing. Jaroš, tento pozemek ohodnotil na cenu 3100. Takže prodáno za 33 300 a on ohodnotil hned vedle 100 metrů za 3100. Tedy 10,5krát nižší než ten motýlek. To je opravdu znalec na svém místě! Tato cena 3100 je urážkou znalců a pozemků v Bubenči.

Škody obci a občanům. Žádáme vás, abyste se omluvil pomluveným za vaše výroky v Pražském deníku jedna až šest. Jistě jej máte. A dále za vaše rozhodnutí, že jste zásadně rozhodl, že nepožádáte o vypracování kontrolního posudku ústředí soudních znalců. Tím jste poškodil obec a její občany o 80 mil. Za vaše omluvy předem děkujeme a prosíme písemně. Tak, to je druhé.

A teď bude také taková legrace. Bohužel mě mrzí, že to tak je, ale je to tak. Láska a pravda zvítězila, konečně, nad spravedlností a právem. Zdá se, že géniové z plzeňských práv ovládli zcela Prahu 6. Vedoucí právního odboru je Mgr. pan B. M., spolužák pana starosty. Jak dobře mu radí, vyplývá z prodeje pozemků na Vítězném náměstí Pentě nebo prodej posledních pozemků v Praze 6 Na Dračkách systémem share deal; asi to vymyslel génius, které prodávalo SNEO a.s., a ne obec. Ten prodej by magistrát nikdy neschválil. Také píše objednávky spolužákům na právní služby, k čemuž se ještě vrátíme, například pro spolužáka obou pana Mgr. P. K., dal objednávky za 844 tisíc. A pak že se nevyplácí studovat v Plzni!

Další externí pracovnice je bývalá kolegyně pana starosty paní Mgr. D. Ta zpracovala za 160 980,- Kč právní stanovisko k Poliklinice Na Marjánce. Jak jistě dobře odhadujeme, nečetli jsme to bohužel, jistě ne ve prospěch památkové ochrany polikliniky.

Za b). Dle nás je nejhorší použití spolužáků proti zahrádkářské kolonii Jenerálka. P. K. pracuje pro H&P Law doktora H. Ten je právním zástupcem, spolumajitelem a jednatelem společnosti Manalisten, která spoluvlastní pozemky v této kolonii, a snaží se kolonii zrušit. Proč by to také nedělal, měl by z toho velké zisky.

Za c). Proti kolonii si také mistr Kolář nechává zpracovávat posudky od advokátů Prime Legal, kde je další spolužák Mgr. J. M., za 205 tisíc. Všem těmto právníkům – stanoviska placená z obecních peněz ve prospěch Koláře a jeho spolužáků - je snaha ovlivnit hlasování radních, když si to všechno přečtou, jak to krásně jde, a zastupitelů o kolonii Jenerálka, to myslíme, je nejhorší na celém případu, advokátních služeb.

Veřejný činitel má být absolutně nestranný a veřejnosti prospěšný. Důkazy však ukazují pravý opak. Jak naše důkazy ukazují, od počátku jeho vládnutí v roce 2015, a paní V., je to samá faleš. V jednání o dodržení dohody všem pěti svědkům podal ruku na její potvrzení, což ji za dva měsíce nedodržel, a to hned napoprvé ve svém vládnutí. Jestli je to běžné v diplomacii, tak ve veřejné správě nikdy.

Na začátku svého vládnutí dal pan starosta rozhovor do médií, v archivu je, tedy v našem, že nakládání s majetkem by mělo být transparentnější, průhlednější a efektivnější, a například za právní služby se tady vyhazují z okna statisíce, přestože máme mnoho vlastních právníků, objednáváme cizí externisty. Je nutné zefektivnit chod veřejné správy. Radnice není tady od toho, aby fungovala jako prostředek soukromého byznysu. Tak to je prohlášení, můžu kdykoliv ukázat a máme ho. Tak to tedy opravdu, pane starosto, za vašeho vedení tady vypadá. Naděje, míru zdar!

Žádáme tedy zastupitele a jejich výbory, aby se proti tomuto vyhazování peněz postavili a k němu se vyjádřili. Za prvé. Žádáme předsedu finančního výboru Ing. Zdeňka Hlinského, proč schvaluje uvolňování financí na tyto služby. Nebo si je objednává Mgr. M. sám? Nebo jaký je to systém?

Za druhé. Žádáme předsedu kontrolního výboru o zprávu, jak prověřuje výbor potřeby a zadání veřejných zakázek pro právní služby. Nebo se tím výbor vůbec nezabývá? Děkujeme za odpověď pana Mgr. Píši.

Za třetí. Žádáme zástupce starosty pana Mgr. Stárka o odpověď, zda osobně a ODS toto zadávání advokátních služeb bez výběrového řízení podporuje, nebo jak se proti tomu staví.

Za čtvrté. O odpověď na to samé žádáme předsedu Pirátů pana Mgr. Chrásta…(Třetí časový limit.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** A., zbytek se už asi nedozvíme. Je potřeba předat písemně. Děkuji moc za toto vystoupení…

**Pan A. M. (Ing.):** Písemně, to jste řekl dobře. Tak jsem to vlastně všechno řekl.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. A., děkuji. Bylo to pěkné jako vždy.

**Pan A. M. (Ing.):** Moc hezké. Jak pro koho.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** A poprosím M. K. M.?

**Pan A. M. (Ing.):** M., jdi na to! Omlouvám se panu starostovi, že do něj tak šiju, ale kdyby on to nedělal, tak já bych neměl co říkat.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Jenom poprosím, A., dej prostor panu K. M., pět minut jako všichni.

**Pan M. K.:** Pokusím se. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se M. K., jak už bylo řečeno, a bydlím ve Střešovicích v ulici Lomené a již několik let se snažím s ostatními rezidenty Ořechovky napravit zcela nepochopitelné dopravní opatření odboru dopravy a životního prostředí MČ Praha 6 z roku 2015 spočívající ve zjednosměrnění průjezdu hlavní spojovací ulicí Špálova ve směru Cukrovarnická, Střešovická a opačně. Toto dopravní opatření bylo realizováno odborem v rozporu se zákonem, což potvrdil pravomocným rozsudkem Městský soud v Praze dne 20. 2. 2019. Ale vzhledem k tomu, že odbor dopravy a životního prostředí se stále snaží prosazovat převedení většiny dopravy z ulice Špálova do ostatních již tak zatížených ulic, a to do ulic U Laboratoře, Lomená, Cukrovarnická a Na Dračkách, nezbývá mi nic jiného, než se touto interpelací dožadovat jasných odpovědí na mé následující otázky.

Nejdříve bych tedy měl otázky na členy Rady MČ Praha 6, a to následující: Proč do dnešního dne nebyl výše uvedený rozsudek předložen a projednán dopravní komisí při MČ Praha 6, ač jsem o to žádal již 19. 3. 2019? Kdy byl předložen a projednán v dopravní komisi záměr na úpravu dopravy v ulici Špálova v roce 2015 a s jakým výsledkem? Jaké opatření úřad realizoval na základě peticí občanů ze dne 21. 3. 2016 požadující navrácení průjezdnosti ulicí Špálovou do původního stavu? Je správné a obhajitelné, aby v písemném vyjádření pro soud za stranu odpůrce úředník MČ Praha 6 uváděl nepravdivé informace? Je běžné, aby navrhoval organizaci dopravy na Ořechovce bývalý zastupitel za ODS, toho času podporovatel strany TOP 09, pan P. bydlící v ulici Špálova, a odbor dopravy a životního prostředí ji vždy přijal za svou a zároveň ji realizoval? Je vhodné, aby předchozí radní pro dopravu používal pro převedení dopravy do ulice Lomená i argument, a teď budu citovat: V ulici Lomená jsou jen čtyři domy, z toho majitelé jednoho jsou převážně v USA, v druhém žijí jen senioři, další se pronajímá a pak vy?

Dále pak. Jaké důvody měl odbor dopravy a životního prostředí k tomu, že navrhl převést dopravu z důvodu zklidnění ulice Špálova do blízkosti škol na Norbertově, a tím i naše děti vystavil zvýšenému riziku úrazu jen proto, že něčí předek si pořídil dům u hlavní ulice a další si ho tam sám v roce 2014 koupil už s vědomím této dopravní zátěže? Kdo konkrétně napsal a schválil text aktuality, který je umístěn na webu Prahy 6 od 1. 9. 2019 pod názvem Rozšíření modrých zón již od pondělí 18. listopadu?

A teď bych měl otázky na odbor životního prostředí a dopravy. Proč odbor dopravy opět přistoupil v roce 2016 na návrh obyvatel ulice Špálova a dopravu z ulic Západní a Lomená převedl výhradně do ulice Lomená, a to již za stavu, že se jedná o nejužší ulici z výše zmíněných? Z jakého důvodu odbor dva dny před stáním u městského soudu vydal další návrh na úpravu dopravy, který opět zvýhodňuje Špálovu? Proč se vedoucí oddělení Ing. S. ani nikdo jiný z MČ Prahy 6 nedostavil, a to bez omluvy, k řízení u soudu a vyhnul se tak obhajobě svého rozhodnutí, které tak vehementně po předchozí dva roky hájil?

Pak tady máme další. Kdy zveřejní odbor konečně po dvou letech platné průměrné intenzity dopravy za 24 hodin v ulici Lomená v úseku Cukrovarnická – Západní? A důvody odboru, proč intenzita dopravy, která nevyhovovala v ulici Špálova, poté nevyhovovala v ulici Západní, nyní najednou vyhovuje v ulici Lomená? To jsou všechny mé dotazy, na které bych chtěl dostat odpověď. A jinak děkuji za pozornost.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji M. K. Odpovíme písemně s tím, že v tuto chvíli to byl poslední přihlášený z občanů.

A máme před sebou sedm interpelací zastupitelů počínaje Evou Tichou a připraví se se dvěma interpelacemi Roman Mejstřík. Evo, nebojte, spustím vám časomíru, až přijdete k pultíku.

**Zastupitelka paní Eva Tichá:** Já budu velice stručná. Šetřím čas.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Perfektní, to jsme rádi. Máte slovo.

**Zastupitelka paní Eva Tichá:** Já se budu jenom trochu opakovat. Tato interpelace je pana starostu. Vážený pane starosto, dovoluji si vás požádat o podporu petice za pojmenování bezejmenné části parku na náměstí Interbrigády v Praze 6 na Park ruského exilu. Takže podle Listiny základních práv atd., nebudu se opakovat. Tím pojmenováním parku po ruském exilu si budeme připomínat tragické osudy našich spoluobčanů, jestli tak souhlasíte. Byli bychom rádi, Piráti, kdybyste nás v tomto podpořili. Děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Odpoví ústně pan starosta.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Já potřebuji vědět jak. Mám podepsat petici nebo?

**Zastupitelka paní Eva Tichá:** Třeba. Ano.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Dobře, děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za vyjasnění. Poprosím Romana Mejstříka s tématy Opravdové problémy Prahy 6 a Modernizace železniční dráhy mezi Prahou a Kladnem. A připraví se Miloš Vlach s tématem Otevřenost je sexy.

**Zastupitel pan Roman Mejstřík:** Dobrý den. Já v podstatě jsem si tu interpelaci předpřipravil podle dnešního pracovního řádu našeho zastupitelstva, protože si myslím, že ať je Koněv důležitý jak chce, tak Praha 6 má daleko víc problémů, které by měla řešit a měla by je řešit intenzívně, a bohužel z programu dnešního zastupitelstva jsou to všechno pouze informativní body. Takže mám pocit, že se tady vytváří jakási ideologická bublina a moc se nepracuje.

Vezmu to úplně podle toho, jak to je. Poliklinika pod Marjánkou. Praha 6 před čtyřmi roky vyplatila asi 40 mil. odstupné. Dostala z hlavního města 60milionovou dotaci, ze které utratila asi 14 mil., zbytek peněz tam leží a den před zastupitelstvem jsme dostali materiál, že oprava polikliniky bude stát 700 mil. Kč. To si myslím, že po 4 letech je opravdu heroický výkon.

Rekonstrukce objektu Dejvická. Chtěl bych tímto poprosit pana Lacinu, který tady není, kdyby pro zastupitele udělal návštěvní den, abychom se mohli podívat, jak rekonstrukce toho domu pokračuje a v podstatě viděli jsme v reálu, co se tam udělalo za ty peníze, které byly do současné doby proinvestovány.

Silniční okruh kolem Prahy si myslím, že tíží každého. Myslím si, že by to měl být také bod, o kterém by se mělo diskutovat, a ne jenom se předkládá informace.

Postup přípravy realizace Šatovka. Tak to všichni víme, že včera vlastně soud zrušil změnu území, takže se to dostává úplně na samý začátek, takže po šesti letech usilovné práce se tam neudělalo vůbec nic. Rád bych ještě připomněl Trojdomí na Vítězném náměstí, které čtyři roky hnilo a pak se vrátilo Magistrátu hlavního města, protože MČ nebyla schopna za ty čtyři roky s ním udělat vůbec nic.

Další, co by mě trošku zajímalo, v podstatě co udělala Praha 6 proti tomu, co tedy teď proniká, že na Patočkově bude zřízen jenom jeden jízdní pruh. To znamená, že obyvatelé Břevnova tam budou mít, řeknu, tu zácpu od Vypichu až po tunel Blanka od rána do večera a já jsem nezaznamenal jediný nějaký apel Prahy 6, aby proti tomuto chorému výmyslu P. K., která tady zastupovala Zelené a který v současné době asi prosadil pan Č. - co Praha 6 proti tomu udělala?

Poslední bod, ke kterému se dostávám a spojuji to s tím dalším, je modernizace železniční dráhy mezi Prahou a Kladnem. Samozřejmě všichni chápou, že je lepší vést trasu pod zemí a ne po povrchu. Otázkou je, jakým způsobem se k tomu přistupuje. Byla vymyšlena jakási trasa, která vedla pod Ořechovkou. Občané se tam vzbouřili. Možná, že tak trošku organizovaně. Trasa byla přesunuta jinam. Tam se bouří občané zase teď. Problém je v tom, že vlastně s těmi lidmi o tom nikdo nekomunikoval. SŽDC představila nějakou variantu, která nebyla zveřejněna ani jeden den před veřejnou prezentací a ředitel SŽDC tam oznámil: Tohle je nová varianta, to je naše poslední a s nikým se bavit nebudeme. A já si myslím, že takhle se prostě diskutovat s lidmi nemá. V oblasti Střešovic a Břevnova vzniklo nové občanské sdružení, které se tímto bude zabývat. Bohužel – nebo ne bohužel, ale jako bývalý radní pro dopravu jsem ve výboru toho sdružení.

Myslím si, že se budeme bránit celkem tak, jak nám to zákon umožňuje, a chceme v tom postupovat ale tak, abychom byli konstruktivní a nepřipomínali jsme úplně spolky, které jsou takové jakoby aktivistické a bojují úplně proti všemu. Chtěl bych tímto vyzvat paní Evu Smutnou, aby s námi vstoupila do jednání, abychom se o řadě těch věcí bavili a snažili se najít nějaký kompromis, který by byl přijatelný pro všechny. Děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Bylo osloveno více radních a místostarostů. Jako poslední se to dotklo tématu modernizace železniční dráhy mezi Prahou a Kladnem, která je v gesci paní Evy Smutné. Paní architektko, jestli můžete odpovědět krátce.

**Zastupitelka paní Eva Smutná, členka rady:** Ve vaší interpelaci, pane inženýre, byly dvě věci. Jedna byl silniční okruh kolem Prahy a druhá byla modernizace železnice.

K silničnímu okruhu kolem Prahy, všechny informace, které jsem dávala, jsem dávala s určitým předstihem. Mezitím se udály některé věci. V úterý jsem se účastnila semináře v Senátu, kde mám docela ještě nejnovější informace. Tyhle informace jsem nechtěla dávat na stůl, pošlu je všem zastupitelům na vědomí, až je zpracuji. Jinak musím říct, že jsem v kontaktu s panem ministrem dopravy, se kterým si o těch věcech píšu. To znamená, ty informace mám poměrně podrobné. MČ v tomto smyslu stále trvá na svém usnesení, které má už z minulého volebního období, že podporuje silniční okruh v platné stopě. Zatím ten vývoj je takový, že všechno nasvědčuje tomu, že vláda rozhodně respektuje platnou stopu, hlavní město také, takže spíš teď jde o to, aby se vedla dostatečně konstruktivní jednání s těmi obcemi, přes které okruh vede, aby ta stopa byla navržena takovým způsobem, aby byla co nejméně zatěžující pro okolní území. To je k okruhu. Takže poslední zprávy, které budu mít, možná to ještě necháme až na příští týden, protože mám u pana ministra návštěvu, tak pak bych dala úplně to nejčerstvější z návštěvy u něj.

A co se týče modernizace, tam, tak jak je radnice otevřená, tak jsem se snažila v ten den, kdy byla konference, kterou organizovala vláda mezi hlavním městem a městem Kladnem, tak jak železnice spojuje tato dvě města, tak jsem považovala za vhodné, aby ten samý den byli občané Prahy 6 seznámeni s tím nejaktuálnějším stavem. To znamená, tam skutečně večer po té konferenci SŽDC představila jižní stopu, nově navrženou jižní stopu s tím, že přes letní měsíce ta stopa bude prověřována, budou dělány sondy a bude zjišťováno, jestli je skutečně proveditelná, nebo není.

Já děkuji za vaši interpelaci, co se týče železnice, a jsem připravena veškeré návrhy a připomínky, které máte, od vás přijmout a udělat jednání se SŽDC, kde si všechny tyto věci budeme moct vyříkat a kde SŽDC řekne, jaké jsou možnosti v rámci projednávání nebo přípravy této trasy vyhovět, nebo nevyhovět. Takže to jsem připravena. Příští týden můžeme už na těchto jednáních začít.

Jinak setkání s veřejností nad tou připravenou trasou v určité fázi projektování plánujeme na úterý, a teď nevím, jestli je to 21., nebo 22. října. V říjnovém časopise Šestky a ve všech médiích budou všichni zavčasu o tomto setkání informováni. Bude to tentokrát v DAPu. Ten zatím přislíbil, ale nejdřív mi to ještě musí schválit grémium příští týden, pak teprve budu moct ty věci skutečně potvrdit a zveřejňovat. Takže tam budou mít všichni dostatek času znova vidět tu trasu v její skutečné podobě, tak jak v rámci výsledku měření je do území dána. Vizualizace, kterou jsem požadovala, je v podstatě skutečně takový obrázek. Já jsem říkala, udělejte to jako krtečka, ať je to prostě srozumitelné, speciálně kvůli té hloubce. To je to video, které je k dispozici na stránkách Prahy 6 i na stránkách SŽDC. Pro tuto chvilku asi všechno. Takže děkuji za interpelaci a jsem připravena sjednat schůzku mezi sdruženími a SŽDC.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za odpověď. Poprosím o krátkou odpověď Jiřího Lálu ve věci zúžení Patočkovy.

**Místostarosta pan Jiří Lála:** Já jen ve zkratce. Bude vám samozřejmě odpovězeno písemně, ale vy, pane inženýre, jistě víte, že pravomoci MČ na komunikace spravované hlavním městem jsou omezené, ale co se týká této konkrétní situace, která vlastně byla vyprojektována teprve 15. srpna, my jsme o ní ani dříve nevěděli. Je to zatím v dočasném režimu, vůbec to nebylo ještě oficiálně vyvěšeno, takže jsme - i tak jsme samozřejmě dali nesouhlasné stanovisko. Na přespříští týden jsem objednán k panu náměstkovi S.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Já si dovolím jenom doplnit otázku Šatovky. Je pravda to, co tady zaznělo už několikrát, že vlastně rozsudek Městského soudu v Praze rozhodl o tom, že dal zapravdu dvěma občanským sdružením, nebo zapsaným spolkům ve věci zrušení změny územního plánu, tedy té veřejné vybavenosti, a tím rozhodnutím to vrátil do původního stavu. Jenom doplňuji informaci, že jsem byl informován hlavním městem Praha, protože my tam nejsme tím partnerem uvnitř toho soudu, pouze to sledujeme jako takoví, s tím, že hl. m. Praha podává kasační stížnost. Už učinila všechny kroky, které jsou potřeba také z toho důvodu, že vlastně ten rozsudek by byl zlomový a v konečném důsledku vlastně se otáčí hodně na tom, že v zásadách a v politice územního rozvoje je napsáno, že nesmí ubývat zelených ploch. Technicky by to znamenalo, že všechny změny, které ubývají kdekoliv, byť třeba i pod rozlišením toho plánu, ta zelená plocha, tak v takovém případě jsou neplatné a nebylo by možné ani aplikovat Metropolitní plán, v tomto případě skrze ten.

To znamená, že v současné době je ten rozsudek považován hlavním městem za jakoby doopravdy výstřel vedle a myslím, že se velmi intenzívně připravují k tomu, aby o tom rozhodoval Nejvyšší správní soud, který v těchto případech rozhoduje a který to doopravdy odpovědně posoudí. To znamená, že můžeme v nějaké krátké době, byť samozřejmě to znamená pro nás zdržení, se dostat k tomu, že můžeme v tomto projektu jako takovém pokračovat. Trošičku bych se ohradil vůči tomu, že tam nebylo nic uděláno. Já myslím, že tenhle projekt nabral velmi velkou rychlost. Vlastně bylo to dotaženo až tedy do zasedání výběrové komise, která dokonce i odhlasovala to, že se má pokračovat, a výsledek jednacího řízení bez uveřejnění, jednohlasně to v rámci té komise prošlo, a v současné době samozřejmě se to zastaví, protože není možné plánovat tento projekt na tom, že prostě není změněn územní plán, a v tomto případě doopravdy za to skutečně nemůže radnice, která se všemožně snažila vyjít vstříc, a myslím, že dokázala najít shodu se všemi sousedy, kteří tam tu usedlost obklopují.

V tuto chvíli si myslím, že zbytek odpovíme písemně, jestli se Roman Mejstřík nebude zlobit, a dám slovo Milošovi Vlachovi s tématem Otevřenost je sexy a připraví se Ondra Chrást - Cenzura oficiálních mediálních kanálů Prahy 6. Miloši, pět minut.

**Zastupitel pan Miloš Vlach:** Vážení přítomní, pane místostarosto Stárku. Brzy oslavíme 30 let svobody a je smutné, že i v nich někteří lidé, a jejich počty se zvyšují, označují toto období za dobu politického marasmu. Důvod je ten, že politika, jak byla v těchto letech praktikována, přála celkem velmi zákulisním dohodám a různým komárům vysávajícím veřejné rozpočty. Jsou to právě tyto netransparentní pletichy ve stínech, které podkopávají důvěru veřejnosti v současný systém veřejné správy. Čelit tomu lze pouze jediným způsobem: transparentností. Tak, že budeme skládat účty voličům průběžně. Rozpočty, smlouvy a faktury jsou nakonec stejně věcí veřejnou. Bohužel jsou zatím ale obfuskovány a jejich přehlednost i vůči zastupitelům značně pokulhává. Naštěstí dnes máme k dispozici mnoho technických nástrojů, například otevřený software CityVizor, který vznikl tak a proto, aby tato data prezentoval v uživatelsky přívětivé formě. Jeho využití podporuje i Magistrát hl. m. Prahy tím, že se rozhodl městským částem financovat technologické napojení na ekonomický software. Do tohoto programu jsme se již prostřednictvím vedoucího oddělení IT zapojili. Každý jednotlivý akt otevřenosti obnovuje důvěru občanů ve veřejnou správu. Vyzývám vás tedy, pojďme spolu tento projekt dotáhnout do konce a posílit důvěru veřejnosti v demokracii. Děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Já si dovolím odpovědět. Vzhledem k tomu, že jsem byl přednedávnem na poradě právě s panem vedoucím, který mě informoval o této záležitosti, tak si myslím, že přestože to nebylo doteď na seznamu mých priorit nebo agendy, tak v tuhle chvíli je to doopravdy vlamování se do otevřených dveří. Já si myslím, že se jako koalice nikterak nebojíme otevřenosti. Z toho důvodu jsme zřizovali výbor pro otevřenost a média, jehož předseda je uvolněný, a já tohle zařazuji na svoji agendu velmi rád a potom představím nějaký konkrétní plán postupu při implementaci tohoto nástroje, zejména pokud to podporuje hl. m. Praha na „kom.ked“ – na komisi pro elektronizaci a digitalizaci, případně potom i skrze výbor pro otevřenost, média a participaci. Díky. (Prodleva.)

Já jsem zapomněl, že řídím schůzi. Ondřej Chrást, poprosím s příspěvkem Cenzura oficiálních mediálních kanálů, a připraví se se dvěma vystoupeními Jiří Hoskovec – SNEO, soud.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Děkuji za slovo. Já bych tedy trošku netradičně interpeloval uvolněného člena rady pana Kužílka jako předsedu výboru pro otevřenost, participaci a média. Facebookový kanál Prahy 6 je jeden z mých podnětů. Má 14 tisíc sledujících, to znamená, že oslovuje naráz 14 tisíc lidí. Nejde o to, že jsou tam prezentovány názory převážně koalice. To, ač se skřípěním zubů, jsem schopen ještě pochopit. Jedná se o jeden konkrétní případ, kdy Piráti Prahy 6, někteří z nich, podali trestní oznámení na dle našeho právního názoru nelegální slevu 34 mil. při prodeji areálu Dračky. Asi nemusím zastupitelům hlouběji vysvětlovat, o co jde. Myslím si, že i mezi koaličními zastupiteli byly o této slevě pochybnosti. Na Facebooku Prahy 6 bylo jakési vyjádření radnice k tomu, byl sdílen článek tuším, že z Blesku nebo jiného média, a já jakožto předseda zastupitelského opozičního klubu jsem tam pouze beze slov pro vyrovnání dal naši tiskovou zprávu, naše vyjádření. Já si myslím, že zastupitelé Prahy 6 by mohli publikovat na oficiálním facebookovém kanálu Prahy 6, což je pro 14 tisíc lidí, že to není koaliční kanál, ale radniční kanál a že informace tam by měly být vyvážené. Když jsem tam ten svůj příspěvek dal, záhy, nevím kdy, ale tak do pár hodin byl tzv. skryt, aby si ho nikdo kromě mých přátel na Facebooku nemohl přečíst. Je to značně rafinované, protože nebýt náhody, tak si toho ani nevšimneme, protože mí přátelé ten můj příspěvek stále viděli, ale běžní občané už ho prostě neviděli. Takhle funguje Facebook. Myslíte si, otázka, že je správné, kdy je vlastně (takto omezen ve vyjádření?) předseda zastupitelského klubu, aniž by dával cokoliv sprostého, nelegálního, pouze informuje o záležitosti, ke které tam je koaliční vyjádření? Myslím si, že to správné není.

To samé v časopise Šestka. Tady už budu stručný, protože se to pravidelně probírá našimi zástupci na vašem výboru, který vedete. V rámci politické diskuze v časopise Šestka jsou nám vnucována témata; neříkám, že nejsou zajímavá, ale o ničem jiném psát nemůžeme. Zároveň se také můžeme vyjadřovat pouze k článkům, ke kterým nám je to umožněno. My bychom někdy chtěli napsat aspoň jeden článek do čísla, kde si budeme psát, co chceme. Takhle nám to přijde trošku jako Rudé právo, kde můžeme psát jenom k tomu, co řeknete vy, vládnoucí koalice. Prosím i o písemnou odpověď, případně ústní. Děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Nevím, asi odpovíme písemně. Je to tak? Ano, bude odpovězeno písemně.

Poprosím o poslední dvě interpelace… (O slovo se hlásí pan Kužílek.) Tak poprosím, aby odpověděl… Ano, můžete odpovědět podle jednacího řádu. Děkuji.

**Zastupitel pan Oldřich Kužílek:** Děkuji. K té otázce facebookové. Samozřejmě výbor, a dokonce i v minulém období, výbor tuto otázku vnímal a ví, že to je nesmírně náročné k uchopení. Nepochybně se tím musíme zabývat ve výboru a najít rozumný, schůdný postup, který ale logicky musí být nějak asi formalizován. Jenom pro zajímavost řeknu, ale je to trošku jiná věc, relativně nedávné rozhodnutí Nejvyšší soudu Spojených států amerických ve věci, kdy prezident Trump zablokoval uživatele jednoho svého Twitteru, a soud mu to zakázal. Čili jsou to jakési konotace, kdy ale nemůžeme úplně přímočaře, zjednodušeně, hned teď říct, jak to má být.

U té Šestky bych tedy dost oponoval, pane kolego, protože vy víte velmi dobře, že ten mechanismus je výrazně jiný. Jednak tedy v každém zápisu je otázka, jestli opozice vznáší nějaký rozpor vůči vyváženosti čísla, a skutečně nevznáší. Skutečně ta čísla jsou vyvážená i měřitelně.

Za druhé. Debata o tom, co bude tématem diskuze, jak jste řekl - je nám vždycky vnuceno, víte to sám, nebo vaši kolegové, to je tak otevřená rozprava, kdy prostě napříč politickými stranami si úplně na rovinu řekneme, které téma může hlavně přinést čtenářskou zajímavost, to znamená, že se v něm budeme opravdu hádat. Ne že všichni budeme mít stejný názor, protože to pak je za veřejné peníze zbytečně potištěná stránka. A v takovéto atmosféře to tam vždycky proběhne s vaším souhlasem. Nepamatuji si, že vy byste třeba říkali - my trváme na tom, aby téma diskuze bylo jiné, než které se tam ve velmi přátelském a hlavně věcném duchu vezme.

A za třetí. Paní redaktorka vám posílá, je to její pracovní úkol, vytipovat v rámci přípravy čísla řádově tři až pět významnějších článků, kde je možné, aby se třeba vyjádřil jiný názor, ty vám avizovat, ale zároveň nikde není zakázáno, že nemůžete aktuálně napsat: a my bychom se chtěli vyjádřit i tomuhle, co máte předloženo dopředu. Titulky všech článků dopředu máte a zhruba víte, o čem to je. Čili můžete i tohle, a pak samozřejmě, jestli to má být drobnička na desetinu stránky a do té by se ještě měl dávat alternativní názor, tak pak už žurnalisticky paní redaktorka má povinnost posoudit, jestli to je smysluplný, čtenářsky uchopitelný útvar. Čili tu vaši druhou výhradu bych už takhle spatra dost rozporoval a samozřejmě vypracuji nějakou písemnou odpověď. Děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za odpověď. Ano, máme tady Petra Píšu – technickou.

**Zastupitel pan Petr Píša:** Díky. Technické doplnění k první části příspěvky kolegy Chrásta. Zhruba před hodinou jsem komentoval příspěvek na facebookových stránkách Prahy 6. Pokud se na ten facebookový profil Prahy 6 podíváte, nepřihlášení na Facebook, tak zjistíte, že tento můj příspěvek byl rovněž skryt.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Poprosím, to nebyla procedurální, ani technická poznámka. To byla věcná. Vlastně jste se vyjadřoval ve stejném názoru a chtěl jste ho uplatnit, proto to vůbec nebude bráno v zřetel, protože interpelaci v rámci technické nebo procedurální (poznámky) není možné uplatnit.

Poprosím Jiřího Hoskovce.

**Zastupitel pan Jiří Hoskovec:** Děkuji za slovo. Já vás poprosím o prezentaci Báječné léto se SNEO a interpelace směřuje ke starostovi Ondřeji Kolářovi. Jsou to formálně dvě interpelace, kdybych náhodou přetáhl pět minut, ale snad by to nemělo být tak dlouhé.

Vlastně jsem rád, že jsme tady začali tím, že někdo opět skrývá z veřejné debaty vyjádření jiných lidí, než je starosta. Já na to navážu, protože si během teď následujících pár minut zrekapitulujeme, co se všechno událo ohledně SNEO, a také to, jakým způsobem krom skrývání příspěvků Ondřej Kolář bojuje s názory svých opozičních zastupitelů. Kupříkladu tím, že je žene k soudu. Třeba dvakrát. K tomu se ale již brzo dostaneme.

Takže Dračky už tady asi všichni znáte, není potřeba příliš připomínat. Poprosím vás o další slajd. Teď navazuji na svoji interpelaci z minulého zastupitelstva. Prodej areálu Na Dračkách v celkové ceně 400 mil. nyní kyperské entitě Penty a od níž koupila část areálu společnost BPD. Poprosím vás o další slajd, kde si trošku jenom osvěžíme paměť.

Takže situace byla krátká. Byla vyhlášena soutěž v březnu 2018. Dále byly v květnu až srpnu 2018 prodány pozemky Na Dračkách na Kypr, tedy kyperské entitě společnosti Penta se sídlem v Limasolu. Dále, a to je gró všech právních třenic, které tady poslední půlrok proběhly, byla společností SNEO uznána sleva 34 mil. z městských peněz na základě všemi soudy zamítnutého restitučního nároku, včetně Ústavního soudu, který tento nárok zamítl, a současně v rozporu s uzavřenou smlouvou. To je obsah naší žaloby, která momentálně běží.

Dále už jenom, co se stalo kolem léta. V květnu 2019 se společnost BPD, která byla druhá v pořadí a která se po poskytnutí slevy 34 mil. dostala na milionový rozdíl: 401 versus 402 mil. od první Penty, tak tato druhá společnost koupila 44% podíl areálu Na Dračkách.

Další už je hudba budoucnosti. Nyní se řeší změny v představenstvu a dozorčích radách SNEO, rozpuštění SNEO, vyvedení příspěvkové organizace Areál Petynka a další akce. To si necháme na příslušný bod.

Takže jenom rekapitulace. Byla poskytnuta sleva podle našeho názoru protiprávní. Tento bod byl zažalován, nicméně tedy tato věc běží a Dračky jsou na Kypru.

Poprosím vás o další slajd. Tady jenom krátký výstřižek z justice, koneckonců z dnešního dne. Společnost DRA Development s.r.o., která je nyní 56% vlastníkem areálu Dračky, tak její majitel je Penta Real Estate Limited, která sídlí, jak se píše, na Kypru. Je to stav už od 27. června 2018. To, že tato firma sídlí na Kypru, je ovšem něco, co se zjevně panu starostovi nelíbilo tak moc, že se rozhodl mě kvůli tomu dvakrát v létě tohoto roku hnát k soudu. Já vás poprosím o další slajd.

Ono to není možná příliš vidět, protože jsem musel... (Vyhledávání odpovídajícího slajdu.) Výborně, děkuji moc. Takže o co šlo? Pan starosta Kolář v červnu roku 2019 podal dva návrhy na předběžné opatření k soudu. Proč dva? Protože jeden podal na špatný soud, který se tím odmítl zabývat. Postoupil to na Vrchní soud. Vrchní soud napsal mně, že to bude na obvodním soudu, a než to došlo na obvodní soud, tak to mezitím podal i správně ještě jednou a obě dvě tyto žádosti byly zamítnuty.

Čeho se pan starosta v tomto návrhu na předběžné opatření domáhal? Pan starosta v tomto návrhu na předběžné opatření, kterým se dožadoval toho, abych, cituji: byl povinen při svých veřejných aktivitách se zdržet šíření, že Ondřej Kolář vyvedl lukrativní pozemky z MČ na Kypr - což jsem napsal v jedné facebookové diskuzi pod Post na Praze 6. Mimochodem, kdyby to byl býval skryl, jak tady tak dělává, tak si toho možná nikdo ani nevšimne a k soudu to nepůjde. Nicméně pokud vás neskryje, soud vás také může čekat. Soud tyto návrhy zamítl. Poprosím vás o další slajd. Oba dva.

Součástí toho rozsudku bylo několik stěžejních argumentů. Za prvé. Ondřej Kolář se domáhal toho, že nemůže ovlivňovat fungování společnosti SNEO. Soud tento jeho argument odmítl s tím, že jakožto člen valné hromady samozřejmě zákonný způsob na ovlivňování této společnosti má.

Další, čeho se domáhal, je to, že firma, která společnost Areál Dračky koupila, na Kypru nesídlí. Soud zde správně podle rejstříku firem uvedl, že firma Real Estate Limited, která vlastní většinový podíl v DRA Development s.r.o., na Kypru sídlí, jak jsme koneckonců viděli o dva slajdy před tím.

A třetí součást argumentace byla ta, že jako veřejná osoba ve veřejné diskuzi se má a musí ke věcem veřejně vzneseným také třeba veřejně vyjadřovat. Není podle soudu v souladu s naší ústavou to, abych byl nějakým způsobem zákonně umlčován na základě vznesení zcela relevantních dotazů. Tak, to se stalo v červnu. Poprosím vás o další slajd.

Paralelně s tím se rozběhlo policejní vyšetřování poskytnuté slevy. V červenci přijalo státní zastupitelství naše trestní oznámení, které podrobně a po velice dlouhé a detailní právní práci mapuje postup, jakým způsobem byla v rozporu se smlouvou a v rozporu se zákonem bývalým představenstvem SNEO poskytnuta sleva 34 mil. z peněz MČ do kapsy developera Penty. Městské státní zastupitelství tento případ předalo policii a dále je šetřen. Toto trestní oznámení jsem podával za Piráty já, dále pak vykreslený J. L., Ondřej Chrást a Jana Kabelová.

Tím se dostáváme k závěru. Poprosím vás o další slajd. K první otázce, jestli budete na mě dál podávat návrhy na předběžná opatření, případně podnikat další právní kroky za to, že vznáším otázky týkající se hospodaření MČ, způsob, který jste zvolil, je nešťastný. Byli jsme svědky v posledních měsících toho, že před moskevskými komunálními volbami byli politici zatýkáni, případně se dělaly šťáry v jejich vlastních sídlech a nemyslím si, nota bene s tím vším, co se tady děje, že tyto manýry by na Prahu 6 vůbec patřily. Takže otázka, jestli budete pokračovat v těchto návrzích na předběžné opatření, nebo to bylo nějaké chvilkové pobouření, které už se doufám nebude opakovat, anebo budete ve svých právních krocích vůči mně pokračovat, a mám snad čekat na nějakou pěknou žalobu?

A druhá otázka, prosím další slajd, kde je těch 34 milionů? Kde skončilo 34 milionů, které Penta dostala jako slevu? Nepředpokládám, že u Vás, ale je to vaše politické vedení firmy SNEO. Vzhledem k tomu, že policie případ šetří a vzhledem k tomu, že na můj ranní pozdrav odpověděl tady místopředseda SNEO slovy, cituji - jdi do hajzlu, jdi do hajzlu, jdi do hajlu, jdi do hajzlu, takto čtyřikrát za sebou, dovoluji si usuzovat, že orgány činné v trestním řízení pracují, a pracují, jak mají. (Smích.)Takže tyto dvě otázky bych byl rád, kdybyste mi zodpověděl, a přeji vám hezký, krásný zbytek dne. Děkuji.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Samozřejmě připravíme písemnou odpověď. Já si myslím, že ona nebude jinak složitá. Pokud vím, tak těch 34 mil. se dostalo přímo k těm restituentům. (Poznámka, jestli má SNEO na to potvrzení.) Máte pochybnosti. Já mám zprávy své. Nebudeme se teď o tom asi hádat. Já si myslím, že je dobře, že jste podali to trestní oznámení. Ten návrh na předběžné – pardon. (Opět poznámka z pléna.) Ale to je jiná věc. Ten návrh na předběžné opatření byl jednoduchý. Mně se nelíbila kampaň, kterou jste vedli na Facebooku, kde jsem byl označován za zloděje jinými slovy, proto jsem podal podle svého legitimní návrh na vydání předběžného opatření. Je to běžný institut občanského práva, který se používá. Pravda, soud řekl, že jako politik mám snášet, nebo mít nějaký vyšší práh snášenlivosti. Budu to respektovat, budu se tím řídit, nicméně si myslím, že institut trestního oznámení je lepší, než člověka dehonestovat veřejně na internetu, pakliže je to založeno zatím, říkám zatím, jenom na nějakých domněnkách nebo spekulacích, které zatím ještě nejsou potvrzeny právoplatným rozhodnutím soudu. Počkejme si na to, co policie vyšetří, zda to vůbec postoupí potom dál dalším orgánům činným v trestním řízení, a potom se budeme bavit dál. Teď to šetří policie. Myslím si, že nemá smysl se tady k tomu vyjadřovat. Jak říkám, moje zpráva je ta, že 34 mil. se dostalo k těm restituentům, ke kterým se to dostat mělo. Pokud vím, SNEO na to má potvrzení ve formě nějakých bankovních výpisů nebo něco takového, to nevím, to by nám lépe řekli pánové ze SNEO, ale to je asi všechno.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Tak. Poprosím o doplnění odpovědi pana místostarostu.

**Místostarosta pan Jan Lacina:** Já jenom velmi stručně. Pane Hoskovče, máte dvě řady za sebou v opozičních řadách tehdejšího předsedu představenstva pana M., tak se ho můžete zeptat, jak to skončilo s těmi dvakrát 17 miliony.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. V tuto chvíli je procedurální poznámka. Ve chvíli, pokud bude k věci, tak v takovém případě okamžitě vypnu mikrofon. Našel jsem tlačítko, které to dělá. (Pobavení.)

**Zastupitel pan Jiří Hoskovec:** Ten soud zamítl… (Vypnut mikrofon, řečník pokračuje bez zapnutého mikrofonu.) Nepotvrdil to, že jste...

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** V tuto chvíli jsem našel správné tlačítko a nebojím se ho použít. (Pobavení.) Děkuji moc.

V tuto chvíli jsme ukončili interpelace úspěšně a dostáváme se zpátky do bodu, který byl zařazen jako pevný bod

**36. Pomník maršála Koněva (2. část)**

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek** :

Jsme ve stádiu, kdy je ukončena rozprava a blížíme se k hlasování. Po krátké konzultaci... (Na obrazovce žádost o technickou.) Tak prosím, ať je uzavřena diskuze, tak jak byla, a máme tady technickou Petra Prokopa. Ne? Tak prosím smazat. To je chyba. Děkuji.

Před tím, než vyzvu předsedu návrhového výboru, tak jenom zrekapituluji, kam jsme se teď dostali. Proběhla diskuze, relativně obsáhlá, s tím, že zazněla řada návrhů. Postup, který by měl být, tak jak jsme se dohodli, bude nejdříve hlasovat o formě toho, jakým způsobem se bude hlasovat. Zazněl tady jeden návrh z úst pana starosty o tom, aby se o tom návrhu jako celku po těch jednotlivých pozměňovacích návrzích hlasovalo tajně. Tak o tom bychom měli hlasovat jako první. Následně potom vyhodnotí návrhový výbor hlasovatelnost jednotlivých návrhů a následně potom od toho posledního podaného v čase se budeme blížit k tomu návrhu a složí se ten návrh jako celek. Ke každému se podle jednacího řádu bude vyjadřovat vlastně starosta, který je předkladatelem tohoto návrhu za ty tři kluby, zdali se ztotožňuje, či neztotožňuje.

Takže poprosím, jestli můžeme, pane předsedo, v tomto smyslu, v těchto krocích. První tedy o tom hlasování o té tajné a následně potom o hlasovatelnosti a následně potom o jednotlivých návrzích. Poprosím, je tady technická poznámka Ondřeje Chrásta. Procedurální.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** To je skutečně procedurální. Já si myslím, že v těchto věcech nemá tajná volba žádné místo a že by to byl naopak výraz nikoliv odvahy tohoto zastupitelstva, ale neodvahy.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Tak to doopravdy nebyla procedurální.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Ale stihl jsem to, než jsi našel tlačítko. (Pobavení.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím předsedu návrhového výboru Ondřeje, aby zahájil proceduru.

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Děkuji, pane místostarosto. Návrhový výbor obdržel celkem pět protinávrhů, ať už pozměňujících či doplňujících, k tomu navrhovanému usnesení. Jsou to návrhy z per pana Hoskovce, pana Šraiera, paní Kabelové, pana Píši a pana Chrásta. To je to, co mám u sebe. Kdybyste někdo měl pocit, že tady zazněly ještě jiné návrhy, tak to řekněte dříve než bude pozdě, prosím.

Návrhový výbor se těmi jednotlivými návrhy detailně zabýval a došel k závěru, že návrh usnesení, který předložila paní Kabelová týkající se uspořádání konference historiků a dalších odborníků na téma Konec 2. světové války v Praze není hlasovatelný, protože se netýká projednávaného bodu, který má název Maršál Koněv, ani usnesení, které je k tomuto bodu navrhováno. Podle jednacího řádu je procedura v takovém případě následující. Paní Kabelová by se měla vyjádřit, zdali trvá na projednání svého protinávrhu. Pokud paní Kabelová bude trvat na projednání, pak rozhodne o hlasovatelnosti takového návrhu zastupitelstvo svým hlasováním.

Teď bych já, aby si zastupitelé mohli učinit vlastní názor, možná přečetl to usnesení celé. Nebo navrhuji nejdřív nechat vyjádřit paní Kabelovou, jestli ten návrh bere zpět, nebo ne, nebo jestli trvá na jeho projednání, a já to potom případně přečtu.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Poprosím paní Kabelovou, ať se vyjádří. Prosím, dejte slovo paní Janě Kabelové.

**Zastupitelka paní Jana Kabelová:** Já trvám na tom návrhu, protože jsem tam napsala i nějakou krátkou důvodovou zprávu, kde je rozhodně Koněv zmíněn, a v podstatě se jedná o konferenci, která by měla vysvětlovat ten konec války v Praze, včetně těch exponovaných osob, kam rozhodně Koněv také padá. Za mě první část toho usnesení je, že se bere na vědomí důvodová zpráva a v důvodové zprávě je Koněv zmíněn. Já si myslím, že to tak spolu souvisí, že to nejde oddělit.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. V tuto chvíli tady paní Kabelová trvá na svém návrhu a tedy o něm následně budeme rozhodovat. Jenom teď po krátké debatě s panem předsedovou návrhového výboru jsme minuli (?) tu záležitost, že před tím, než se budeme vyjadřovat k jednotlivým návrhům v hlasování, i k tomu vašemu návrhu a jeho hlasovatelnosti, tak bychom si měli ujasnit tu proceduru, a protože tady padl ten návrh, tak poprosím, abychom v tuto chvíli prosím všichni dávali pozor, že první hlasování tedy nebude o paní Kabelové, o jejím návrhu, ale bude o tom hlasování, které tady vznesl Ondra Kolář, o tom, že by se o tom návrhu poté, co budou uplatněny veškeré pozměňovací návrhy či protinávrhy, tedy které projdou veřejným hlasováním, tak že by se hlasovalo tajně.

**(Hlasování č. 10.** – **Hlasuje se.**) Takže v tuto chvíli poprosím, pojďme, jestli jste všichni připraveni o tomto hlasovat. Tedy kdo je ve finále pro tajné hlasování? Kdo se zdržel? Kdo je proti? (Dle obrazovky pro 21, proti 17, zdržel se 0.) Děkuji. To nebylo schváleno.

To znamená, že budeme postupovat veřejnou volbou s tím, že v tuto chvíli myslím, že přistupujeme… (Potlesk.) Děkuji. V tuto chvíli přistupujeme k hlasování o té hlasovatelnosti návrhu. Já nevím, jestli rozhodujeme rovnou, pane předsedo, o tom návrhu, jestli ano, ne, jestli ho akceptujeme, nebo nejdříve rozhodujeme o tom, zdali je hlasovatelný.

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Pane místostarosto, nejdřív musíme rozhodnout o hlasovatelnosti toho návrhu, potom o něm budeme hlasovat následně, bude-li hlasovatelný, v tom pořadí, v jakém byl předložen. To znamená, já celý ten návrh usnesení přečtu, protože si nejsem jistý, jestli skutečně všichni zastupitelé vědí detailně, o čem hlasují. Považuji to za korektní v tuhle chvíli.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Prosím o přečtení.

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Návrh usnesení na uspořádání Konference historiků a dalších odborníků na téma Konec II. světové války v Praze. (Poznámka steno: V písemném podkladu není slovo „světové“.)

Zastupitelstvo MČ Praha

I. bere na vědomí důvodovou zprávu, jejíž součástí je odůvodnění návrhu na uspořádání odborné mezinárodní Konference historiků a dalších odborníků na téma Konec II. světové války v Praze;

(Poznámka steno: V písemném podkladu není slovo „světové“.)

II. rozhoduje o pověření rady k zahájení kroků nezbytných k uspořádání Konference historiků a dalších odborníků na téma Konec II. války v Praze. K uspořádání konference budou přizvány renomované instituce, například Akademie věd s tím, že odborná instituce bude garantem přípravy a výběru přizvaných odborníků, a ÚMČ Praha 6 převezme nad akcí záštitu a finanční náklady;

III. stanovuje termíny: přípravu konference zahájit bezprostředně. Termín konference: v průběhu května 2020;

IV. schvaluje odůvodnění návrhu k uspořádání Konference historiků a dalších odborníků na téma Konec II. války v Praze;

V. ukládá:

1. Radě MČ Praha 6 zahájit bezprostředně přípravu konference a zajistit její realizaci v květnu 2020;

2. místostarostovi Ing. Jaromíru Vaculíkovi zajistit v rozpočtu MČ Praha 6 finanční prostředky na přípravu a uspořádání konference v roce 2019 a 2020.

Takže nyní rozhodujeme o hlasovatelnosti tohoto návrhu v tom znění, v jakém jsem jej přečetl.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Jenom poprosím, několik dotazů ještě tady padlo, omlouvám se, na to, o čem jsme hlasovali minule. Ve skutečnosti doopravdy došlo k tomu, že veškerá hlasování včetně toho finálního budou veřejná. Takže kdo píšete na Facebook statut, že jsme hlasovali neveřejně, tak ho prosím smažte.

Každopádně v tuto chvíli, omlouvám se, vrátíme se zpátky k tomu hlasování. V tuto chvíli procedurálně budeme hlasovat o tom, zdali návrh, který přečetl předseda návrhového výboru, je hlasovatelný, či nikoliv. Máme tady přihlášeného pana Chrásta a Oldřicha Kužílka s procedurální. Jsem připraven na tlačítko. Tak, Ondro?

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Já bych opravdu procedurálně chtěl poděkovat – (Po vypnutí mikrofon.) – za veřejné hlasování.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. V tuto chvíli - to nebyla procedurální poznámka, byť samozřejmě děkujeme - Oldřich Kužílek.

**Zastupitel pan Oldřich Kužílek:** Chci se zeptat předsedy návrhového výboru, jestli se to má hlasovat, že jaksi se hlasuje ano, je to hlasovatelné, nebo se hlasuje ne, není to hlasovatelné. Jak je položena ta otázka?

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Ano. Hlasujeme o tom: ano, návrh je hlasovatelný, ne, návrh není hlasovatelný.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Dobrá. Perfektní. V tuto chvíli pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 11a.** – **Hlasuje se.**) Kdo je pro to, že je tento návrh hlasovatelný? Kdo je proti? Kdo se zdržel? (Dle obrazovky pro 19, proti 7, zdrželo se 9) Návrh není hlasovatelný.

A v tuto chvíli poprosím, ať postupujeme od jednotlivých návrhů – v opačném pořadí, než byly předloženy.

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Děkuji. A já jdu tedy od toho návrhu, který mi byl předložen jako poslední, tj. od pana Hoskovce, který, chápu-li to správně, zní tak, že to původně navrhované usnesení se v bodě II. mění tak, že pověřuje místostarostu Mgr. Jana Lacinu vypsáním otevřené výtvarné soutěže na Památník osvobození Prahy a Sergeje Nikolajeviče Vojcechovského namísto sochy I. S. Koněva a prověřit zdroje financování z hl. m. Prahy na realizaci pomníku.

Já se zeptám pana Hoskovce, jestli má k tomu něco na doplnění.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Pan Hoskovec.

**Zastupitel pan Jiří Hoskovec:** Děkuji. Na základě jednání s předkladateli původního návrhu upravuji svůj návrh a žádám předkladatele, aby ho vzali za svůj. To znamená, ten návrh teď, jak ho předkládám a chci, aby ho vzali za svůj podle domluvy je, že se pouze slovo „osvoboditelé“ nahradí slovem „osvobození“. To znamená, bude opět vyškrtnut Sergej Nikolajevič Vojcechovský a to znění zní: pověřuje 1. místostarostu Mgr. Jana Lacinu vypsáním otevřené výtvarné soutěže na Památník osvobození Prahy na konci 2. světové války na místo sochy I. S. Koněva atd. To znamená, pouze změna osvoboditelů na osvobození, jak bylo dohodnuto, protože osvobození je širší a umožňuje i připomenutí akcí, které následovaly bezprostředně po.

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Návrh, tedy protinávrh po tomto omezení zní tak, že slovo „osvoboditelům“ se nahrazuje slovem „osvobození“. Zeptám se pana starosty jakožto předkladatele, jestli s tím to souhlasí.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Ano, ztotožňuji se. (Hlas: Nemusí se o něm hlasovat.)

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Poprosím o další návrhy.

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Další návrh je od Vladimíra Šraiera, který zní tak, aby se do návrhu usnesení vložil nový bod 4., který zní:

... Rada MČ Praha 6 předložila 7. zastupitelstvu MČ ke schválení nalezené řešení ve smyslu bodu 3. tohoto usnesení.

A další body by se měly potom přečíslovat. Tj. současný bod 4 by měl být bodem 5.

Žádám pana starostu, jestli se s tímto ztotožňuje, nebo neztotožňuje.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Ne, neztotožňuji.

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Výborně. Nyní tedy budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu pana Šraiera.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Prosím, pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 12a.** – **Hlasuje se.**) Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel? Děkuji. 14 pro návrh, proti návrhu 6, zdrželo se 16. Návrh nebyl schválen.

Prosím další návrh?

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Nyní se jedná o návrh pana Petra Píši, který zní tak, že doplnit bod II. bod 4, který zní:

... starostu Mgr. Ondřeje Koláře vést jednání s Ministerstvem obrany a s hl. m. Prahou ohledně budoucího využití vily v Dělostřelecké ulici čp. 11 jako Muzeum paměti 20. století v Praze.

Dosavadní bod II/4 označit jako bod 5.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Technická – Honza Lacina. Procedurální.

**Místostarosta pan Jan Lacina:** Určitě se tomu budeme věnovat, ale myslím si, že to nepatří do usnesení.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** To není technická. Kde mám to tlačítko? (Pobavení.) Děkuji. V tuto chvíli byla odpověď, že se neztotožňujeme? Pochopil jsem to tak? (Ano.) Dobrá. Pan starosta říká neztotožňujeme, budeme tedy hlasovat.

**(Hlasování č. 13.** – **Hlasuje se.**) Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel? Pro návrh 10, proti návrhu 5, zdrželo se 17. Prosím o další návrh.

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Nyní mám protinávrh k usnesení od pana Ondřeje Chrásta týkající se konání referenda. Ten návrh není dlouhý, tak já ho přečtu celý, abychom věděli, o čem hlasujeme.

Návrh usnesení 6. jednání zastupitelstva MČ konaného 12. 9. 2019. Předkladatel: Piráti, Praha 6. Návrh usnesení k referendu:

a) Zastupitelstvo MČ Praha 6 pověřuje Radu MČ Praha 6 k zajištění příprav na místní referendum ve smyslu § 14 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu, a o změně některých zákonů, v platném znění, o budoucnosti Památníku maršála Koněva na náměstí Interbrigády.

b)Zastupitelstvo doporučuje konání místního referenda v době příštích řádných parlamentních voleb;

c) Zastupitelstvo MČ žádá Radu MČ Praha 6, aby připravila na příští zasedání zprávu o finančních prostředcích a dalších nutných záležitostech nezbytných k vypsání referenda dle bodu a). Termín: 15. 11. 2019.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Poprosím technická – Jan Dočekal. (Omyl, už hlasoval.) Děkuji. Poprosím o to, zdali se ztotožňuje pan starosta, či nikoliv jako předkladatel. (Ne.) Neztotožňuje. V tuto chvíli pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 14.** – **Hlasuje se.**) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro návrh 17, proti návrhu 14, zdrželo se 6. Návrh nebyl schválen.

V tuto chvíli se tedy přesouváme k poslednímu hlasování.

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Tak. Nyní budeme hlasovat o tom návrhu usnesení tak, jak byl předložen všem zastupitelům na stůl s tím, že tam je jedna změna, a tj. slovo „osvoboditelům“ se nahradilo slovem „osvobození“. Vzhledem k tomu, že to dostali všichni zastupitelé v průběhu projednávání toho bodu, tak ten návrh již nebudu číst.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Prosím, procedurální poznámka – Ondřej Chrást. Jsem připraven na tlačítko.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Vzhledem k tomu, že celý den je o tomto hlasování, já bych poprosil třeba jenom o pět minut přestávku, abychom se jako by nadechli, zamysleli a hlasovali zodpovědně.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Dobře. Děkuji. Vyhlašujeme pět minut přestávku na poradu klubu Pirátů. Prosím, přijďte včas.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Dámy a pánové, poprosím o gong. Perfektní. Prosím, všichni do lavic. V tuto chvíli všichni měli čas pět minut na přemýšlení o celém dnešním dnu, o maršálovi Koněvovi a o tom, jak budou hlasovat v tomto finálním rozhodnutí, které ukončí vlastně celou etudu. Všichni jste připraveni? Poprosím ještě jednou předsedu návrhového výboru, aby nás informoval, o čem budeme hlasovat.

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Já to jenom zopakuji. Hlasujeme o tom původním návrhu usnesení, které tady již na začátku předložil Ondřej Kolář v rámci svého úvodního projevu s jedinou změnou, že v bodě II.1. se slovo osvoboditelům mění na osvobození. O tomto návrhu usnesení hlasujeme.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Dámy a pánové, připravte se, pojďme hlasovat.

**(Hlasování č. 15.** – **Hlasuje se.**) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji. Pro 33, proti návrhu 1, zdrželo se 6. Návrh byl schválen. (Potlesk.)

Končíme bod maršála... (Pokračuje potlesk.) Děkuji. Už jsem oznámil výsledek. Ano, je tady technická poznámka – Honza Lacina.

**Místostarosta pan Jan Lacina:** Klub Starostů po dohodě s klubem KLID a ODS prosí o 20 minut přestávky. Děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Vyhlašuji 20 minut přestávku.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** V tuto chvíli se přesouváme k dalšímu meritornímu bodu a poprosím pana místostarostu Lacinu, aby začal hovořit o bodu

**5. Z-00 217 - Využití opčního práva ze smlouvy č. 989/2017/PO**

(usn. RMČ č. 747/19)

Prosím o ticho v sále. (Bez odezvy.) Poprosím o ticho v sále. Prosím zaměstnance SNEO a radnice - zavřít dveře. Děkuji. Máme významný bod.

**Místostarosta pan Jan Lacina:** Já také považuji tento bod za poměrně dosti zásadní a nerad bych hovořil k poloprázdnému sálu.

Bod se jmenuje... (Reakce na dění v sále:) Já ještě počkám.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Ne, to už jsem četl, pojďte klidně….

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Bod se jmenuje Využití opčního práva ze smlouvy č. 989/2017/PO, což značí právní odbor. V tomto bodě máme vzít na vědomí důvodovou zprávu, usnesení rady městské části č. 747/19 ze dne 27. 8. tohoto roku. Rozhodujeme ve smyslu ustanovení čl. 6 odst. 2 smlouvy o budoucí smlouvě kupní uzavřené dne 22. 12. 2017 se společností Vítězné náměstí s.r.o., uplatnit u společnosti Vítězné náměstí s.r.o, zájem o komerční prostory, jejichž předpokládané parametry jsou uvedeny v čl. 6 odst. 1 jmenované smlouvy, včetně informování společnosti Vítězné náměstí, s.r.o. o zájmu na jejich pronajmutí ve smyslu ustanovení čl. 6 odst. 2 předmětné smlouvy.

Z důvodové zprávy si vám dovoluji odcitovat tento odstavec. Dle bodu 6.2 smlouvy je MČ povinna nejpozději do čtyř měsíců od vydání územního rozhodnutí, tj. do 15. 6. tohoto roku, písemně potvrdit svůj zájem o komerční prostory. V případě, že tak MČ Praha neučiní, dané právo zaniká. MČ Praha 6 již požádala společnost o prodloužení předmětné lhůty a tato společnost ji prodloužila do 1. 10. 2019. MČ Praha 6 je oprávněna nejpozději do daného termínu uplatnit u společnosti shora uvedené opční právo, v opačném případě toto právo zanikne.

Ostatní podrobnosti máte poměrně pečlivě napsané v důvodové zprávě. Víte samozřejmě, že se jedná o ten pozemek a to, co bude stát na Vítězném náměstí. Víte, že je tam ta konstrukce, že po dostavbě a kolaudaci si máme odkoupit přízemí, které už v tu dobu má být pronajaté, nejméně tak, že za 9 mil. Kč ročně, alespoň 1100 metrů. Pakliže 1100 metrů čtverečních by nestačilo na tuto sumu, tak můžeme jít až do 1300 metrů čtverečních.

To je základní informace, která se týká tohoto modelu. My teď máme učinit ten první krok. Samozřejmě ještě v průběhu celého toho procesu existují některá plovoucí data a ten materiál také konstatuje, že MČ je všemi svými příslušnými orgány povinna velmi zásadně hlídat tato data, aby nám neutekla a v té procesní části jsme neučinili nějakou chybu. Tímto úkolem byl pověřen právní odbor, resp. jeho vedoucí pan Mgr. Malásek.

Za mě asi na úvod všechno. Vy to téma poměrně dobře znáte, takže si myslím, že není nutno ho uvádět podrobněji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Přihlášen je Petr Píša. Petře, máš slovo.

**Zastupitel pan Petr Píša:** Dámy a pánové, zdálo by se, že nejdůležitější bod dnešního jednání máme za sebou, teď už to zastupitelstvo bude dojíždět a už se o nic nejedná. Nicméně teď v následujících třech bodech tady budou létat desítky milionů až stovky milionů, tak prosím, věnujme jim dobrou pozornost.

V prosinci roku 2017 zastupitelstvo projednávalo opakovaně sérii smluv mezi společností Vítězné náměstí a městskou částí Praha 6. Genezi toho problému znáte a geneze toho problému rozhodně nebyla zaviněna tehdejší politickou reprezentací, to znamená politickou reprezentací v minulém volebním období. Jednalo se o problém, který se táhl a který Prahu 6 tížil již delší dobu. Když jsem tady v prosinci 2017 vystupoval, označil jsem celou smlouvu s vypůjčením (?) termínu od ODS jako nevýhru. Nevýhra z toho důvodu, že na první pohled se zdálo, že je to dobré řešení. Odblokuje se výstavba, Praha 6 získá nebytové prostory, ze kterých bude mít trvalý zisk, zároveň všechno probíhalo procesně sympatickým způsobem v tom smyslu, že byla uskutečněna pracovní komise, kde byli i zástupci opozice, celá věc se opakovaně projednávala na zastupitelstvu.

Přesto tam bylo několik problémů, které by na první pohled člověk řekl, že se jednalo o dílčí detaily. Ve svém celku tyto dílčí detaily vyznění celé smlouvy výrazně zkomplikovaly. Já jsem tady před rokem a půl, rokem a tři čtvrtě mluvil především o problému, jakým byla určena cena. To byla cena, kterou Praha 6 získala za pozemek a z této ceny se případně zase odečte de facto cena za nákup těch nebytových prostor. Před rokem a tři čtvrtě jsem podrobně rozebíral, že na předmětný pozemek existovaly tři znalecké posudky a Praha 6 učinila všechno pro to, aby ty dva znalecké posudky, které Praze 6 přiřkly výrazně vyšší cenu za prodej pozemku, zpochybnila a zneplatnila. Podle mého názoru se tak nestalo a různé další nepřímé okolnosti ukázaly, že znalecký posudek, za který Praha 6 onen pozemek prodávala, byl nevýhodný. Cena 120 mil., troufám si tvrdit, byla příliš nízká. Nicméně respektuji vůli zastupitelstva, která byla stanovena většinovým hlasováním. Zastupitelstvo takto rozhodlo. Na návrh kolegy Kužílka své rozhodnutí zdůvodnilo tím, že vlastně ho zajímá primárně dostavba Vítězného náměstí a cena je potenciálně sekundární. Byla to určitá formule, která řekněme znemožnila případné zpětné zneplatnění tohoto usnesení. Já to respektuji.

Nicméně mohl bych říct, že na některá má slova pomalu začíná docházet. Ta smlouva nebo série smluv, které se týkaly výměny pozemku za nebytové prostory, obsahovala různé chyby. Jedna z chyb vyplula na povrch nyní. V textu smlouvy bylo, že úkon MČ Praha 6 vyjádřit závazný zájem o ty nebytové prostory je vázán na vydání územního rozhodnutí. Na první pohled logický krok. V případě vydání územního rozhodnutí bude už jasné, jaké parametry bude mít celková budova, Praha 6 tedy získá garanci, že ta budova bude mít nějaké objemové parametry atd. Územní rozhodnutí bylo vydáno. Bylo vydáno na jaře, nebo na začátku tohoto roku, nicméně toto územní rozhodnutí nevstoupilo v platnost. Jeden z účastníků řízení využil svého zákonného práva a podal odvolání. Upřímně řečeno, byla to věc, která se mohla předpokládat. Smlouva ale byla vázána na vydání územního rozhodnutí, ne na pravomocné územní rozhodnutí. Zdánlivý detail v podobě jednoho slova. Mohli bychom se bavit o tom, jak tu smlouvu vlastně interpretovat, nicméně ten detail způsobil, že nyní městská část nemá garanci, jak ten dům na Vítězném náměstí bude vypadat, protože územní rozhodnutí pravomocné není. Je možné, že nadřízený orgán celé územní rozhodnutí zastaví a možná, že bude podána zcela jiná žádost. Je možné, že tam vyroste něco úplně jiného než to, co známe nyní z vizualizací, a to, s čím městská část souhlasila. To je také důvod, proč se o tom bavíme teď a proč musela být ta lhůta prodlužována.

Jsou tam i další drobné problémy, které možná zase… (Časový limit.) Prosím spojit příspěvek, ale už se chýlím ke konci.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Ano, spojuji dva příspěvky.

**Zastupitel pan Petr Píša:** Jsou tam další problémy, které možná zase vyplavou na povrch někdy jindy. Je možné, že zjistíme, že ve výsledku ty prostory nebudou generovat 9 mil., protože jejich cena bude stanovena v případě, že se bude jednat o malé prostory, o malé komerční prostory, ale že Praha 6 bude mít převažující názor, že tam chce mít jednu velkou prodejnu, například prodejnu potravin. Najednou zjistíme, že se k těm 9 mil. nedostaneme. Drobné problémy tam bude dělat i onen prezentační prostor pro potřeby městské části nebo nějaká informační kancelář. V těchto pasážích smlouvy se dělaly poslední úpravy ještě ten den, kdy o tom hlasovalo zastupitelstvo a určité záležitosti tam byly poněkud nevyřešené. Celá smlouva, byť se ten proces připravoval dlouhou dobu, tak detaily smlouvy se dělaly až na poslední chvíli, poněkud ve spěchu a plody tohoto spěchu budeme ještě možná nést.

Nicméně co s tím? My nemáme možnost nyní o ten prodej, nebo nákup nebytových prostor nezažádat, protože pokud bychom nezažádali, tak by to bylo ještě horší. Pak by totiž ta cena, za kterou jsme pozemek prodali, nebyla pouze cenou virtuální, přechodnou, ale byla by to cena definitivní a pak by ten prodej byl pro městskou část výrazně nevýhodný. Díky.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za vyjádření Petra Píši. Prosím o krátkou odpověď Honzu Lacinu. Pane místostarosto, máte slovo.

**Místostarosta pan Jan Lacina:** Děkuji. Já se pokusím rozptýlit některé pochybnosti Petra Píši, i když si nejsem jistý, jestli úplně všechny a jestli není možné okamžitě zase vygenerovat nějaké další pochybnosti.

Základ té konstrukce, která podle mého názoru nebyla ukvapená, neboť pracovní skupina projednávala to řešení s tím pozemkem poměrně velmi dlouho, pečlivě, pomalu, a pokud vím, v péči, nebo z iniciativy pana radního Hořánka tam byla vložena do té smlouvy celkem důležitá klauzule, a to je totiž to, že my nebudeme kupovat zpátky to přízemí dráž, než za kolik jsme prodávali pozemek. Tuším, že je to 120 mil. Kč. Nevím, jestli je to úplně přesně, ale okolo tohoto čísla se pohybujeme. Vzhledem k tomu, že nájem má být 9 mil. ročně, tak nějakou úplně jednoduchou logikou nebo matematikou asi předpokládáme, že to, co budeme kupovat do těch 120 mil., bude mít vyšší cenu. Minimálně bezpečně bude mít tu cenu a spíš vyšší. To byl také důvod, proč do toho v minulém období vstoupil pan kolega Kužílek, který to nějak popsal, aby se ta věc dala do pohybu a nebylo tam do konce světa parkoviště, a to byl také důvod, proč v minulém období pro to hlasoval celý tehdy pětičlenný klub Starostů, protože takhle nám to vyhovovalo. Jinak máme ty, jak bych to řekl, tětivy napjaté na tyhle věci podobně jako vy, Zelení. To je jeden komentář.

Druhý. My samozřejmě s budoucími, resp. se stavebníky se průběžně dostáváme do kontaktu, takže to, co tam bude v tom přízemí, už jsme konzultovali. Oni nás ujistili, ale je to samozřejmě jenom na bázi ujištění, že tam bude jako základ toho velká prodejna potravin. Ta, co v Dejvicích, resp. tohle v tomto případě v Bubenči, abych byl tedy teritoriálně přesný, z velké části schází. Prostě kvalitní velké potraviny, takové, o které jsme přišli v době, kdy se do toho CIIRCu přestěhovalo ČVUT a skončilo tam to, co tam bylo před tím. Je to tedy ve formě pouze ujištění, ale my jsme říkali, že bychom to rádi konzultovali a sledovali celý tento proces. Čili to je jenom takový můj krátký komentář.

Poslední věc. Samozřejmě že v těch majetkových smlouvách existuje spousta různých klauzulí a plovoucích dat a je velmi obtížné je sledovat, když se to dozví v našem případě třeba jenom stavební úřad, prostě nebo jenom některé odbory, takže pan doktor, resp. pan Mgr. Malásek dostal úkol připravit jakýsi rezervoár všech těchto závazků ze smluv, zvláště s ohledem na ty termíny plovoucí. Co je však důležitější, dohodli jsme se, že v těch smlouvách, které budeme uzavírat do budoucna, bude povinnost té druhé strany informovat nás o tom, že ten termín nastal, že ve chvíli, kdy nás ta strana nebude informovat, tak je to, jako by ta podmínka byla splněna. To považuji ještě za důležitější. To je rozhodnutí rady MČ z první poloviny tohoto roku. Tak to je ale spíš jako pohled do budoucna. Tak ode mě krátký komentář. Zatím vše.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za vyjádření panu místostarostovi. Poprosím Janu Kabelovou o její vystoupení. Klidně můžete z místa. (Přeje si vystoupit od řečnického pultu.) Pojďte.

**Zastupitelka paní Jana Kabelová:** Vážení kolegové, vážené kolegyně – obráceně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se. Já tohle považuji vlastně za první opravdu vážnou věc, kterou tady projednáváme a navazuji na to, co jsem měla vypozorováno v minulých zastupitelstvech za minulé volební období, když jsem se sem občas chodila podívat, a nikdy jsem nepochopila tu věc Na Dračkách. Je tam samozřejmě hodně věcí sporných, ale jednu jsem opravdu nikdy nepochopila, a to bylo to, že zastupitelstvo odhlasovalo nějaký postup na základě úplně začerněných podkladů. To mi prostě smysl nedává, jak někdo pro to mohl zvednout ruku.

A teď u toho Ledního medvěda pro mě jsou v podstatě nedostatečné ty podklady. Vím, že je to v nějakém bodě. Vy jste to řekněme zdokumentovali, jako že pro posouzení toho bodu, ale já v tom zase nemám vůbec žádnou jistotu. O něčem se zmiňoval Petr Píša a já to zopakuji. Pokud se teď rozhoduje o tom, že koupíme nějakou plochu, a opravdu ta specifikace není přesnější než slovo „nějaká“, za 120 mil., protože levnější to nebude, dražší tedy také ne, tak je mi to divné, protože pokud je někde podána žádost o územní rozhodnutí, tak k tomu minimálně nějakou hrubou dokumentaci dát museli a čekala bych, že bude předložena. Třeba. To je jedna věc.

Druhá věc je ta, že to územní rozhodnutí nemá platnost. Je tam nějaké odvolání, to znamená, že je tam nějaký problém. Co jsem zaregistrovala, tak majitel toho sousedního domu, nebo jednoho bytu v sousedním domě má ve štítové zdi okno. Pokud jsem se dopracovala do nějaké historie k tomu, tak ten byt neměl zprivatizován nějak bůhví kdy dávno a podmínka té privatizace byla, že si tam to okno může udělat, a teď se mu tam vlastně jakoby přistaví dům. Nevím, jak se tohle dál povleče. Oni se možná můžou vyřídit nějak mezi sebou, ale prostě územní rozhodnutí není platné a může se stát cokoliv.

Pak jsem si všimla, že tam byla podána nějaká… Nemám v tom vůbec jasno, nejsem v tom vůbec zorientována. To tady přiznávám. Byla tam podána nějaká žádost o změnu územního plánu, která byla stažena ze strany Prahy 6. Jednalo se tam o nějaké zelené plochy a koeficienty. Já si myslím, že bychom opravdu tu dokumentaci měli mít důkladnou, protože pokud se má uzavřít obchod na základě vydání územního rozhodnutí, které nemá platnost, a my k tomu domu nevidíme vůbec nic, tak to je tak strašně divné, že si neumím představit, že bych pro toto zvedla ruku. Vůbec nechápu proč. Já mám návrh, prostě to doplňte, doplňte maximum těch podkladů. Vyjasněme si situaci. Nevím, jestli v té smlouvě nenajdete něco, nejsem právník, jestli se opravdu musí požádat o to do čtyř měsíců, resp. teď už je ta lhůta prodloužena. Nevím. Rozhodně pro to ruku nezvednu.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za vyjádření. Poprosím Ondřeje Chrásta. Připraví se Jiří Hoskovec. Ondřeji, máš slovo.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Ač mě to tedy mrzí, budu stručný. Chtěl bych apelovat na zastupitele, vlastně na všechny. Toto je jedna z největších transakcí, kterou tady my pravděpodobně v tomto volebním období schválíme, a myslím si, že by si zasloužila, jak říkala předřečnice Jana, více podkladů, více jasných věcí, zejména tedy v tom, proč to kupujeme a co tam vlastně bude. Mluví se o supermarketu, ale jasně to dané není. Nemusí to být supermarket. Zaslechl jsem centrum MČ, dokonce tady někdo říkal, že by tam mohly být i naše kanceláře, což tedy nevím - v přízemí, ale vlastně by to šlo, ale prostě to nevíme. Teď za 120 mil. něco koupíme i našimi hlasy a nevíme, co tam bude. To považuji za zásadní chybu tohoto materiálu.

A znovu apeluji na všechny, na mlčící pravici – po mé pravici tedy, schvalujeme 120 mil. z rozpočtu tohoto města. Není to úplně málo. Asi už tedy pominu, protože o tom ještě asi hodně uslyšíme - připravil jsem si takovou rovnici: 120 = 120 = 0. V podstatě jsme tomu developerovi dali ten pozemek zadarmo. On nám tam za to postaví sámošku, a postaví sedm pater bytů s cenou za pozemek nula. OK. Takže si myslím, že jeho zisk bude neúměrný, neúměrný říká se; nevím, jaké je to správné slovo, ale myslím si, že to není v pořádku. Stejně tak, jako že není správná tato rovnice, protože není matematicky správně, tak si myslím, že tato transakce také má nějaké pochybnosti v sobě, a nevím, kdo za to může. Asi se to ještě bude dost zkoumat, ale 120 = 120 = 0, ale na 120 je MČ a na 0 je ten developer, takže on má úplně nulové náklady na pozemky, kde postaví, nevím, stovku bytů, kde sám přiznal, že jeden byt bude stát tak 100 tisíc metr čtvereční, ne-li více. (Hlas: Přidej.) Přidám, klidně přidám, třeba 130, až budou ty ceny známy.

Čili nepodceňme toto hlasování. Nevíme, na co to hlasujeme, a ač tedy z principu, já se vám k něčemu přiznám, a je to opět moje neznalost, já jsem žil v domnění až donedávna, než jsem volal kolegovi Zdeňkovi Hořánkovi, že vlastně nám Penta tu sámošku tam postaví a dá nám ji jako protiplnění. Vůbec jsem netušil, že to ještě budeme kupovat. A my to ještě od nich kupujeme? I tak by mi ta transakce přišla blbá, ale aspoň by tam nebyla ta nula. Ale i tak si myslím, že se musíme nad tím zamyslet. Za mě se určitě zdržím a v tuto chvíli nejsem přesvědčen o tom, že jsme dostali správné podklady na největší majetkové rozhodnutí tohoto zastupitelstva v tomto mandátu. Díky.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za vystoupení Ondřeje. Poprosím nejdříve o vyjádření pana místostarosty Laciny, následně potom Jaromíra Vaculíka.

**Místostarosta pan Jan Lacina:** Já jsem nejen v tomto případě trošičku z toho pirátského počítání zmaten. Dosud jsem podporoval Jiřího Růžičku v tom, aby se zrušila povinná maturita z matematiky, ale teď si tím nejsem úplně jist, jestli to bylo správné rozhodnutí. (Pobavení.) Já bych možná poprosil, jestli by nás z toho zmatku nevyvedli kolegové Vaculík a pan kolega Hořánek, který to téma sleduje poměrně dlouho a velmi soustředěně.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Takže poprosím o reakci pana kolegy Vaculíka. Pane místostarosto, máte slovo, a potom případně pan radní Hořánek.

**Místostarosta pan Jaromír Vaculík:** Já se tady nebudu zabývat matematickými znalostmi pana kolegy Chrásta, nicméně ta rovnice samozřejmě je špatná. Je špatná, je špatná. (Smích.) A já vám řeknu proč. Asi je to tím opravdu, že jste nebyli v tom minulém období a neměli jste možnost se zúčastnit těch dlouhých diskuzí a dlouhých jednání o tom. Pokusím se to obrátit, proč je ta rovnice špatná.

Byla tady jedna varianta, která by se jmenovala prodej, ale mohlo se to jmenovat směna. My jsme de facto vyměnili pozemek za budoucí stavbu, resp. za stavbu. To znamená, místo abychom měli pozemek, tak budeme mít následně v nějaké době – jestli to bude za rok, nebo za rok a půl díky odvolání – v našem vlastnictví 1300 m² ploch, kde je garantován nájem, který musí zajistit firma na 10 let dopředu, 9 mil. Kč ročně. Takže pokud byste si to postavili do té roviny, že se jedná o směnu, tak už vám ta rovnice potom nebude takhle hrát. Ve své podstatě jsme jednali o tom, že nebudeme mít pozemek a místo pozemku budeme mít plochy komerční 1300 m² s garantovaným nájmem. Takhle už si myslím, že 120 nerovná se 120. Je to prostě směna pozemku za budoucí komerční plochy, když to řeknu jinak.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. V tuto chvíli poprosím Zdeňka Hořánka.

**Zastupitel pan Zdeněk Hořánek, člen rady:** Já to s dovolením vezmu odtud. Dobrý podvečer. Možná bych začal i odpovědí paní Kabelové, která měla dotaz, jak tam budou rozloženy ty plochy. My samozřejmě už v té době, kdy se koncipovala ta smlouva, tak jsme věděli, že ten retailový part v prvním nadzemním podlaží bude rozložen cca na 700 a třikrát 200 m². To je těch 1300 metrů, které jsou možné až získat. Těch 1100 až 1300 metrů pramení z toho, že je to těch 700 a 2x200, pokud to bude garantovat výnos 9 mil. Kč. Musím k tomu ale říct, že těch 9 mil. Kč byla částka, kterou bychom dostávali, pokud by se vůbec nic bývalo neměnilo a postavil se Bílý medvěd, protože ten pozemek byl pronajat společnosti na výstavbu Bílého medvěda a měli jsme dostávat 9 mil. Kč. To je proto ta částka, od které jsme se nechtěli odchýlit.

Možná by bylo také asi důležité říct, že teď neschvalujeme koupi. Vy tady pořád mluvíte o tom, že teď jdeme schválit koupi za 120 mil. My potřebujeme de facto odsouhlasit uplatnění opce. Opce ještě neznamená koupi. To je myslím podstatné.

Potom na pana Chrásta, tam bych samozřejmě musel zodpovědět poměrně to samé, že se jedná o uplatnění opce a že těch 9 mil. bude opět minimálně v té výši, protože paní Kabelová u vás určitě umí spočítat, že za 1100 metrů retailu na Vítězném náměstí to bude určitě 9 mil., spíš to bude víc, zvlášť když to bude v nějakém čase za dva roky. To, co nám počítali v roce 2017 za nějaké peníze, tak už v roce 2017 to vycházelo při 1100 metrech víc než 9 mil. Kč. Takže ta doba se posunula, všichni to víme a já se na to poměrně těším.

To, že tam můžeme dostat až 1300 metrů, je zapříčiněno tím, že kdyby těch 9 mil. nestačilo v těch 1100 metrech, pan Lacina to už říkal, tak dostaneme až celé to retailové podlaží ve výměře 1300 metrů. Proto i tenkrát, když jsme koncipovali tu smlouvu, tak svým způsobem, já jsem na to tenkrát řekl, že je mi prakticky jedno, jestli to bude 120, nebo 150 mil., za které to prodáme, pokud ta cena návazná naopak na ten odkup od zhotovitele nebude vyšší než těch 120 mil., tak je to prakticky jedno, protože kdybychom to prodali za 150, tak bychom to zase museli za 150 minimálně koupit, protože 1100 metrů retailového prostoru na Vítězném náměstí má hodnotu minimálně 200 mil. Kč.

Takže z tohoto titulu, když nám tam potom dali, že to bude minimálně 1100 metrů, které budou garantovat 9 mil. a že to nebude stát víc než těch 120 mil., tak v tom případě tenkrát byla projevena ta souhlasná metoda. Děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za doplnění. V tuto chvíli nikdo z rady už nechce odpovídat, přesuňme se tedy k dalšímu příspěvku. Jiří Hoskovec se svým prvním příspěvkem. Jiří, jste to zase vy. Dámy vám odpustí, že nemáte sako. Máte slovo.

**Zastupitel pan Jiří Hoskovec:** Já vás poprosím o prezentaci, Jak získat dům, nebo nějak takhle se jmenuje. Omlouvám se, je to trochu narychlo. Možná tam bude víc fotek starosty, než by mělo být, ale už jsem to v tom zmatku nestihl tak správně upravit.

Nicméně rád tady navážu na to, co tady mí předřečníci probírali. Při těch rovnicích, které jsme si tady ukazovali a vyvracelo se, se jaksi zapomnělo na to, že od té nuly, která nám z toho součtu vyjde, ještě tady přebývá jakýchsi šest sedm pater, které získá Penta pouze za cenu cihel, resp. samotné stavby, bez toho, aniž by si ten pozemek odkupovala. A já jsem z matematiky maturoval, takže si to dokonce… Ukážu vám rovnici správnou, tedy s minusem, nikoliv s rovnítkem uprostřed výpočtu. Dvě rovnítka v rovnici, to nedělá nikdy dobrotu.

Poprosím vás o další slajd. Tady můj kolega Vlach nakreslil krásný obrázek, tak jsem vás nechtěl o něj ochudit. Tady máme spoustu stěžejních témat, která tady přes toho Koněva za poslední čtyři týdny naprosto zapadla. Jednak byl zde nějaký večírek, k tomu se ještě dostaneme, a jednak tento zásadní bod, kdy odkupujeme zpátky to, co jsme prodali, a ještě nás čeká restrukturalizace SNEO. Celou anabázi jistě dobře znáte. Jak pravil bývalý starosta Chalupa, na Vítězném náměstí se skrývá zlaté vejce Prahy 6. Tento pozemek je už léta označován jako zlaté vejce a skrytý poklad. Dokonce se tam uvažovalo o stavbě radnice, která nakonec se tedy postavila tady, a je to věc, která dotvoří podobu Vítězného náměstí na stovky dalších let. Jistě znáte tu anabázi, kdy se určovala cena, za kterou se tento pozemek prodá. Z nabídky 200, 150 a 120 mil. – je to klasická otázka do pléna. Pokud prodáváte, kterou cenu z těchto tří byste si vybrali? Ano, tu nejnižší. Takže prodali jsme Pentě za cenu o 80 mil. nižší, než nabízely jiné posudky pouze z toho titulu, že jsme se rozhodli použít tento pro nás nejméně výhodný.

Poprosím další slajd. To je jenom tedy navíc, ten je ještě z minulé prezentace. Nicméně tedy na konci roku 2017, a potom to šlo radou, byla prodána za 120 mil., tj. za nejnižší ze tří nabízených částek. Nyní jsme ve fázi, kdy podle smlouvy přichází čas, kdy vyjádříme zájem odkoupit zpátky to přízemí, a cena toho přízemí bude podle smlouvy stanovena znaleckým posudkem, který si zaplatil tedy budoucí kupující podle smlouvy, to znamená Penta. To znamená, my jsme si udělali tři posudky – raz, dva, tři, vybrali ten nejnižší, za ten jsme to prodali. Nyní ten někdo, ta Penta, to teď má, roste to na ceně jako všechny pražské nemovitosti, a nyní tato Penta udělá posudek, za který to prodá zpátky, maximálně ve výši 120 mil. (Hlas: To nebudeme dělat.) Podle té smlouvy to není tak. A nyní je otázka, jestli bude Penta stejně benevolentní jako MČ a udělá si tři posudky a vybere ten nejhorší. Uvidíme, třeba ano.

Na každý pád naštěstí je tam ta klauzule, že my to nemůžeme koupit zpátky, první patro, za víc, než jsme prodali celý pozemek. Poprosím další slajd. Takže my opravdu budeme maximálně tam, kde jsme byli. Ještě poprosím další slajd. Takže jsme na nule.

My jsme prodali celé zlaté vejce, celý náš pozemek. Zpátky si koupíme přízemí, kde může být 1300 metrů čtverečních retailu. Rozumím tomu, že je lepší tam mít nájem 9 mil., než ho tam nemít, a v nějakém horizontu jsme schopni z toho mít relativně funkční zisk, nicméně se nabízí otázka, poprosím další slajd, jestli to, že nad rámec této transakce zůstane šest dalších nebo sedm, dvě ustoupená, nebo tři ustoupená patra, která Penta získá naprosto zadarmo, pouze za cenu té stavby, není něco, co mělo být vypořádáno poněkud výhodněji.

Takže abych to shrnul, dostali jsme se do stavu, že si zpátky koupíme to, co jsme prodali, nula od nuly pojde a máme nějaký relativně rozumný zisk z pronájmu 1300 m² na Vítězném náměstí, ale nezapomínejme, že součástí této dohody je také to, že zde někdo získal šest pater zcela za cenu nákladů té stavby. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající pan místostarosta pan Jan Lacina:** Já musím tedy reagovat. Mně z vás jde občas hlava kolem. Ta vaše výroková logika je opravdu neuvěřitelná a hlavně tam je strašně moc nepřesných informací, posunů těch významů. Je to velký problém, jeden, který vám tady cituji, vybereme. Tady samozřejmě ve smlouvě je, že my vybíráme toho odhadce. To je tady uvedeno. Přečtěte si to, až budete mít víc času. Ale jak vás sleduji i na Facebooku a ve všech vašich online vyjádřeních, tak vy se v 10 větách dopustíte 10 chyb nebo posunů. Já se moc omlouvám, že velím sám sobě. Přihlášená je Eva Tichá. (Reakce na poznámku:) Tak já si dovolím, protože je to můj bod, předat řízení panu Kolářovi.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Pardon, paní Tichá, prosím, máte slovo.

**Zastupitelka paní Eva Tichá:** Ano, děkuji. Já budu velice stručná, protože nebudu opakovat to, co říkal kolega přede mnou, ale já bych vás chtěla tedy, když říkáte, nebo ptáte se, jestli vůbec umíme počítat, my Piráti, tak bych ráda, abyste nám tedy poskytli přesné informace, dostatečné, abychom dostali veškeré informace, které se této části transakce, pozemku, resp. pak té stavby, téhle opce na Vítězném náměstí týkají, abychom tedy to mohli posuzovat objektivně. A jinak opravdu z pohledu občana se mi zdá váš přístup naprosto neprofesionální. Když si člověk uvědomí, o jaké peníze, o jaké lukrativní místo, nejlukrativnější místo na Praze 6 snad, se jedná. A můj dotaz zní na vás na všechny, pánové z rady a pana starostu, co z toho získá tedy radnice a co to přinese občanovi, jestli to můžete vyjádřit, vyčíslit přesně. Děkuji.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Jaromír Vaculík bude odpovídat. Prosím.

**Místostarosta pan Jaromír Vaculík:** Škoda, že jste si nepřečetla minulé usnesení. Tam v tom minulém usnesení zastupitelstva je to všechno velice podrobně popsáno. Všichni dobře víte, tady mnoho let, mnoho, mnoho let je na Vítězném náměstí v srdci Prahy 6 buď jarmark, stánky, anebo parkoviště. Já si myslím, že úvahou vedení radnice bylo to, že tato jizva by se měla zacelit a měl by tam stát nějaký kvalitní objekt. Takže to byl první důvod.

Druhý důvod byl ten, a ptáte se na ta plus pro občany, že na základě průzkumu mezi občany jsme zjistili, že po uzavření Billy v objektu ČVUT všem občanům tady v okolí, kteří bydlí v Bubenči a v Dejvicích, chybí velkoprodejna potravin. Takže jsme proto chtěli, aby investor tam postavil v té hlavní části, minimálně na této rozloze asi 700 metrů, velkoprodejnu potravin.

A ten třetí je ten majetkový, který pravděpodobně pořád nedokážete pochopit. Městská část měla pozemek. Teď nemluvme o částce. Prostě měla pozemek. A místo pozemku bude mít komerční prostory. (Nesouhlasné poznámky.) Ale vy pořád mluvíte o bytech, ale my jsme prodali za 120 mil. Kč pozemek a budeme mít místo pozemku 1100, nebo 1300 metrů komerčních ploch, které nám budou vynášet 9 mil. Kč. Teď vůbec… (Nesouhlasné poznámky z pléna.)

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Ne! Držme se prosím formátu diskuze, jak určuje jednací řád. Mluví Jaromír Vaculík.

**Místostarosta pan Jaromír Vaculík:** Takže prostě ve své podstatě já jsem se vám to snažil v tom prvním příspěvku zjednodušit, a mohlo to tam být klidně právně nazváno, že došlo ke směně, že jsme vyměnili s partnerem pozemek za komerční prostory, které jsou zhruba dejme tomu ve stejné hodnotě, a pro MČ je úplně jedno, jestli vlastní pozemek, kde nic není, anebo má komerční prostory, kde je výnos 9 mil. Kč. A demagogie o tom, že se tam nad tím něco postaví, to nebylo zadarmo, to je za těch 120 mil.!

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Další je přihlášena paní Kabelová. Prosím.

**Zastupitelka paní Jana Kabelová:** Já vlastně jenom doplním, co jsem zapomněla předtím říct, a vrátím se znovu k tomu momentu podepsání Draček, nebo spuštění Draček na základě totálně začerněného posudku. Tam opravdu byla snad zveřejněna jenom hlavička úřadu. A spojím to s minulou schůzí pracovní skupiny pro restrukturalizaci SNEO, kde byli přítomni advokáti, kteří zpracovávali nějaký posudek na SNEO. Ty advokáty si objednal pan starosta sám a mně to přišlo jako docela dobré, co oni tam říkali, měli s sebou paní ekonomku a jedna z věcí, kterou ona říkala, tak říkala, že kdyby mohla, kdyby u toho byla, tak by nám rozhodně nedoporučila, nebo vám tehdy, jít tou cestou prodeje Draček, takovou, jakou se šlo. Tak proto se trošku zdráhám nějak rozhodovat. Teď já prostě také mám pocit, že těch podkladů by mělo být víc.

Jedna z otázek, kterou bych měla, je tam nějaká platnost tohoto obchodu, té záruky 9 mil. atd.? Nebo je to na věčné časy? Kdo bude dělat opravy? My budeme třeba platit střechu, když se porouchá? Nebo jaký je vlastně ten obchod tam?

A panu Vaculíkovi bych chtěla říct, my to chápeme dokonale. My tu vaši myšlenku chápeme, ale nám se prostě nelíbí. Nám nepřipadá výhodná pro MČ. Není to o tom, že bychom tomu nerozuměli.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Díky. Jan Lacina se hlásí o reakci. Prosím.

**Místostarosta pan Jan Lacina:** Tak oni nám to předají pronajato takto a samozřejmě dá se předpokládat, že jak postupuje čas a postupuje ekonomika, že samozřejmě to bude časem pronajato za víc peněz, jako roste nájemné bytů, roste nájemné i nebytových prostor a tohle všechno bude v nějakém pohybu. Já si vás jenom dovolím upozornit, že když my jsme k tomu v roce 2014 přišli, byl ten pozemek pronajat na 99 let té příslušné skupině. Čili to není tak, jako že bychom tu konstrukci vytvořili. My jsme přišli k něčemu, kde to bylo pronajato na 99 let a ten dotyčný smluvní partner přestal platit to nájemné. Tak to je poměrně důležitá věc. Ale mně… Já vlastně také se nechci k tomu vyjadřovat. Všichni ostatní to slyší.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Pardon. Děkuji. Ondřej Chrást. Prosím.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Děkuji. Jenom už tady nebudu chodit dopředu, už jste mě viděli dost. Ten závěr, pane Lacino, byl takhle konečně rozumné slovo, přiznat aspoň něco, že ta transakce prostě nějakým způsobem smrdí od začátku. (Smích.) A chtěl bych říct, aby mírnil svá vyjádření jakoby, protože jak jste tady nazval kolegu Hoskovce, že z 10 výroků, 10 chyb, to je vaše manipulace. Já bych poprosil, abyste od těchto výroků upustil do příště, protože to, že ta transakce je divná, vědí všichni v tomhle sále prostě, a pojďme se nějak přenést přes to, že potřebujeme nějakým způsobem to prohlasovat. Samozřejmě v tuto chvíli to nekoupit je ještě horší, než to koupit. To asi cítíme, ale přestaňte nás napadat, že se na to ptáme. To, že se na to ptáme, je především vina vašich nedokonalých podkladů, a vy jako radní pro majetek jste nám měl předložit plné podklady se vším všudy. Děkuji.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Díky. Jan Lacina bude reagovat.

**Místostarosta pan Jan Lacina:** Já to zjednoduším. Já vám nerozumím.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Zdeněk Hlinský. Prosím.

**Zastupitel pan Zdeněk Hlinský:** Dobrý den. Už to tady mezitím v mezidobí bylo řečeno. Já jenom, jak tady z úst pana Chrásta zaznělo, ta cena očekávaná 120 tisíc za m², tak pak ta rovnice opravdu nevychází, protože je 120, 120 a na konci by mělo být 156, protože nám zbude nebytový prostor 1300 metrů za cenu 120 tisíc metr, vychází 156 mil. Takže opravdu ta rovnice není dobře.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Jiří Hoskovec. Prosím.

**Zastupitel pan Jiří Hoskovec:** Děkuji za slovo. Já bych tady chtěl navázat na slova kolegy Ondřeje Chrásta a vyjádřit jisté jedno nadzvedlé obočí nad jistou bohorovností kolegy Laciny, se kterou tady jakožto radní pro majetek asi nečte smlouvy, které jsme uzavřeli. V uzavřené smlouvě, která je přílohou tohoto tisku, to znamená mezi MČ Praha 6, budoucím prodávajícím, a Vítězným náměstím s.r.o., budoucím kupujícím, se jasně v bodě 6.5 a 6.6 říká, že se smluvní strany dohodly, že cena bude určena znalcem, kterého vybere budoucí kupující. Ještě jednou připomínám, budoucí kupující není MČ Praha 6, ale Vítězné náměstí s.r.o. Děkuji.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Pan Vlach. Prosím.

**Zastupitel pan Miloš Vlach:** Děkuji za slovo. Já bych tady jenom chtěl zareagovat na slova kolegy Laciny o rostoucích nájmech nebytových prostor. Zdá se, že dislokační komise má poněkud problém shodnout se na tom, že by nájmy nebytových prostor měly růst, a je to většinou pod naším tlakem, že se tak děje. Takže jenom uvidíme, jak to bude do budoucna. Snad budeme mít pravdu.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Paní Tichá. Prosím, máte slovo.

**Zastupitelka paní Eva Tichá:** Děkuji. Já bych se tedy ještě chtěla zeptat, jaký vlastně to bude mít právní statut? Budeme nájemci, nebo budeme majitelé toho přízemí, těch 1300 m² i s těmi obvodovými stěnami atd.? Anebo budeme pronajimatelé? Nebo nájemci, pardon. Nájemci. (Odpověď: Majitelé.) Budeme majitelé. (Hlas: A budeme pronajímat.) Ale kdykoliv nám budou moci zvednout cenu, protože oni budou majitelé i toho pozemku pod tím. Chápu to tak? (Hlas: Jsme majitelé.) Jako za pronájem pozemku. Protože pozemek není náš. (Pan místostarosta Vaculík: Je to s příslušnou částí pozemku.) I ten pozemek nám patří tedy?

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Část pozemku. Podle úpravy občanského zákoníku…

**Zastupitelka paní Eva Tichá:** A ta ostatní patra nebudou mít pozemek? (Protichůdné názory, poznámky více účastníků.)

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Ne, nebudeme se tady překřikovat. Podle občanského práva, jestli se nepletu, v nové úpravě je stavba součástí pozemku, a pakliže je někde společenství vlastníků nebo bytové družstvo nebo něco takového, zkrátka kde je budova rozdělena mezi více subjektů, tak oni se dělí i o ty podíly na tom pozemku. Takže nám připadne odpovídající součást toho pozemku, ekvivalent, stejně jako všem ostatním. Ten dům bude rozdělen na bytové jednotky, předpokládám. Nebudou to prodávat jako celek.

Paní Kabelová, vy se hlásíte potřetí, takže je potřeba hlasovat. Pojďme prosím dát procedurální hlasování o třetím vystoupení paní Kabelové. Prosím.

**(Hlasování č. 16.** – **Hlasuje se.** - Dle obrazovky – pro 24, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 18.) O jeden hlas. Výborně, máte slovo. Děkuji.

**Zastupitelka paní Jana Kabelová:** Děkuji moc. Já jsem chtěla říct v podstatě jenom drobnost. Omlouvám se, že to takhle jako sekám po částech, ale už je docela pozdní doba a je toho všeho hodně. Jenom jsem chtěla říct právě to, že tím pádem jsme samozřejmě také účastníci, nebo se spolupodílíme potom na opravách. Už jsem to nadhodila v tom prvním možná, nebo ve druhém – střechy atd., takže prostě 9 milionů zaručených - dobré, ale není to úplně celá pravda. Prostě budou tam běžet náklady, že?

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Jaromír Vaculík.

**Místostarosta pan Jaromír Vaculík:** To je úplně logické. Tohle je u každé nemovitosti. U každé nemovitosti, kde jste vlastníkem, tak vám běží nějakým způsobem náklady. Předpokládám, že to bude nová nemovitost, tak x let, za prvé, bude v záruce, a potom samozřejmě přijde standardní postup oprav.

Samozřejmě jeden z důvodů, který nás vedl k tomu, když se vracím ještě do té hluboké historie, byl ten, že MČ nechtěla povolit a nebylo jejím záměrem, aby se tam vystavěly, jak bylo původně dohodnuto, jenom kancelářské prostory a právě jednala s tím budoucím investorem o tom, aby to byl polyfunkční dům, kde budou tvořit převahu byty. On na to přistoupil, ale protože byty následně a logicky budou rozprodány různým vlastníkům, tak nám připadalo naprosto nelogické, když tam má patřit majetkový podíl k tomu bytu na pozemku, aby ten pozemek byl v nájmu. To byl další takový subdůvod, proč jsme k tomu přistoupili. (Paní zastupitelka Kabelová mimo mikrofon sděluje, že pokud nejsou uvedeny i náklady, není to dostatečná informace.)

Ještě jednou, paní kolegyně, jedna věc. Mluvte o nákladech a nákladech. Protože my budeme dostávat 9 milionů nájemného. Samozřejmě logicky veškeré energie, otop a toto bude platit nájemce, protože to jsou ostatní náklady. A potom mluvíte-li o nějakých nákladech do budoucna, až skončí záruka, až se ten dům eventuálně začne opotřebovávat, tak to bude standardně úplně stejně, jako je to v každé nemovitosti, kterou vlastní městská část. Budeme se logicky podílet na správě alikvotním podílem, jako je to v každém SVJ. Alikvotním podílem bude založen fond oprav, protože tam bude spousta vlastníků, každý byt bude mít svého vlastníka, my tam budeme takový ten majoritní, ale z toho pohledu, že budeme jako jednotlivec vlastnit nejvíc.

**Zastupitelka paní Jana Kabelová:** Nejsme ve sporu, jenom to mělo zaznít.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Pan Šídlo, prosím.

**Zastupitel pan Tomáš Šídlo:** Děkuji. Já jsem tady dneska zatím ještě nepromluvil, protože to první koněvovské téma se naší rodiny dotklo velmi osobním způsobem a nechtěl jsem prostě do něj z tohoto důvodu promlouvat. Ale toto je velmi neosobní téma pro mě, Lední medvěd. Jenom bych si to chtěl srovnat. Je to tak, že na začátku této historie Praha 6 pronajala pozemek na výstavbu čehosi, měla za to dostávat 9 milionů ročně, a tahleta konstrukce se z nějakého důvodu zašmodrchala, a aby z ní bylo možné relativně jednoduše vystoupit, tak odsouhlasila jinou konstrukci, která je založena na tom, že vznikne stavba, městská část se vlastnictví toho pozemku zbaví, to znamená, že už tam není nájemní smlouva, ale přímo vlastnictví, a za to dostane část té nemovitosti s garantovaným nájmem stejných 9 milionů, akorát ještě bude muset platit náklady, které časem přijdou z vlastnictví té nemovitosti, kterou vlastně proti tomu pozemku dostane. Jestli to dobře chápu, tak na začátku bylo čistých 9 milionů a vlastnictví pozemku, na konci je 9 milionů mínus náklady a vlastnictví nějaké nemovitosti, ale už ne vlastnictví pozemku. Je to tak? Je to taková varianta té pohádky, jak někdo začne prodejem kravičky a skončí vlastnictvím mravence, tu pohádku si dobře pamatuji ze svých dětských již dávných let. Děkuji.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji také. Zdeněk Hořánek se hlásí, prosím.

**Zastupitel pan Zdeněk Hořánek, člen rady:** Já to vezmu už odtud. Ještě jednou dobrý večer. Nutno ještě zdůraznit, že ten pozemek byl zatížen věcným břemenem nezcizitelnosti atd., takže my jsme vlastně vybírali opravdu to nejlepší řešení z těch špatných. A nutno úplně nejvíc zdůraznit, jsem to tu říkal, že je to minimálně 9 milionů. Tam ta predikce výnosu bude samozřejmě vyšší, ale to si řekneme za ty dva tři roky. Já bych tipoval někde okolo 12 milionů. Děkuji.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Díky. Pane Šídlo – po druhé. Ne, to byl omyl. Zdeněk Hořánek – asi také. Technická Jiřího Hoskovce platí?

**Zastupitel pan Jiří Hoskovec:** Jestli už přistupujeme k hlasování, tak platí, chtěl bych se ujistit, o čem přesně hlasujeme, jestli je pravda to, co je v přílohách toho tisku, tedy že pozemek bude odkoupen zpátky podle kupní ceny stanovené budoucím kupujícím, to znamená ne městskou částí, to znamená, jestli je pravda to, co je ve smlouvě, nebo to, co říkal kolega Lacina, že se ten posudek dáme my. Protože na papíře je něco, co je součástí toho tisku, a pan Lacina říká něco jiného. Tak chci vědět, kde je pravda a podle toho abych se mohl rozhodnout, jak hlasovat.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Díky. Pan Lacina. (Hlas: Je to obráceně.)

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Já udělám něco, co Ruská federace nikdy neuděĺá, že se omluvím panu Hoskovcovi, sice mě to bolí, ale je to skutečně obráceně. Ten posudek bude skutečně dělat ta druhá strana, na druhou stranu jeho cena nepřekročí 120 milionů Kč a my jsme si prakticky stoprocentně jisti, že ta hodnota bude vyšší.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Uzavírám diskuzi, protože není nikdo dále přihlášen, slovo má předseda návrhového výboru.

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Pane starosto, návrhový výbor neobdržel žádné protinávrhy k tomuto bodu.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Výborně, nemáme žádné návrhy na změnu ani doplnění, pojďme tedy hlasovat o tomto materiálu. Prosím.

(**Hlasování č. 17. – Hlasuje se.)** Návrh byl schválen 30 hlasy, proti nebyl nikdo, 7 zastupitelů se zdrželo.

Já vám děkuji. Poprosil bych když tak Jakuba, jestli by si vzal zase řízení schůze, protože přichází na řadu, jestli se nepletu, bod o společnosti SNEO. Je to tak? (Projevy souhlasu.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. V tuto chvíli se budeme věnovat původně bodu 34, který byl přeřazen jako bod po bodu 5., který se jmenuje

**34. Z-00-235 – Zpráva o dalším postupu – restrukturalizace SNEO, a.s.**

(usn. RMČ č. 790/1)

Tato zpráva je zařazena na základě závazku z minulého jednání zastupitelstva, z usnesení zastupitelstva na minulém jednání. Pane starosto, máte slovo.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Děkuji. Já bych si dovolil na začátek uvést pár informací a potom bych požádal pana místostarostu Lacinu, by doplnil tu informaci zejména o to, co se bude dít dál.

Jak si jistě pamatujete, na minulém jednání zastupitelstva bylo přijato usnesení, které pověřilo radu v působnosti valné hromady několika úkoly týkajícími se uvažované a plánované restrukturalizace společnosti SNEO. Ty úkoly se týkaly jednak inventarizace majetku, zmapování procesů a personální struktury společnosti, zajištění přehledu projektů, návrhu restrukturalizace včetně zajištění souvisejících personálních kapacit, prověření vyplacení dividendy v hodnotě výnosů z prodeje Areálu Dračky. Dále předložit zastupitelstvu návrh na zřízení příspěvkové organizace Sportovně rekreačního areálu Petynka včetně jeho finančního plánu.

Já se omlouvám, že se tady takhle kroutím, ale mě hrozně bolí záda. Není to nějaké divadlo z mé strany. Pardon.

Dále předložit zastupitelstvu návrh na zřízení nového subjektu PRO 6, který navazuje na reorganizaci organizační složky PRO 6 s cílem eventuálního rozšíření o sekci komunálních služeb ze SNEO, opět včetně finančního plánu a následně v součinnosti právního odboru provést revizi příkazních a mandátních smluv uzavíraných mezi městskou částí a SNEO.

Na jednání zastupitelstva byla zřízena pracovní skupina, která se sešla tuším 3krát, je to pravda? (Nápověda: Dvakrát.) Dvakrát, děkuji. Stejně tak byla zřízena valnou hromadou její pracovní skupina, která se sešla také dvakrát nebo třikrát. Z těch skupin jsou samozřejmě zápisy.

V příloze usnesení, respektive v důvodové zprávě máte seznam, respektive rekapitulaci jednotlivých kroků, které byly udělány, jestli dovolíte, tak já je tady nebudu všechny předčítat. Za ten nejdůležitější považuji to, že valná hromada schválila návrh nových stanov společnosti a já když tak s pomocí právního odboru bych si vám aspoň v nějakém hrubém rysu ty nové stanovy dovolil představit.

Jednak jsme se dohodli v rámci koalice, že zúžíme – jak to říct – aparát, takový ten vedoucí ve SNEO, respektive jeho orgány, a počítáme s tím, že od 1. ledna, kdy by měly vstoupit v účinnost nové stanovy, by bylo SNEO řízeno jednočlenným představenstvem, přičemž člen představenstva by měl zároveň vykonávat funkci generálního ředitele společnosti.

Dále byla posílena role dozorčí rady tím, že je ke jmenování generálního ředitele potřeba její kontrasignace, stejně tak dozorčí rada – teď mi to vypadlo, omlouvám se. Nicméně abychom SNEO jaksi více připoutali k vlastníkovi, tedy k radnici, tak se ve stanovách mění i způsob jmenování představenstva. To nově nebude jmenováno dozorčí radou, ale valnou hromadou. Počítáme s tím, že dozorčí rada, která by nově měla být, nebo která nově bude 5členná od 1. ledna, bude sestávat majoritně z uvolněných členů zastupitelstva, tak aby se co nejvíce snížily náklady na její provoz.

Představenstvo, respektive jeho člen – lomeno generální ředitel byl rovněž ve stanovách zalimitován několika částkami. Ty jsou 10 milionů Kč pro nakládání s majetkem, jestli se nepletu. (Hlas: Finanční operace.) Finanční operace, pardon, 7,5 milionu pro nakládání s majetkem, nebo investiční akce a tuším, že milion Kč pro ostatní případy.

A kdybyste do mě teď bodali nožem, tak si nevzpomenu na tu věc, která souvisí s dozorčí radou. Když tak vedoucí právního odboru, jestli mě doplní. (Pan vedoucí Malásek: Teď ne.) Teď ne. Dobře. Děkuji.

Já bych si dovolil předat slovo panu místostarostovi Lacinovi. Děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Úvodní slovo doplní pan místostarosta Lacina.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Mně se to stává, pane starosto, poměrně dost často, ´že mi něco vypadne. Dá se to přežít.

Ještě jednou dobrý večer. Já vám velmi stručně shrnu, co říkal pan starosta. Existovala tady pracovní skupina zřízená valnou hromadou, ta se sešla dvakrát, procházela analýzu, kterou připravila – objednávalo SNEO - od společnosti Havel a spol. Ta analýza se týkala jenom části celého toho procesu, to je vyvedení Areálu Petynka z majetku SNEO a jakou podobu by měla mít ta budoucí akciová společnost. Pak byla druhá skupina zastupitelstva, ta se sešla také dvakrát, ta projednala vedle téhle analýzy, kterou jsem teď zmínil, tu projednala velmi rámcově, druhou analýzu, kterou zpracovala Advokátní kancelář Rychetský a dva další partneři, které si nemůžu zapamatovat, ale podle tohoto prvního jména... (Pan starosta: K., H., R.) K., H., R., kteří dodali víceméně kompletní materiál s takovým náznakem jízdního řádu do konce roku, co bychom měli dělat. To, že pan starosta už řekl, že od 1. ledna, tak jak jsou od včerejška valnou hromadou schváleny stanovy, bychom měli jet s menším obsazením orgánů, to znamená 1+5, zjednodušeně řečeno jeden člen představenstva a 5 členů dozorčí rady s tím, že předpokládáme, že v dozorčí radě budou 4 z pěti členů neplacení, neboť budou uvolnění. To znamená, jednak jde o předsedu kontrolního výboru, pak buď 3 členy rady nebo uvolněné předsedy výborů, jedno místo ohodnocené přiměřeně finančně tam zůstává pro opozici. Čili když to hodně zjednoduším, z 12 členů orgánů, kteří byli placeni, v tuto chvíli stahujeme na 2 zaplacené, předseda představenstva zároveň v roli generálního ředitele a ten jeden reprezentant opozice, který má místo v dozorčí radě, ale už zúžené, pětičlenné.

Takže to zopakuji pro jistotu po panu starostovi, že celou ambicí této změny je přitáhnout výrazně blíž vedení SNEO k vedení městské části, k té valné hromadě, protože se nám zdálo, že ta servisní firma se poněkud vzdálila našemu řízení, respektive komunikaci s námi, ale to je názor, který ode mě znáte.

Z těch dat, která bych si vám ještě dovolil říct, je, že 19. 9. se má sejít dozorčí rada v původním složení doplněná o zástupce Pirátů, a místo, které uvolní v úterý svou rezignací pan Jan Sedláček, neboť ve čtvrtek 19. 9. by ho dozorčí rada podle politické dohody koalice měla zvolit jako třetího člena představenstva a měl by se do konce roku stát předsedou představenstva, a od 1. ledna by mělo představenstvo působit pod jeho vedením jako jednočlenné. Kdybyste se ptali na to, jaký smysl má ta role generálního ředitele, tak je to jednoduše zákoník práce, který jaksi – jak se vidí - o něco víc chrání toho člověka, který je v té funkci, že má jistotu, že neodchází z hodiny na hodinu, ale že tam má nějaké zacházení, tak jak to zákoník práce definuje.

Já bych možná ještě z těch věcí, než dám slovo panu Sedláčkovi, protože jeho úkol od toho 19. 9. do konce roku bude připravit, jak bych to řekl, vnitřní strukturu SNEO, tak jak my si ji představujeme a tak jak by podle nás měla být, respektive podle jeho úvahy, ale aby ty věci byly tak, jak jsem je tady avizoval. My bychom se rádi sešli 3. 10. po třetí s tou pracovní skupinou zastupitelskou a tam bychom se dohodli na nějakém listopadovém termínu, na začátku listopadu na čtvrtém a posledním setkání té zastupitelské skupiny. Předpokládáme, že bychom na listopadovém zastupitelstvu vzali na vědomí dosavadní postup. Už by mělo být připraveno pravděpodobně zřízení příspěvkové organizace Petynka včetně všech propočtů, které s tím souvisejí. Je tady samozřejmě příležitost pro to, aby zastupitelstvo nějakým způsobem vzalo na vědomí, nebo doschválilo nové stanovy SNEO. Tam jsou dva různé názory, jeden - že schvaluje pouze valná hromada nové stanovy, druhý – že by je mělo přeschválit (?) i zastupitelstvo. Tady máme dostatečný prostor, abychom z bezpečnostních důvodů minimálně vzali na vědomí znění těch stanov, nebo tak nějak to bude zformulováno.

Poslední, co bych vám k tomu řekl, že jsme udělali gentlemanskou dohodu s panem starostou v první polovině roku, že on si vzal na starosti dotažení změny stanov, protože to je téma výsostně právní a on samozřejmě řídí naše právní oddělení. Já jsem to považoval za správné, jsme dohodnuti, že tím krokem, schválením stanov a obsazením toho třetího místa - předsedy představenstva panem Sedláčkem. (Gong) Já přebírám zpátky celou agendu SNEO a budu motorem těch dalších změn. Takže s tím může takhle počítat, to je i odpověď panu kolegu Mejstříkovi, který o tom tady minule hovořil a není tady.

Já bych si ještě dovolil s dovolením předat slovo panu Sedláčkovi, aby vás ještě možná trošku věcně poinformoval, co by se se SNEO-em mělo v nejbližších měsících dít.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Podle jednacího řádu pokud je vyzván člen orgánu naší akciové společnosti, pan Sedláček je předseda dozorčí rady, tak poprosím, aby vystoupil.

**Pan Jan Sedláček, předseda Dozorčí rady SNEO:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážený pane starosto, vážený pane radní, páni zastupitelé. Jak jste slyšeli, jmenuji se Jan Sedláček a byl jsem osloven k převzetí činnosti vedení společnosti SNEO v budoucím období za účelem provedení restrukturalizace společnosti. Sděluji, že jsem připraven toto zadání odpovědně splnit.

V poslední době se vytváří dojem jakési propasti mezi vedením radnice a společností SNEO a je nutné tedy v čase do konce roku provést detailní analýzy zaměřené jednak na ekonomickou oblast, personální oblast, systém řízení, inventuru majetku a činností a zejména informační toky, vše s respektem k vlastníkovi, kterým je městská část Praha 6 v působnosti valné hromady jako jediného akcionáře.

Na základě této analýzy bude předložen a projednán v orgánech společnosti a s vlastníkem detailní plán restrukturalizace SNEO pro následující období od roku 2020. Stále více než kdykoliv jindy platí, že největším bohatstvím firem jsou lidé. Já při jakýchkoliv úvahách budu samozřejmě s tímto faktem velmi precizně pracovat.

Mimo již deklarované úkoly, což je vyvedení Petynky a výplaty dividendy za prodej Draček, které jsou již nějakým způsobem stanoveny, se ukazuje jako podnětné zabývat se v budoucnosti zavedením sofistikovaných systémů řízení, např. IPMI nebo ostatními, což je v podstatě systém řízení společnosti na základě čísel, nikoliv na základě pocitů a dojmů. Pravděpodobně bych velmi rád inicioval i spolupráci s ostatními společnostmi v různých městských částech, které mají na starosti municipální majetek.

Chci se zamýšlet detailně nad zavedením závazných ekologických principů nejen při výstavbě a rekonstrukcích, ale například i při využívání a sdílení služebních vozidel s nízkými emisními limity, instalacemi zelených střech a zelených fasád na objektech městské části, nakládáním s veškerými odpady a jejich recyklací.

Doporučuji nyní v tomto okamžiku maximálně zachovat rozsah hlavních činností, což je oblast investiční a inženýrské činnosti, facility managementu, správy nemovitostí a komunálních služeb. Vše by mělo spět k rozšíření stávajícího motta společnosti – Bydlíme tady s vámi a pracujeme pro vás. Děkuji za pozornost.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za vystoupení pana Sedláčka v rámci úvodního slova. V tuto chvíli otevírám diskuzi. Hlásí se paní Kabelová s procedurální poznámkou.

**Zastupitelka paní Jana Kabelová:** Já mám technickou. (Předsedající: Ano, procedurální.) Technickou. Mohlo by se tady přidat na klimatizaci? Tady se nedá vůbec dýchat, není tady kyslík. (Hlasy: To je skutečně technická.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Dobře, je to procedurálně technická poznámka. Poprosím o pokus zvýšení výkonnosti klimatizačních jednotek, možná potom asi budeme muset vyzkoušet „škatulata hejbejte se“, čili si na chvilku přesednete na druhou stranu. (Komentáře ke klimatickým poměrů v sále.) Děkuji moc. V tuto chvíli pojďme diskutovat. Slyšeli jste úvodní slovo. Petr Píša.

**Zastupitel pan Petr Píša:** Já jsem členem té zmiňované zastupitelské pracovní skupiny, to znamená, já jsem dotazy kladl průběžně, na většinu mi bylo odpovězeno a tady se omezím pouze na dva dílčí dotazy. Jeden se týká – částečně to tu zaznělo, ale myslím si, že bude dobré to říct v ještě trošku větších souvislostech, jaký bude teď technicky proces přijímání stanov v tom smyslu, že ono usnesení rady městské části, respektive valné hromady společnosti SNEO ze včerejšího dne, je to usnesení rady 808/19, ukládá starostovi městské části dokončit proces přijetí nových stanov včetně jejich zápisu a zveřejnění do 31. října 2019. Zároveň už tady padlo v diskuzi tuším od pana místostarosty, že by ty stanovy měly být účinné od 1. ledna 2020. Nicméně v těch samotných stanovách to napsáno není. Tak bych prosil tady o vyjasnění, ať je to jasné.

Můj druhý dotaz, který přednesu, se týká onoho fahrplanu, který je nadnesen v analýze společnosti K., R. - zkrátka v jedné z těch dvou právních analýz. Na listopad letošního roku naplánována analýza nakládání s pozemky, které jsou ve vlastnictví společnosti SNEO a dalších činností, které společnost SNEO vykonává. Chtěl bych se tady zeptat, nebavím se teď o Petynce, jde mi opravdu o ty další pozemky a další činnosti. Chtěl bych se zeptat, jestli je záměrem městské části, případně záměrem současného předsedy dozorčí rady a designovaného předsedy představenstva, postupovat v souladu s těmito doporučenými termíny, nebo jestli tam bude docházet k nějakým jiným termínů, kdy padne rozhodnutí v těchto oblastech. Díky.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Poprosím o krátké vyjádření pana místostarostu Lacinu, případně ještě potom poprosím o krátké vyjádření pana předsedu dozorčí rady Sedláčka.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Já k tomu řeknu jenom takové spíš obecné vyjádření nebo větu. Ta advokátní kancelář se na to dívala výrazně zvenčí, čili oni vlastně věděli ty základní parametry, a jeden z těch kroků v té druhé části je právě rozhodnutí o naložení s pozemky. Ono jich není mnoho, je to generála Píky a je to Ruzyně. Čili to je jejich pohled zvenčí. Ale já si myslím, že my s těmi pozemky budeme nakládat, respektive po dohodě se SNEO-em, po nějaké dohodě interní, respektive našimi přístupy. Ale platí rozhodnutí, a teď nevím, jestli to je rozhodnutí rady, nebo zastupitelstva, to si nejsem úplně jistý, že SNEO má stavět generála Píky vlastními silami, tam je ta věc poměrně jednoznačná. U toho druhého pozemku v Ruzyni víte, že neustále vznikají různé nápady, které zase zanikají, a tam si to netroufám dopředu říct, ale usnesení zastupitelstva, nebo rady, to si nejsem jist, je to myslím usnesení rady - valné hromady, vůči představenstvu SNEO je platné v tomto směru.

**Pan Jan Sedláček, předseda Dozorčí rady SNEO:** Pokud do toho můžu vstoupit, pane Píšo, tak my jsme o tom diskutovali na tom posledním pracovním jednání a určitě v tomto okamžiku není v úvaze ty pozemky jakkoli prodávat nebo s nimi nějak nakládat, než se domluví rozsah té činnosti v budoucnosti. Určitě zůstanou status quo.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím dalšího diskutujícího Miloše Vlacha.

**Zastupitel pan MilošVlach:** Já jsem akorát chtěl poděkovat a kvitovat slova pana místostarosty Laciny s tím, že se vlastně inspirovali u řešení našich pirátských zastupitelů na magistrátu, jak minimalizovat náklady na dozorčí rady ve svých akciových společnostech.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Vy mě dneska děsíte celý den. V minulém volebním období skoro všechno vymysleli Zelení, teď zase všechno vymýšlejí Piráti. To je skvělé... (Reakce na komentář.) Přesně tak. Já jsem si do dneška myslel, že vy jste jenom na Facebook a vy umíte i...

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Prosím, v tuto chvíli se držme věcné debaty, a to prosím z obou stran. Poprosím Jiřího Hoskovce s příspěvkem. Pusťte prosím prezentaci. Ještě vteřinku. Prosím, pan Hoskovec.

**Zastupitel pan Jiří Hoskovec:** Děkuji za slovo. Velká část toho, o čem jsem tady hovořil v rámci interpelací by se dala použít tady, ale toho se asi všichni navzájem ušetříme. Stran toho SNEO jenom několik technických otázek. V návrhu se píše, že má být 5 členů dozorčí rady, 3 koaliční a 2 opoziční. V posledním zápise z pracovní skupiny zase kolega Lacina prosazuje čtyři radní – 4 členy rady městské části – a jednoho opozičního. Čtyři radní nejsou tři koaliční. Je to jinak. Takže jak mám rozumět tomuto rozporu.

Také tam nikde není zakotveno datum 1. 1., které akorát visí ve vzduchu, ale není tam nikde uvedeno, tak jestli by nebylo vhodné ho doplnit nebo stanovit nějaký fahrplan pevněji.

Za poslední bych se chtěl optat, chybí tam analýza od Havel & Partners, která byla také použita v nějakých procesech jednání. Takže bych žádal o její doplnění, abych ji tam také měl.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Já jenom doplním možná obě dvě věci. Toho 1. 1. je akt, který se stane, protože následně potom musí ještě proběhnout zápis, protože chceme toto provést přímým zápisem, notářským zápisem do obchodního rejstříku a tam se bude potom uvádět, v jakém termínu, a to je doopravdy na tom vlastním notářském zápisu. Pokud to nikde není uvedeno, tak to tady sdělujeme na záznam a je to to, na čem jsme se jako koalice dohodli.

Co se týká obsazení dozorčí rady, tak samozřejmě to je záležitost, která je intenzívně diskutována, myšleno je to tak, že by tam měli být celkem 4, ne radní, ale uvolnění členové zastupitelstva s tím, že v tuto chvíli jeden z uvolněných členů zastupitelstva je opoziční zastupitel, což je Petr Píša, a právě my jako ODS uvažujeme dokonce o tom, že bychom tam vyslali zase předsedu finančního výboru, tak aby vlastně propojení - a historická, řekl bych, výtka, to myslím, že i zaznělo z úst Pirátů – aby byly vlastně ty dva kontrolní orgány, finanční výbor a kontrolní výbor, propojeny právě se SNEO, a v tomto případě propojení skrze dozorčí radu nám přijde jako docela rozumný nápad. Zatím to ještě není rozhodnuto, ale jenom jsem chtěl říct, v jaké fázi debaty jsme. To znamená, že celkem 4 z členů by neměli mít ambici, nově by tam bylo vlastně zabráněno tomu, aby dostávali jakékoliv finanční prostředky za výkon této činnosti. To je odpověď na ty dvě otázky, myslím, že jsem odpověděl na většinu.

Poprosím Vladimíra Šraiera o jeho dotazy. (Pan zastupitel Hoskovec připomíná analýzu Havel & Partners.) Poprosím pana starostu. Omlouvám se Vladimíru Šraierovi – prosím o chviličku strpení.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Technická chyba, samozřejmě bude rozeslána, omlouvám se.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím Vladimíra Šraiera.

**Zastupitel pan Vladimír Šraier**: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl poděkovat panu Sedláčkovi, že tady mluvil o řízení podle čísel a nikoliv podle dojmů. Tento princip by bylo dobré, kdyby byl aplikován vlastně na celý změnový, nebo restrukturalizační proces, který probíhá ve SNEO. Protože dozvěděli jsme se toho hodně o procesu, který ústně vypadá, že směřuje někam - žádoucím směrem, ale zcela nám chybí čísla, která by potvrzovala ty dojmy, které ta prohlášení mohou vyvolat. Jde o to, že samozřejmě se budou snižovat náklady na orgány, ale ta restrukturalizace zároveň sníží i tržby, kterých SNEO bude dosahovat. Zároveň vznikne nová organizace, tam jsem zaznamenal, že už nějaké propočty k tomu budou, to znamená vyčlenění Petynky, a chtěl jsem se zeptat, kdy budou k dispozici propočty, které se budou týkat toho zbytkového SNEO.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Poprosím pana místostarostu Lacinu.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Budete je dostávat v tom procesu, Vladimíre, průběžně. Jednak na těch pracovních skupinách, 3. 10., začátek listopadu a na zastupitelstvu – pravděpodobně listopad i prosinec.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Já jenom zkusím ještě doplnit jednu věc, to je, my jsme se o tom bavili na té pracovní skupině, že prvním krokem, který se musí udělat, je vlastně nastavení v budoucí podobě vedení té společnosti včetně toho designovaného vedení, které bude, tak aby se vědělo přesně, jakým směrem to půjde, tedy kdo budou ty osoby, v jaké hierarchii vlastně celá organizace bude řízena. A teprve potom, to znamená po tomto prvním kroku, vlastně budou ta základní pravidla hry a to hřiště vymezeno a nakresleno. Tak říkáme – pojďme se pustit do té reorganizace. Je to věc, do které jsme říkali, že chceme zapojit tu pracovní skupinu plně, tam vlastně se mají ty věci nejen diskutovat, ale částečně i tvořit, má potom dávat zpětnou vazbu i zastupitelstvu. Myslím, že to bylo veskrze pozitivně přijato na té pracovní skupině, když tam zaznělo, nevím, z čích to bylo úst, že to zásadní, čemu se musíme věnovat, je právě to, co tady připomínáte. A to je restrukturalizace toho, kdy, co má odejít, jakým způsobem, nebo co tam má naopak přibýt, já nevím. A k tomu samozřejmě, a to připomíná na každém jednání, jak interním, tak veřejném, pan místostarosta Vaculík, že tyto věci je potřeba mít perfektně propočítané. Nějaká čísla jsou právě v rámci těch analýz, ať to jsou třeba daňové dopady nebo možné, řekl bych, obavy, nebo naznačeno, co se má propočítat. Ale tím hlavním aktérem, který to bude propočítávat a informace dodávat, by mělo být právě (právně?) SNEO. A my v tuto chvíli chceme, aby pan Sedláček nosil podklady na jednání, aby je představoval a následně abychom my oponovali a říkali – ano, toto je cesta, samozřejmě zarámované ve smyslu usnesení zastupitelstva, které jsme schválili na minulém jednání, tedy na červnovém.

(K panu zastupiteli Šraierovi:) Jestli se můžeš přihlásit ještě jednou, omlouvám se. V tuto chvíli poprosím Pavla Webera.

**Zastupitel pan Pavel Weber:** Děkuji za slovo. Já vítám slova budoucího generálního ředitele SNEO Dr. Sedláčka. Tato slova působila na mě jako balzám na duši, opravdu co věta, pod to bych se podepsal, je to vlastně první pozitivní zpráva z této společnosti, kterou jsem za tu dobu, co se společností SNEO zabývám, snad slyšel. Takže já jsem nadšen a pevně vás podporuji v tom, aby se vám povedlo tato slova realizovat. A já pevně věřím, že se to povede.

Pak bych se chtěl zeptat, kdo tady v tom přelomovém půlroce, to znamená do konce roku 2019, bude politicky odpovědný za tu transformaci společnosti SNEO, zda je to pan místostarosta Lacina, nebo zda je to pan starosta Kolář, protože mám pocit, že tady ten půlrok a rozhodnutí, která se v tomto půlroce „udějí“, budou kritická a případné chyby si někdo šeredně politicky odskáče, a chci vědět, kdo to bude.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Já vám moc děkuji, Pavle, za toto varování... (Veselost.)

**Zastupitel pan Pavel Weber:** Ne, já jsem ještě neskončil, omlouvám se.

Pak jsem se chtěl zeptat, pro to efektivní rozdělení společnosti SNEO, já to tady pořád připomínám, je nutné vědět, jak výnosné či ztrátové jsou jednotlivé činnosti společnosti SNEO. To z výroční zprávy teď nejde přečíst. Spousta toho je tam skryta pod nějaké obecné režijní náklady nebo obchod, to znamená, abychom se vůbec mohli bavit o efektivním rozvinutí společnosti, tak potřebujeme přehled zisku, nákladů, výnosů´po jednotlivých odděleních, po provedené alokaci režijních nákladů a obchodů. Protože bez tady toho provedeného výpočtu vlastně vůbec nemá smysl společnost dělit. Už jsem to tady jednou načítal na zastupitelstvu, připomínám se, tady ten propočet jsem prostě nedostal.

Jenom aby bylo všem jasno, většina oddělení ve SNEO teď vypadá velmi ziskově a jsou tam jedna, dvě oddělení, která paralyzují veškeré náklady, nebo převážnou většinu nákladů společnosti SNEO. A bylo by třeba ty náklady rozpočítat na jednotlivá výnosová oddělení tak, jak jim náleží, aby se ukázalo, které to oddělení opravdu vydělává, které prodělává, protože na papíře vydělávají všechna.

Dále žádám garanci, že tak jako dneska, a já za to hrozně děkuji, budeme SNEO projednávat, kdykoliv se bude něco důležitého dít. A já věřím, že na každém zastupitelstvu se něco důležitého mezi tím „uděje“, takže to budeme projednávat jako řádný bod s diskuzí na každém zastupitelstvu. Protože - a teď nechci zlehčovat válku o pomník Koněva, byla to důležitá válka – já považuji rozdělení SNEO za něco, co nás bude doprovázet dalších 4, 8, 10 let a jakákoliv chyba, kterou teď uděláme, se nám prostě vymstí.

Další, na co bych se chtěl zeptat – jak je na tom vaše uvažování o bazénu Petynka. Já prostě souhlasím s tím, že by Petynka měla být příspěvkovkou, souhlasím s tím, že by měla být oddělena od SNEO. Zároveň s tím hluboce nevěřím tomu, že v této příspěvkovce by měl být majetek, to znamená pozemek a ta stavba, nebo že by v ní, nedej Bože, měly být peníze na budoucí investici v Petynce. Myslím si, že tato příspěvkovka bude tak slabě řízena, na úrovni školy, že vlastně stejný model, jako máme u škol, že investice realizujeme my a majetek těch budov je u nás, bychom měli aplikovat i u Petynky. Ostatně tak identicky to má magistrát i u bazénu Šutka. To znamená, opětovně upozorňuji na to, že nepovažuji za správné, aby ten pozemek, budova a budoucí investice se oddělily do příspěvkovky. Ta příspěvkovka dle mého názoru by měla řešit pouze provoz. A samozřejmě ten bude ztrátový, který městská část bude dotovat, nebo nejspíš ztrátový, nebo nějaký nulový, s tím nemám problém. Ale tu případnou investici si pojďme tady ohlídat našimi mechanismy.

Pak se připomínám s tím, že při změně stanov je samozřejmě ideální čas do těch stanov vklínit odpověď na nějaké nejasnosti. Tady minulí, nebo současní, kteří budou brzo nahrazeni, představitelé SNEO často říkali: Platí na nás zákon o svobodném přístupu k informacím. Neplatí na nás zákon o svobodném přístupu k informacím. Dokonce tady byly i nápady, že... (Gong.) Prosím o spojení příspěvků.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Spojuji vám dva příspěvky.

**Zastupitel pan Pavel Weber:** ...za odpovídání na dotazy podle sto šestky budou městské části účtovat peníze, jestli jsem to správně pochopil. Myslím si, při změně stanov je vlastně ideální všechny tyto nejasnosti ve vztahu k transparentnosti nejen vedení Prahy 6 a rady, ale i ve vztahu k zastupitelům a ve vztahu k veřejnosti vetknout do stanov SNEO. Já připomínám, že na můj dotaz podle zákona 106 jsem stále odpověď nedostal. A to už je rok a půl stará žádost. To znamená, myslím si, že tohle je ideální příležitost se inspirovat a tu transparentnost, kterou tady posouváme na radnici, posunout i ve společnosti SNEO. Abychom se tady dalších 10 let nehádali o to, jestli sto šestka platí na SNEO, nebo neplatí.

Pak hrozně děkuji za tu přílohu k dnešnímu materiálu, k návrhu Restrukturalizace společnosti SNEO a. s., od Advokátní kanceláře Rychetský, Hlaváček a Krampera. Chtěl bych se zeptat na některé body, které jsem si v té analýze přečetl. Tady B2, bod 6 - prodej dalších nepotřebných aktiv a ukončení činností, které nejsou efektivní a potřebné pro potřeby městské části Praha 6, doporučujeme provést v listopadu 2019. Tak jestli bych mohl dostat odpověď, o kterých uvažujete, co si myslíte, že budou tyto nepotřebné činnosti, nebo neefektivní činnosti.

Pak jsem se chtěl zeptat, nebo pak bych tady chtěl vypíchnout zajímavý bod, cituji: V roce 2018 bylo členům představenstva a dozorčí rady vyplaceno cca 7 milionů Kč, při běžných tržbách společnosti necelých 100 milionů Kč ročně jde o 7 % tržeb a vzhledem k nákladovosti i 7 % nákladů. Jde o velmi nestandardní jev. S tím pravděpodobně také souvisejí velké náklady na režii, režijní osobní náklady činí 32 % celkových osobních nákladů společnosti, což je u společnosti, která nemusí vyvíjet nákladné marketingové aktivity, které jsou stabilně dány vztahem k městské části Prahy 6, neobvyklé.

Dále – zase cituji: Domníváme se, že není žádný podnikatelský důvod k zadržování mrtvého kapitálu ve společnosti, která ho nezhodnocuje. Městská část Praha 6 jako jediný akcionář společnosti SNEO, a.s. může rozhodnout o výplatě podílu na zisku a případně o výplatě jiných složek vlastního kapitálu.

Další bod, co mě tady zaujal, je bod B.6.3. varianta 1, který, jestli to správně čtu, potvrzuje, že prodej (u prodeje?) Draček nebylo nutné postupovat tím odštěpením do dceřiné firmy, že ty daňové důvody, které pro to byly udávány, byly chybné. Díky.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Na část odpoví pan místostarosta Lacina, poté si vezmu slovo já.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Já vás trošku podezírám, Pavle, že vy jste neslyšel, co jsem říkal, že jsem připraven od pana starosty převzít tu agendu. Já jsem dokonce říkal datum 19. 9. zvolením pana Sedláčka do čela SNEO, a toho 19. 9. ještě nenastalo, takže všechny ostatní otázky beru tak, že směřují na někoho jiného. (Veselost.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Já jenom si dovolím na pár věcí, co jsem si zaznamenal – k čemu něco vím - odpovědět. První věc – já se nechci plně, nebo stoprocentně postavit a říci, že všechno ve SNEO je geniální a skvělé, ale to, aby se to polarizovalo ve smyslu, že pan Sedláček nastupuje a potom to bude všechno super, před tím bylo všechno strašné, to se mi nelíbí, zní to špatně. Myslím, že tady máme vyjadřovat nějakou základní úctu vůči stávajícímu vedení společnosti, kde kromě pana F. je i pan K., já myslím, že oba dva myslím tady řekli spoustu – můžou říkat i nějaké věci, které se vám nelíbily – podstatných věcí, které byly zásadní. Tak pojďme se vůči nim chovat rozumě a nevyčleňovat je takto z té diskuze.

Co se týká garance, že se věci budou projednávat na zastupitelstvu, ono je to vidět i na usnesení, které tam teď je, že my ten zájem samozřejmě máme, když říkáme termíny, kdy se co projedná, jakým způsobem, myslím, že v tomto smyslu. A když jste to navrhli minule, tak jsme vlastně ten bod akceptovali, takže je vidět, že nic proti tomu nemáme. A pokud bych měl komentovat obecně, jak se vyvíjí většina těch složitých materiálů, které projednáváme, tak nakonec je hlasujeme velkou většinou koalice-opozice. Málokdy jsme se dostali k tomu, že by jenom jakoby koalice potlačovala opozici v rámci toho hlasování. Tady myslím, že ten strach úplně není namístě.

Co se týká bazénu Petynka, tak tam už nějaká základní představa v tom RHK je napsaná. V současné době samozřejmě to odpovídá tomu, že musíme všechny záležitosti propočítat, říct, jaké to bude mít daňové dopady, jaké to naopak bude mít výhody ze strany možnosti dotací a dalších věcí, které tam jsou. Co se týká vlastně té stavby jako takové, tak v současné době bylo vydáno nepravomocně územní rozhodnutí a ta záležitost stále dál probíhá. Zatím SNEO nestáhlo tuto žádost, dopracovává to podle připomínek, které tam zazněly.

Ještě stanovy, využít toho jakoby k něčemu lepšímu. V současné době myslím, že se nám povedlo, nebo že děláme relativně explozivní změny. Ta nejdůležitější není ani o tom, že snižujeme, ale že sami – rada, tedy valná hromada ve formátu rady – jmenujeme a odvoláváme, to je na velmi blízko přitažení toho – už to není přes prostředníka, ale ta politická odpovědnost se jakoby přiblíží od toho prvního té radě. A současně návrh, který navrhl pan kolega Lacina, že dozorčí rada bude tvořená z velké části – to znamená, že 3 zástupci budou koaliční a budou z rady, nebo to budou uvolnění zastupitelé, tak si myslím, že to velmi významně přitáhne to, že budeme vědět o tom, když se ve SNEO pohne myš. Podle mě je to velmi dobrá zpráva. V současné době (se nepřikláním?) k tomu, abychom začali experimentovat s nějakými nestandardními stanovami, protože to, co jste navrhoval, jsem zatím nikde v žádných stanovách žádné organizace, ani v pirátských stanovách, v nově zřizovaných, nebo ve zřizovaných organizacích hlavního města Prahy neviděl, tak v takovém případě bych s tím neexperimentoval. Myslím, že to, co se teď děje, je velmi pozitivní.

Poprosím ještě pana Lacinu, aby to doplnil.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Já jsem samozřejmě v odpovědi Pavlu Weberovi zapomněl na jednu poměrně velmi důležitou věc, a to, že my jako STAN víceméně všechny majetkové otázky řešíme společně s panem kolegou Hořánkem. Já se ujímám spíš těch politických procesů - jako managementu - a myslím, že mou silnější stránkou je být motorem toho postupu, ale tu odbornou garanci do toho dává primárně pan kolega Hořánek. Tím vám tedy také odpovídám na nevyřčenou otázku, že on bude naším nominantem do té dozorčí rady.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Já se také k té nominaci vyjádřím. My zatím v současné době máme preferenci, nebo bavíme se o tom, že by tam šel Zdeněk Hlinský jako předseda finančního výboru.

V tuto chvíli poprosím dalšího vystupujícího – to je Jana Kabelová.

**Zastupitelka paní Jana Kabelová:** Já děkuji Pavlu Weberovi, protože on hodně věcí řekl, co můžu podepsat, docela to bylo dobré, ale zeptala bych se možná na jiné věci, nebo z jiného úhlu. Jakub Stárek byl u toho na posledním (zasedání) – co to je? – komise územního rozvoje, kde se nám dostal na stůl výkres, nástavba 3. patra SNEO. Takže musíme říct, že nás to překvapilo, a v podstatě pak bude možná směřovat otázka už na pana Sedláčka, jestli máte rozjeto víc takových záměrů, které tak nějak vypadnou na stůl, třeba na komisi územního rozvoje. Přišlo mi to trošku zvláštní, když se uvažuje, jestli se bude snižovat počet atd. Jsou různé otázky a v tuto chvíli někdo podal tento návrh.

A potom - já jsem to otevírala na první pracovní schůzce a vám se to tam zdálo být jako detail. Nicméně mně to jako detail v životě města a ani v souvislosti se SNEO nepřipadá. Jde o tu Petynku. Petynka je nějakým způsobem rozjeta, teď padla poslední věta, že tam je v tuhle chvíli vydáno nepravomocné územní rozhodnutí a běží tam nějaké projekty. Já si nejsem vědoma, jestli někdy něco prošlo zastupitelstvem. Tady už se o tom mluví tak, jako že je to fakt, už asi rok, už za toho minulého zastupitelstva. Ale nevím, jestli – zase, byla dána nějaká studie, nějaký návrh, nějaký záměr, který se schvaloval, jestli třeba jsme měli k dispozici analýzu, jak je to se stávajícími bazény, jestli se třeba někde nechystají stavět podobné věci, abychom se nedublovali. Myslím, že k Petynce bychom mohli dostat opravdu nějakou komplexní informaci, kam to směřuje, protože zatím si to SNEO tlačí někam, kam chce.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Já to zkusím okomentovat. Myslím si, že je dobře, že je to předkládáno komisi územního rozvoje, to je standardní proces, o kterém jsme se bavili se SNEO-em. Samozřejmě potom následně je ten demokratický proces uvnitř té komise o tom, že se k tomu záměru vyjadřuje. To bych byl naopak rád, že se něco takového děje. To, jestli to předem avizují, nebo ne, nebo projednávají, předjednávají, tak to je jiná věc. Já jsem rád, že to tam je. Protože v některých minulých případech se to tam třeba neobjevilo a já si myslím, že toto je správný postup, za který bych chtěl SNEO-u poděkovat.

K vlastní Petynce dodám, že sice v minulém období z opozice, stejně jako třeba Vláďa Šraier, jsme intenzivně sledovali postup toho, jak se vlastně připravoval ten záměr. Bylo několik analýz, které propočítávaly ekonomickou výnosnost, když tam bude vlna, nebude vlna, všechny tyto věci, které probíhaly. Proběhla k tomu jedno nebo dvě veřejná setkání, možná i více, o kterých nevím. Následně tady byla nějaká prezentace přímo v budově, dokonce s nějakými 3D brýlemi, moderní technologie, o tom, jak by mohl vypadat ten vnitřek. To znamená, probíhal tady relativně dlouhý proces představování. Všichni, kteří měli zájem se o tom dozvědět, se o tom samozřejmě dozvěděli. Jenom poprosím když tak Lukáše Fiedlera, jestli chce nějakým způsobem ten proces projednávání stavby kryté části Petynky okomentovat, jestli byl standardní – nestandardní. Pane předsedo, máte slovo.

**Pan Lukáš Fiedler, předseda představenstva SNEO:** Dobrý večer. Děkuji vám za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážení zastupitelé, Petynka se tady vzpomínala mnohokrát, projekt je dneska ve fázi nepravomocného územního rozhodnutí. Momentálně se to řeší na Magistrátu hl. m. Prahy. K tomu procesu už tady myslím bylo řečeno mnoho, není na to asi čas, abych se vracel čtyři roky zpátky a rekapituloval tady celý ten proces, ani na to nejsem připraven. Já bych rád řekl jenom jednu informaci, to, co tady probíhá a kroky, které se chystají, tak existuje dohoda mezi námi, mnou, panem kolegou Kuchaříkem a panem Sedláčkem na nějakých hrubých rysech toho procesu do konce roku. Myslím si, že jsme se s panem Sedláčkem velmi dobře dohodli. Dohodli jsme se na tom, co tady už padlo od pana Šraiera a částečně od pana Webera. Zároveň samozřejmě ty pochybnosti, které jsou právě založené na zejména na nějakých emocích a velmi nepřesných informacích, tak bychom rádi vyřešili tím, že proběhnou nějaké audity, zejména audit v tom množství veřejných zakázek, hospodaření, a nějaký procesní audit. Na tom jsme domluveni, já na tom budu spolupracovat, pan Sedláček to bude řídit. Ještě do konce roku by měly být výsledky těchto auditů známy. Určitě s tím bude seznámeno i zastupitelstvo. Já budu samozřejmě rád, když se všechny ty věci posoudí nějakou třetí nezávislou osobou, protože těch emocí, které kolem SNEO v poslední době jsou, je více než toho racia. My to určitě nějak dotáhneme svorně do konce. Já popřeji potom panu Sedláčkovi hodně štěstí. Takže není to tak, že by to bylo nějaké nepřátelské, je to po nějaké gentlemanské dohodě a já jsem rád, že tou osobou je pan Sedláček, protože si myslím, že to je člověk na svém místě. Děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Myslím, že byla většina otázek zodpovězena. Poprosím o vystoupení, o příspěvek Oldřicha Kužílka. Oldo.

**Zastupitel pan Oldřich Kužílek:** Děkuji. Jako předseda výboru pro otevřenost jsem povinen říci, že otázka práva na informace bude také nějakým způsobem důležitá. Myslím si, že to je ten způsob, který uklidňuje ty emoce, o kterých mluvil pan Fiedler. Myslím si, že dosavadní výklad právních předpisů, které člověk někdy vnímal ze strany SNEO, moc nelícoval třeba s výsledky postojů soudů České republiky a s metodickými podklady Ministerstva vnitra a podobně. Myslím si, že bude potřeba to vyjasnit už v této fázi. Já za sebe bych samozřejmě velmi rád řekl třeba – pojďme se na to podívat, až bude dokončena tato, řekněme, reorganizační část, aby se prostě nepletly věci přes sebe. Na druhou stranu musím potvrdit to, co říkal Pavel Weber, že možní některé drobnosti by se měly objevit ve stanovách. Ale nejde určitě – to uklidním Jakuba Stárka – nejde určitě o nějakou organizační rozdílnost nebo novinku nebo něco takového. Ale třeba suché vyjádření toho, že jde o povinný subjekt jak podle zákona 106, tak podle zákona o hlavním městě Praze a že je tam nějaký specifický vztah ke členům zastupitelstva, kteří mají takzvaný privilegovaný přístup k informacím, který podle veškeré judikatury a metodik prostě překračuje i třeba ochranu obchodního tajemství. Ale na druhou stranu právě to se musí upravit tak, aby to nenarušovalo činnost, to je jasné, že pokud by poskytnutí nějaké informace mělo skutečně ohrozit nějaký chráněný zájem, jako je třeba obchodní výsledek, tak se musí najít způsob, jak taková informace se ochrání. To je jasné. Já na to musím tady upozornit a prosím pana Sedláčka, že bychom se v příštím období na to také nějak konstruktivně podívali.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Určitě se na to podívejte. Poprosím Ondřeje Chrásta o vystoupení.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Já opět krátce se připojím jenom k řadě děkovačů. Velmi vítám pana Sedláčka, že chce řídit firmu na základě čísel, ne dojmů, jak jsme byli někdy v posledních letech svědky nejenom dojmů, snů, a nechci říkat, že tam byly nějaké špatné úmysly, tak to radši neřeknu. Vítáme to. Věřím, že v tom budete úspěšní a skutečně si to od srdce přeji, i myslím všichni Piráti, a věříme tomu, že to opravdu myslíte tentokrát vážně. Děkujeme.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkujeme za zpětnou vazbu a prosím, už toho na pana Sedláčka víc nenakládejte, aby nám neutekl před tím, než se té pozice zhostí. Ba ne, to já si dělám legraci.

Poprosím Vladimíra Šraiera, který doplní svůj předchozí příspěvek.

**Zastupitel pan Vladimír Šraier**: Děkuji. Já jsem vlastně rád, že mám druhý příspěvek, protože mezi tím tady zazněly informace, které se týkají Petynky, a tím bych začal, a pak bych ještě pohovořil o investicích, ona tedy ta Petynka je také investice, ale je to vlastně projekt, který se má vyčlenit ze SNEO, z mého pohledu to dává velký smysl. Ale důležité je to, že tady prostě proběhl nějaký proces seznámení se s projektem, ke kterému jsme měli výhrady. Neměla k tomu v podstatě možnost vůbec se vyjádřit komise pro sport a volný čas. Tak tam pak budu mít dotaz, jestli za toho nového set-upu se ta situace změní, a jestli komise pro sport a volný čas bude mít u sportovního a volnočasového areálu Petynka nějaké minimálně konzultační slovo.

Ale chtěl jsem upozornit, že ty propočty, o kterých tady pan předseda představenstva Fiedler mluvil, které byly představeny před těmi zhruba dvěma lety, tak dneska už v žádném případě neplatí. Protože minimálně náklady celého projektu se podle hrubých odhadů proti těm původním propočtům zdvojnásobily. Pokud jde o výnosy, tak tam na různých fórech, včetně finančního výboru, byly výhrady k předpokladům, na kterých jsou postavené, ale budiž. Jistě je to téma, ke kterému bychom se měli vrátit. Teď se stále ten projekt připravuje podle původních plánů, žádné změny se neuskutečnily. Jen je to teď zastavené díky tomu územnímu rozhodnutí, ale pokud by to bylo odblokované, tak se to všechno dá do pohybu. Tak se snažme ten vlak nějakým způsobem zastavit.

Pak jsem se chtěl zeptat na investice, které ve SNEO zůstanou, protože momentálně je praxe taková, že SNEO na základě smlouvy provádí jak technický dozor, tak zastupuje investora. To znamená, má dvě kopie ze tří třeba stavebního deníku. Takže ta kontrolní činnost tam není úplně ideálně nastavená. Zároveň jsme se v minulosti neúspěšně pokoušeli získat jednoduchý seznam oslovených firem na zakázky, které pro městskou část SNEO organizuje a jak se konečná cena včetně víceprací lišila od vysoutěžené ceny. Tak jestli třeba tento seznam konečně někdy bude k dispozici z pohledu zpět a zároveň jestli bude problém, nebo nebude problém tyto informace do budoucna získat. Vůbec jak vlastně bude vypadat případné rozdělení kompetencí z hlediska investic městské části, které bude SNEO realizovat, podobně jako tomu bylo v minulosti. Děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Zpětnou vazbu – prosím pana Sedláčka.

**Pan Jan Sedláček, předseda Dozorčí rady SNEO:** Když tak zareaguji, jestli můžu. Pane Šraiere, my jsme se potkali na dozorčí radě a víte, že tento proces transformace je skutečně procesem. To znamená, že mým zájmem je vlastně jednak vás všechny v podstatě požádat o aktuální věci, protože se musí seřadit věci podstatné a oddělit od nepodstatných. Nějakým způsobem vytvoříme dotazník společně se stávajícím vedením, s kterým jsme skutečně dohodnuti na naprosté kooperaci a myslím si, že to oboustranně dodržíme. A bude se tvořit celý systém. To znamená, že ten systém proběhne nějakou oponenturou. Příchod Sedláčka neznamená, že se všechno rázem změní, nicméně se nastaví nová pravidla, nový způsob chování, tak abyste měli možnost do toho nějakým způsobem vstoupit, a pokud se nám podaří zavést jakýsi sofistikovaný systém, což není samozřejmě jednoduché, tak se potom z mého pohledu určitě vyplatí do toho udělat nějaká oprávnění vstupu, aby se ty informace daly získávat on-line. To je zatím ta základní představa.

Co se týče Petynky, tak tam je určitě strašně velký podíl stávajícího managementu, abychom společně vytvořili nějakou procesní tvorbu toho, co to bude znamenat – už to tady bylo opakovaně řečeno - daňově, finančně, myslím si, že pánové to mají docela dobře načtené, takže v rámci toho – ono to není půl roku - v podstatě čtvrt roku určitě ty informace získáte.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Já pouze doplním otázku toho, jak uvažujeme o tom rozdělení. Zatím říkáme pořád dokola, že je potřeba o tom diskutovat, jakmile se dokončí ten první proces nastavení těch základních, řekl bych, pravidel, toho, jak bude vypadat management, jak bude vypadat řízení toho SNEO, což se vlastně fakticky stalo, jenom poběží ty další kroky, ten notář a vlastně zápis do rejstříku s tou zúženou(?) činností. Určitě chceme tam nějaké změny, nemělo by to být tak, že by se přesouvaly investice na městskou část, to ani neschvalujeme v daném usnesení, myslím, že to je věc, která už je jasně vydiskutovaná, že nějaká role SNEO-a tam zůstane. Současně debatujeme o tom, a určitě nějaký podobný návrh bude, že by více zakázek mělo být vyhlašováno přímo z pozice městské části. A vlastně budeme definovat ty jednotlivé role, doopravdy chceme zachovat ten režim, nebo chceme doopravdy změnit ten režim tak, abychom měli jistotu, že bude probíhat řádná kontrola, že finanční prostředky, které budeme skrz mandátní smlouvy vynakládat - že v takovém případě doopravdy bude každá koruna dvakrát třikrát otočena, abychom věděli, že vynakládáme finanční prostředky v režimu řádného hospodáře.

Zatím ten systém úplně přesně jasný není, víme, že to musíme vyřešit, ale chceme na tom docela otevřeně spolupracovat právě s tou pracovní skupinou, ať už s tou, která byla zřízena radou, tak s tou, která byla zřízena zastupitelstvem. Děkuji

Dávám slovo Petrovi Macháčkovi. Petře, máš slovo.

**Zastupitel pan Petr Macháček**: Děkuji za předložený materiál. Je vidět, že konečně po půl roce přešlapování se něco děje, čili za to děkuji. V červnu jsme si schválili určité kroky, které by měly být pokryty a chtěl bych se zeptat speciálně na provedení mimořádné inventarizace a zmapování procesů a audit externích společností. Jestliže jsem dobře zaznamenal vyjádření jak pana Fiedlera, tak pana Sedláčka, je to plánováno. Prosil bych možná jenom potvrzení i členů valné hromady, protože opravdu toto je důležitý předpoklad, že když se takto mění firma, je nezbytné udělat mimořádné uzávěrky, je nezbytné udělat různé mimořádné audity.

Pokud jde o analýzy advokátních kanceláří, moje otázka je, zda tato rozhodnutí padla pouze na základě Advokátní kanceláře Rychetský, Hlaváček, Krampera, nebo zda byly využity i výstupy Advokátní kanceláře Havel & Partners. Když se podívám do předložených materiálů, tak jak jsou v usnesení, pokud jde o analýzu Advokátní kanceláře RHK, je tam napsáno pracovní verze. Moje otázka – máme finální verzi, kterou bychom mohli vidět, nebo jsme dělali skutečně rozhodnutí na základě pracovní verze?

Potom konkrétně k několika bodům v rámci analýzy od Advokátní kanceláře Rychetský, Hlaváček, Krampera. B2. Je zde napsáno, že doporučení jsou udělána na základě omezené Due Diligence. Moje otázka – co to znamená, byl pouze použit rok 2018, nebo byla analyzována i historie? Bylo koukáno i do střednědobého strategického plánu SNEO? V okamžiku, pokud by odpověď byla, a já doufám, že ne, že pouze na základě roku 2018, pak bych takovou analýzu považoval za nedostatečnou, takovou Due diligence neobvyklou a bylo by zavádějící na základě toho dělat zásadní rozhodnutí.

Pokud jde o § (?) B2.2., Snížení členů statutárních orgánů na 1+5, jeden z důvodů je snížení režijních nákladů. Tedy jeden člen představenstva, vím, že zákon to umožňuje, samozřejmě je to trošku neobvyklé, možná se to trochu blíží monistickému systému, možná dokonce tam vidíme paralelu s s.r.o. – jednatel, dozorčí rada. V rámci vaší rešerše – dívali jste se na jiné pražské městské akciové společnosti nebo České republiky, kde podobný koncept existuje, kde je pouze jediný člen představenstva? Je to standard, nebo je to jakýsi průkopnický čin valné hromady na Praze 6 a zkoušíme, jestli to bude, nebo nebude fungovat. Ano, ušetříme dva členy představenstva. Bude to kompenzováno vznikem nových manažerských pozic, například vedoucí příspěvkové organizace, nebo opravdu ty peníze budou ušetřeny, nebo se pouze přesunou z představenstva do jiné kategorie? Trošku mě překvapuje, před 4 lety byly stanovy, které mluvily o dvou členech představenstva. Valná hromada rozhodla, že to je nepraktické, že potřebují být 3. Co ten veletoč? Kde se to stalo? Protože mnoho členů bylo i v minulém období, chtěl bych se zeptat, co se změnilo, co je důvodem toho veletoče.

Vidím tam analýzu - v bodě B.3. - výnosů, nákladů, hospodářského výsledku, strana 18. Stejná otázka. Koukali jste i na ta léta předcházející? Tato data pocházejí ze střediskového účetnictví společnosti SNEO, nebo odkud pocházejí?

V bodě B.4. vidím: Nové stanovy zjednoduší model řízení a nastaví efektivní způsob kontroly. Zde bude jeden člen představenstva. Jakým způsobem plánujeme, že dozorčí rada, bude kontrolovat tohoto statutárního ředitele. Jak často se bude scházet? Do jakých detailů skutečně půjde, aby efektivní kontrola existovala?

Další bod – zde vidím: Omezit obchodní vedení společnosti finančním limitem ve stanovách. Že nad určitý limit to nebude schvalovat člen představenstva, ale valná hromada. Opravdu věříme, že toto zrychlí a zefektivní způsob řízení?

Další bod. (Gong. – Předsedající spojuje dva příspěvky). Děkuji. Vidím tady, že při tržbách 100 milionů představenstvu byly, nebo orgánům vyplaceny prémie 7 milionů Kč. Dámy a pánové, buďme fér. Buď řešme výsledovku bez Draček, nebo s Dračkami. Ale míchat jablka s hruškami je buď nefér, nebo neprofesionální.

B.5. – 400 milionů Kč v aktivech. Ano, všichni víme, že na konci loňského roku přišly peníze za Dračky. A samozřejmě se řešilo, jak dál. Čili tam je shoda, ale nevidím v tom nic zlého, se společností SNEO. Vidím, že to je mrtvý kapitál, že není dostatečně zhodnocen, budu velmi sledovat, jaké zhodnocení zajistí městská část Praha 6. To každopádně nic nemění na tom, že skutečně je to mrtvý kapitál, který není potřeba ve společnosti SNEO.

V bodě B.5.2. je návrh, že stačí kapitál 10 milionů Kč. Chtěl jsem se zeptat, jestli to reflektuje situaci dostavby bytového domu generála Píky.

V rámci analýzy byly řešeny synergie, které existují mezi Petynkou, mezi komunálem, mezi správou, nebo to v tomto okamžiku nebylo řešeno. Například technici z Petynky, jak s nimi budeme nakládat v zimních měsících, budeme je propouštět, nebo to bude extra náklad navíc? Jsou to praktické dotazy a ptám se, protože samozřejmě to považuji za významné, zdali jste na to reflektovali v té analýze.

Celkově musím konstatovat, že jde určitě o dobrý pracovní materiál, který z mého pohledu však není hotový a je potřeba být dopracován. Je na něm vidět, že byl šit horkou jehlou. Čili extrém trošku ode zdi ke zdi. Půl roku nic, a najednou rychle, rychle dožeňme, co jsme zameškali.

Chtěl bych na vás apelovat – dělejte prosím své rozhodnutí s rozvahou. A když už si někteří z vás neváží členů představenstva, prosím, nezapomeňte, že tam je 75 loajálních, profesionálních zaměstnanců, a vůči nim je to, co někteří z vás dělají, ať jsem fér, ne všichni, někteří z vás dělají, je velmi, velmi nekorektní.

Každopádně za ten materiál děkuji. Z mého pohledu je to pracovní verze, na které by se dalo dále stavět, a uvidíme, co se dál stane. Děkuji.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Já si dovolím jenom takovou stručnou reakci na mnoho otázek, které tady položil pan Petr Macháček. Petře, mě trošku mrzí, že vy si do pracovní komise, kde byl prostor pro vysvětlení všech těchto otázek, nominujete pana kolegu Mejstříka, který tam položil buďto nula nebo jednu otázku, ale to je ten prostor, abychom řešili ty věci, na které ses ptal. Ten materiál je samozřejmě průběžný, některé jeho závěry jsou pevné, v pracovní skupině byli experti a autoři toho materiálu šli samozřejmě řadu let dozadu, ale ne všechno se v té zprávě objevuje, není 50stránková, je asi 14stránková. Tak možná by bylo namístě, jestli bych vás mohl poprosit, kdybyste změnili tu nominaci do zastupitelské skupiny a jestli bys, když tě to zajímá a dáváš tento typ otázek, tam nemohl chodit, protože tam se ty věci vytvářejí, a ne je tady uplatňovat na zastupitelstvu, kde podle mě není úplně vhodný prostor. Děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Já si dovolím pouze doplnit, souhlasím s tím, že by bylo asi možné – já nevím, jestli je o to takový zájem – buď to řešit tak, že bychom udělali samostatnou schůzku, probrali s nimi klidně ten materiál, nebo že případně byste tu nominaci změnili. Co se týká toho termínu roku, ten byl doopravdy stanoven z těch důvodů, které jsi říkal, to znamená, že by bylo zbytečné dělat inventury, mimořádnou závěrku a všechny další věci, to je docela zřejmé. Je to skutečně a správně nazváno – my jsme o tom docela intenzivně diskutovali, že to stále má být nazváno jako pracovní verze, protože to je podkladem pro jednání té pracovní skupiny. A naopak jsou to takové jakoby základní kapitoly, které se mají nafukovat o informace, že my volíme směr a následně ty věci budou dopracovávány přesně v tom smyslu, jak jsi říkal. Už to tady zaznělo, doopravdy s tou historií se pracovalo, přesně tady ta otázka na té pracovní skupině padla, byla zodpovězena. A právě kvůli stručnosti a maximální, řekl bych, manažerské vypovídající schopnosti není ta analýza 120stránková se všemi tabulkovými podklady, které ta společnost RHK, nebo ta advokátní kancelář získala od společnosti SNEO. To jen tak velmi krátce, na jednotlivé věci nebudu odpovídat, na jednotlivé činnosti, nebo na ty jednotlivé body, ale doopravdy by bylo dobré, aby ses jako zastupitel účastnil té pracovní skupiny, byť třeba s nějakým režimem náslechu. To by určitě šlo. Já jsem se tam takhle účastnil stejně při tom minulém jednání. Děkuji moc.

Poprosím Janu Kabelovou – s druhým příspěvkem.

**Zastupitelka paní Jana Kabelová:** Já jsem jenom chtěla upřesnit k tomu předcházejícímu dotazu – nemám vůbec nic proti tomu, že se dostala ta věc, dostavba SNEO, té budovy na územní rozvoj, spíš jsem to směřovala tak, že bychom to měli mít možná projednané, že se něco takového chystá. Aby to nevypadalo, že si stěžuji na něco, co je dobré.

A na tu Petynku se mi dostalo spíš politické odpovědi, že to bylo projednáno a ještě trošku marketinkově, pak to Vláďa upřesnil, že vlastně tam byla i nějaká čísla, a že by se to možná mohlo zopakovat. Pokud tam běží projekční práce, nikdo nevíme, jaké bylo zadání k tomu projektu, kolik už na to padlo peněz, co se od toho očekává, tak mi to přijde docela zásadní.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Já si myslím, že se tomu vůbec nebráníme, ale v současné době – já osobně, nevím, jak ostatní radní, ale vždycky do těch věcí vstupuji tak, že věci, které byly do určité míry dovedeny někam, tak se snažím maximálně respektovat a nesnažím se do těch předchozích věcí vstupovat, přestože jsem o nich třeba nevěděl, nebo jsem věděl velmi málo. Ale pokud toto pravidlo, které se dá vyjádřit tím latinským Pacta sunt servanda, budeme naplňovat, tak v takovém případě podle mě není žádný problém, abychom uspořádali nějaký seminář, kde bychom objasnili všechny informace, zase to rozložili, vyndali ty prezentace, zaktualizovali informace. Já si myslím, že je vhodné, že zastupitelé, kteří nebyli v tom minulém volebním období, s tím procesem budou seznámeni. Ale ne s tím cílem – teď to jako vykolejit. Samozřejmě můžou se změnit ta rozhodnutí na základě toho, až i nové vedení usedne na SNEO, tak v takovém případě se samozřejmě něco takového může stát, ale nebral bych to jako ten primární cíl, což je důležité - se s ním seznámit. Děkuji moc.

S třetím příspěvkem se hlásí Petr Macháček, pojďme hlasovat o tom, zdali mu umožníme třetí příspěvek. Připravte se:

(**Hlasování č. 18.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Vypadá, že to projde. Pro 33, proti 0, zdržel se 1. Máš právo třetího vystoupení.

**Zastupitel pan Petr Macháček:** Moc děkuji, já jsem si neuvědomil, že je to potřetí, jinak bych se asi ani nepřihlašoval. Každopádně děkuji, že jste mi umožnili reagovat na Jakuba, bude to velmi krátké. Rozumím tomu, že to je pracovní materiál, ale v tom pracovním materiálu jsem vám ukázal na několik vyložených nepravd, nebo minimálně velmi zavádějících informací. Samozřejmě já jsem připraven svoje znalosti dát tomuto projektu, dobře víte, že pro mě osobně SNEO je baby, o které se chci starat, je to srdcovka. Já si myslím, že nemusíme měnit naše zastoupení v pracovní komisi. Pokud vím, tak stále, předpokládám, jsem členem dozorčí rady a samozřejmě tam jsem připraven prakticky diskutovat možné varianty, pokud bude zájem a chuť.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Té nabídky spolupráce si velmi cením, budu velmi rád, pokud budeš chodit na pracovní skupiny aspoň v režimu náslechu, případně jinou formou se toho budeš účastnit. Děkuji. Vláďo, máš slovo. (Hlas: Po třetí.) Třetí příspěvek, omlouvám se. Třetí příspěvek Vladimír Šraier, pojďme hlasovat. Děkuji za upozornění.

(**Hlasování č. 19.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro 35, proti návrhu 0, zdrželi se 2. Třetí příspěvek povolen.

**Zastupitel pan Vladimír Šraier**: Já velice děkuji kolegyním a kolegům, že mi umožnili třetí vystoupení, bude úplně krátké. Já bych rád navázal na to, co jsi říkal ty, Kubo (Stárek) ohledně toho, že seznámit se ano, ale že účelem není třeba ty věci změnit. Nejsem si úplně jist, zda to zrovna pro Petynku platí. Protože ten projekt se prostě vymknul z rukou. Ať už ty důvody jsou jakékoliv, tak vlastně investice, která byla původně prezentovaná a odsouhlasená, její výše mezi tím vzrostla skoro o 100 %. To je zcela jistě důvod k tomu, abychom si řekli, jestli to skutečně v té podobě chceme, a rozhodně vím o tom, že je tady celá řada zastupitelů i členů sportovní a volnočasové komise, kteří si to nemyslí, že by to stálo za to. A zároveň také jaká v té nově podobě by to bylo třeba pro příspěvkovou organizaci městské části provozní i investiční zátěž.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Já si dovolím upřesnit svá slova, já jsem v té chvíli říkal, že si myslím, že by primárním cílem toho setkání neměl být jakoby název té prezentace jak vykolejit vlak nebo jak ho zastavit, byť to může třeba někdo mít ve svém politickém programu, ale cílem by mělo být seznámit se se všemi podstatnými fakty týkajícími se právě stavby a zastřešení bazénu Petynka, zjednodušeně řečeno. Já myslím, že se na tom vlastně shodneme, každý se na to dívá možná politicky trochu z jiného pohledu, já jsem říkal, že v tomto případě, pokud něco někam dospěje nějakým projednáváním, tak vlastně ctím předchozí dohody, protože pokud bychom to nedělali, tak v takovém případě se domnívám, že bychom se vůbec, ale vůbec nikam nedostali, protože by každá příští vláda, která by byla jenom trochu odlišná od té předchozí, všechno změnila a vstupovala zpátky do těch předchozích (rozhodnutí?). Je potřeba mít trochu pokory vůči tomu, ale myslím, že v tom si plně rozumíme. Děkuji moc.

Uzavírám diskuzi, protože nevidím nikoho přihlášeného. Ptám se předsedy návrhového výboru, který mi signalizuje, že nejsou žádné návrhy, můžeme tedy hlasovat. Poprosím ještě gong, jestli jsou tady všichni, aby někdo nebyl v předsálí. Ne, gong se nepovede. (Gong.) Tak, to byl hlasitý gong. Všichni jsou připraveni. Pojďme hlasovat pro návrh usnesení.

(**Hlasování č. 20.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Děkuji. 35 pro, proti návrhu 1, zdrželi se 2. Návrh byl schválen.

Pojďme na další bod jednání, kterým je Nevyužití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 729... (Námitky.) Vteřinku. Poprosím tedy o procedurální poznámku Ondřeje Chrásta.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Na začátku jsme schválili zařazení jako bodu 7 rozpravu o Poliklinice Pod Marjánkou. Ale hlavní cíl je pan starosta, který odešel.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Já si totiž myslím, že mám pravdu já, omlouvám se, z toho důvodu, že jsme to skutečně zařadili jako bod č. 7, ale před tím došlo k přeřazení bodu č. 34, že bude projednáván po bodu 5. (Pan místostarosta Lacina: Je to tak.) On se v tu chvíli nepřečísloval na bod 6, ale stále bude mít 34. To znamená, že teď je bod Nevyužití předkupního práva ke stavbě garáže a následně potom přichází poliklinika. Mám to tady poznamenáno.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** To je v pořádku, omlouvám se.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Takže jestli můžeme vzít ještě garáž, a potom poliklinika.

**8. Z-00 199 - Nevyužití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 729 ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 729/120 k. ú. Dejvice**

(usn. RMČ č. 659/19)

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Já přeji dobrý večer. Pokusím se vzhledem k náročnému dnešnímu programu být velmi stručný u těchto bodů. Nevyužití předkupního práva ke stavbě garáže na pozemku parc. č. 729/120 k. ú. Dejvice. (Gong. Žertovné poznámky o konci úvodního slova.) A je to. Podrobnosti máte popsány v tisku a v důvodové zprávě.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Poprosím Ondřeje Chrásta o vystoupení.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Já se omlouvám, řeknu to jenom jednou a týká se to vlastně i několika dalších bodů, kde už jsme se u těchto bodů – důležitých bodů – na majetkové komisi zdržovali či hlasovali proti z důvodu, že prosazujeme, jak už jsme tady několikrát diskutovali, podobně jako na Magistrátu hl. m. Prahy, cenovou mapu, nikoliv znalecký posudek. Tak jenom vysvětluji naše hlasování. (Reakce na poznámky.) A jestli to není ještě garáž, jak mi říkají, tak jsem se spletl. Omlouvám se. (Debata mezi zastupiteli.)

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Nevyužití předkupního práva ke stavbě garáže. (Hlasy: Je to garáž? Není to garáž?) Nevyužití předkupního práva.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Je to skutečně stavba garáže na pozemku.... (Poznámka pana zastupitele Chrásta, že se to celé pomotalo, jak se to přehazovalo. – Komentář s kritikou nepřehlednosti v projednávaných bodů.) Nic se neděje.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Já bych vás poprosil o koncentrovaný projev...

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Nic se neděje, my ti to odpouštíme. V tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného do diskuze, proto diskuze uzavírám. Táži se předsedy návrhového výboru, zdali má nějaký pozměňující návrh či protinávrh. Signalizuje, že ne. Pojďme tedy hlasovat.

(**Hlasování č. 21.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**. – Hlas: To bylo o chlup.) Pro 24, proti návrhu 0, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Děkuji. Děkujeme za podporu skrze všechny politické strany. A nyní se přesouváme k bodu, který byl přeřazen z informativních bodů, z písemných informací na bod řádný.

**7. Poliklinika Pod Marjánkou**

Jenom upozorňuji, že podle jednacího řádu by řádný bod měl mít své usnesení, což zatím nevidím. V tuto chvíli poprosím za koalici, za předkladatele Mariána Hoška, ať vystoupí a zkusí nás seznámit s tím, jak to s Poliklinikou Pod Marjánkou aktuálně vypadá. Děkuji. Mariáne, máš slovo.

**Zastupitel pan Marián Hošek, člen rady:** Vážení zastupitelé, byl jsem požádán před chvílí starostou, abych aspoň ve stručnosti tento materiál představil. Je velice stručný. Případné dotazy potom můžeme řešit podle mého názoru hlavně na té pracovní skupině.

Hlavní informace, která plyne z celého vývoje, je v tom, že v době, kdy jsme podali rozklad proti rozhodnutí ministerstva o památkové péči, 17. 7. vydal ministr kultury rozhodnutí, že to vrací zpátky. To znamená, že se ještě jednou projedná napadené rozhodnutí. A 28. 8. rozhodl definitivně, že neprohlašuje soubor Poliklinika Pod Marjánkou v Praze 6 za kulturní památku. Je to definitivní rozhodnutí, pokud nepodáme další odvolání, nevím, který právní akt by se ještě dal použít, po 15 dnech. To znamená, rozhodnutí nabývá postupně v tomto týdnu nebo v příštím týdnu účinnosti, tím pádem bude poliklinika zproštěna památkové ochrany.

Já bych si dovolil citovat z toho rozhodnutí, protože hlavním důvodem rozhodnutí pro zrušení památkové ochrany je, a zkusím to tady přečíst, protože to je asi to důležité: Po zjištění nových skutečností uvedených v obou statických posudcích, doplněných účastníkem v říjnu 2018, ministerstvo konstatuje, že shledané statické závady jsou velice závažné, neboť se týkají samotného nosného systému budovy, železobetonového skeletu, a metody sanace uvedené v posudcích - které tam byly, jsou tam citovány – a zvýšení únosnosti železobetonovou objímkou předpokládají jednak odstrojení budovy až po holý skelet, tedy prakticky zánik mimořádně architektonicky kvalitní současné vnitřní dispozice objektu atd. - Čili hlavně z důvodu těch statických posudků, které neumožňují rekonstrukci udělat způsobem, který by ochránil ty zásadní prvky památkové péče. Takže to je k tomu rozhodnutí. Doufám, že ho máte k dispozici. Pokud ho nemáte k dispozici, tak předpokládám, že by vám mělo být dodáno.

Pracuje pracovní skupina, která pracovala v podmínkách neznalosti, jestli památková péče bude, nebo nebude. V tomto smyslu se v podstatě ještě neopírala o rozhodnutí a nemohla udělat konkrétní závěry. Starosta mi před chvíli i na politickém grémiu slíbil, že co nejdříve svolá pracovní skupinu.

Jinak je tady ta VPÚ Deco Praha analýza, která předpokládá několik způsobů dalšího pokračování. Předpokládala tam památkovou péči, bez památkové péče. Je tam rozklad cenový, pohybuje se někde v oblasti 600 a více milionů, což si myslím, že pracovní skupina bude muset pracovat s nějakými představami. Uvidíme, jestli pracovní skupina bude schopna vytvořit vlastní představu, jak dál postupovat. Já se domnívám, že pracovní skupinu je potřeba zásadně v tuto chvíli, kdy skutečně musíme uvažovat o tom, jakým způsobem postupovat, rozšířit o pracovníky OÚR, protože si myslím, že ten postup by měl být nějakým způsobem specifikován už úřadem, aby se to úředně manažovalo. A také samozřejmě majetkáři, a ekonomický odbor - z čeho budeme tyto prostředky eventuálně hradit. To je takový rámec, který vidím.

Druhá věc, kterou je potřeba říct, je ujistit o tom, že polikliniku v žádném případě nechceme – vůbec ne - rušit ve smyslu zdravotnické činnosti. My nejsme provozovatelé polikliniky, ale jsme ti, kteří pronajímají pro jednotlivá zdravotnická zařízení prostory pro činnost, takže jim to pronajímáme a oni mají smlouvu s pojišťovnami. My neřídíme zdravotnickou činnost, čili není to poliklinika v pravém slova smyslu, ale pracujeme tam jako ti, kteří pronajímají a účelně, k tomu, abychom takzvaně plnili věcné břemeno, které v tuto chvíli neplníme ve dvou místech, vypisujeme věcné břemeno tak, abychom se pokusili doplnit kožní oddělení a diabetologii, kde lékaři opustili toto místo. Doufám, že se to podaří.

To je tak z mého pohledu asi všechno. (Gong.) Ale říkám, že pracovní skupina to bude muset nějakým způsobem řešit.

Ještě jenom kratičce. V pracovní skupině pracují odborníci a vzhledem k tomu, že pracovní skupina nemá úplně jasno, jakým způsobem jejich činnost odměňovat, tak budeme muset i toto řešit. To je můj názor. Předpokládám, že pan starosta doplní tyto informace.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Já si myslím, že můžeme klidně otevřít diskuzi a případné otázky směřovat na pana starostu či na jiné členy rady. Otevírám diskuzi, přihlášen je Petr Píša. Petře, máš slovo.

**Zastupitel pan Petr Píša:** Díky. Já bych v první řadě chtěl poděkovat, že se tady tím materiálem zabýváme. Vím, že je půl osmé, jsme u sedmého bodu z asi 35, že se vám zdá, že už bychom měli zvýšit rychlost. Ale tohle je opravdu důležité. Bavíme se tady o investičních akcích, které jsou vyčísleny na 600 milionů Kč. To je víc, než kdy Praha 6 za jakoukoliv akci vydala. Myslím proto, že je velmi důležité, když tomu bude věnovat pozornost zastupitelstvo. Tím nechci samozřejmě snižovat roli pracovní skupiny, která k tomu je sestavena. Dobře víte, že jsem v minulém volebním období tady prakticky pokaždé říkal – sestavme pracovní skupinu. Takže to nechci snižovat, ale myslím si, že to je důležité.

Zároveň – znáte mě, víte, že rád vycházím z pečlivě nastudovaných materiálů. Vzhledem k tomu, že ta studie VPÚ Deco, kterou považuji za klíčovou, nám byla zaslána včera večer, tak moje dotazy budou částečně ne tolik konkrétní, jak bych byl rád. Nicméně ta studie je datovaná někdy 10. července letošního roku, to znamená, že počítám, že vy, členové rady, které budu oslovovat se svými dotazy, jste měli dva měsíce na to, abyste se s celou studií seznámili. To znamená, že vy jste schopni dát kompetentnější, kompletní odpovědi na mé možná relativně obecné dotazy.

Já budu mít asi tři globální dotazy. Jeden dotaz se týká památkové ochrany. Když si vezmu vedle sebe tu studii VPÚ Deco, která, ať to tady ještě jednou zazní, porovnávala, jestli je lepší polikliniku rekonstruovat v rámci stávající budovy, anebo jestli je lepší polikliniku zbourat a postavit její repliku, tak autoři studie – projektanti oslovili Národní památkový ústav a nechali si od něj dát vyjádření. A to vyjádření Národního památkového ústavu bylo ve smyslu – poliklinika má památkovou ochranu, a proto my vám dáváme nějaké mantinely. A to je jeden ze zdrojů. Tady bylo VPÚ Deco, které zkrátka pracovalo s informací z Národního památkového ústavu, a ta informace vycházela z tehdejšího stavu, který byl – poliklinika má památkovou ochranu, byť řekněme ne pravomocnou, nebo ne ještě po všech možnostech odvoláních městské části. Zároveň víme, že městská část se opakovaně snažila o to, aby ta památková ochrana na polikliniku vyhlášena nebyla, respektive aby byla sejmuta. A nakonec se tak skutečně stalo. Nyní jsme ve stavu, kdy poliklinika památkovou ochranu nemá, a pokud se ještě nějaký účastník řízení nebo někdo neodvolá, tak poliklinika památkovou ochranu mít nebude.

Já si na základě nějakého rychlého studia toho materiálu nejsem úplně jist, jestli je závěry VPÚ Deco jsou zcela platné na tu novou situaci. Je jasné, že pokud by poliklinika neměla památkovou ochranu, tak je možné celý objekt zbourat a postavit tam novostavbu, nebo postavit repliku. Ale nevím, jestli ta varianta, která je tady uvedena jako 1A a 1B, to znamená, rekonstrukce stávající budovy, tak jestli se třeba z hlediska nákladů, z hlediska použité techniky atd., změní v případě, kdy ta památková ochrana je sejmuta, nebo nezmění. Tohle je jeden okruh dotazů. Ještě jednou ve stručnosti – památková ochrana.

Druhý okruh, druhý dotaz bude rychlý. Vím, jakou na něj pravděpodobně dostanu odpověď, nicméně nemůžu ten dotaz nepoložit. Zdroje financování. Máme tady investici, která bude 650 až asi 720 milionů. Jaké na to získáme prostředky? Zatím jsme počítali s nějakými alokovanými prostředky od magistrátu, které byly řádově úplně někde jinde.

Třetí dotaz je takový dílčí, jenom pro moje lepší pochopení. Ve chvíli, kdy se mluvilo o přístavbě polikliniky ve formě LDN, tak ta přístavba byla kalkulována, a kalkulace té přístavby byla velmi orientačně 100 milionů Kč. Dnešní varianta 1B, která počítá rovněž s přístavbou v podstatě hmotově v té podobě, jako tam byla ta původně plánovaná LDN, nyní to počítá pouze jako přístavbu pro potřeby třeba nějakého dočasného provozu polikliniky, tak najednou navýšení té ceny, varianty 1A versus 1B je pouze 30 milionů Kč. To objemově někde jinde. Jestli mi to dokážete případně vysvětlit, jak je možné, že najednou se vlastně ta přístavba dokázala výrazně zlevnit, než když jsme o ní uvažovali jako o LDN.

To jsou tři dotazy. Vím, že jsou relativně podrobné, ale budu rád za jakékoliv zodpovězení. Ještě jednou – je to důležité téma a jsem rád, že se jím jako zastupitelstvo zabýváme i teď.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím pana starostu o krátkou odpověď.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Velmi rychlá reakce. Nevím, jestli to říkal Marián Hošek, omlouvám se, nebyl jsem tady, potřeboval jsem něco vyřešit s paní Ch., ale my jsme teď znovu, opět úplně na začátku. Tím rozhodnutím Ministerstva kultury o sejmutí památkové ochrany se opravdu dostáváme na začátek a je potřeba, aby pracovní skupina se sešla opravdu co nejdříve. Ona ze svého středu vygenerovala takovou – jak to nazvat – mini pracovní skupinu, ve které sedí od vás pan Jakeš, pan Volf, což je architekt z Břevnova, který se poliklinikou dlouhodobě zabývá, a pan Ing. Pek, který má přesah i do té památkové sféry, protože sám dělal šéfa Národního památkového ústavu. Oni vypracovali už nějaké návrhy postupu. Já si myslím, že by bylo vhodné, aby se tady sešla pracovní skupina, jejich výstupy se zabývala a nějakým způsobem určila, co dál. Protože sám jsi řekl, že ta cena, která vychází – nebo částky, které vycházejí z analýz jsou opravdu astronomické. Myslím si, že se tady asi všichni shodneme, že tolik peněz na opravu polikliniky opravdu Praha 6 nemá. Ale neříkám, že bychom se měli vzdávat. Naopak myslím si, že je teď potřeba napnout síly, hledat cesty, hledat zdroje financování a začít to posouvat dál. Protože víme všichni, že poliklinika je v podmínečně havarijním stavu.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Už nikdo z rady nechce reagovat, poprosím Ondřeje Chrásta o vystoupení. Ondřeji, máš slovo.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Já už jenom krátce. Přestože jsem ten bod navrhl a rád bych se o něm bavil jakoby více dopodrobna, tak předpokládám, že slib, že příští „dopodrobna“ bude, platí. Zase říkáte, že jsme na začátku, ale to jsme od roku 2016, na začátku jsme s pracovní skupinou, která se svolala až v březnu, vy s ní vlastně nekomunikujete. Je třeba, aby to tady zaznělo. Ani s tou mini skupinou nekomunikujete. Já ano, tak to vím.

Analýzu VPÚ Deco máte od konce června, maximálně začátku července, dostali jsme ji včera v noci. Mohli jsme být už zase dál, není čas ztrácet čas, berte to jako výzvu.

Moje zásadní otázka, na kterou jsem nikde nikdy nedostal odpověď, ta památková ochrana není mor, jako že by se s tím nemohlo nic dělat, i když jakoby tam byla. Proč se nečerpala ta dotace 60 milionů! Kdyby se čerpala dotace 60 milionů z Prahy, nebyla by výsledná suma v analýze VPÚ Deco, která je teď někde kolem 700, třeba i o polovinu nižší? Protože dotace byla přidělena 2016, 2017, tři roky se víceméně čerpala minimálně a tři roky to dál chátralo. Třeba ty tři roky byly zásadní pro nějaké menší úpravy, které by pak zabránily těm větším úpravám, jestli mi rozumíte.

Takže ano, já vás chápu, už pojďme začít opravdu něco dělat. Ten posudek teď stál dva mega, pojďme ho využít a pojďme zcela určitě přizvat relevantní stakeholdery v té Mariánce, říkáte, že 600 - 700 milionů určitě Praha 6 mít nebude, asi - určitě ne, takže bude muset platit něco magistrát, Ministerstvo zdravotnictví, kdokoliv. Ale pojďme je přizvat k té pracovní skupině, pojďme s ní začít pracovat nejlépe ihned. Díky.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím pana starostu.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Já si dovolím krátkou reakci, k té 60milionové dotaci jsme přistupovali spíše opatrně, na rovinu říkám, nechtěli jsme tam utrácet peníze, když by se potom, nedej Bože, stalo, že by poliklinika šla k zemi, tak potom samozřejmě by oprávněně lidé mohli namítat, že to byla neúčelná nebo zmařená investice nebo něco takového. Teď třeba řešíme dilema, jestli se pustit do opravy těch vstupních mostků, které tam jsou, které jsou v žalostném stavu, a jestli je rovnou postavit úplně nové, betonové, anebo tam zatím udělat provizorní dřevěné, než se rozhodne, co se s tou stavbou bude dít. Já říkám, není to jednoduché rozhodnutí a ano, souhlasím s tou výzvou – pojďme do toho!

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Petr Píša se svým druhým příspěvkem.

**Zastupitel pan Petr Píša:** Já jsem nedostal všechny odpovědi na dotazy, které jsem tady položil, ale nebudu je urgovat, nicméně velmi bych se přimlouval za to, abychom se tomuto tématu věnovali i na příštím zastupitelstvu v režimu řádného bodu, případně informativního bodu s řádnou diskuzí, protože si myslím, že poliklinika přichází do úplně jiného režimu. Vzhledem k těm číslům a vzhledem k těm termínům, které nyní jsou, tak ten stav je zkrátka alarmující a je potřeba se tomu opravdu mimořádně věnovat.

Druhá věc, navážu na minulý bod. Myslím si, že zrovna otázka polikliniky je rovněž jedno z témat, kde by bylo velmi vhodné, aby se zlepšila komunikace úřadu městské části a společnosti SNEO.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Uzavírám diskuzi, protože se nikdo nehlásí. Závěrečné slovo předkladatel nechce využít. Poprosím příště, pokud někdo bude chtít přeřazovat bod informativní do bodu řádného, tak aby bylo usnesení. V tomto případě žádné usnesení nemáme a nelze tedy o tom hlasovat. Propříště prosím, kdokoliv takto bude experimentovat, ať činí tak, že vytvoří nějaký návrh usnesení.

Přesouváme se k dalšímu bodu, je to bod č. 7 (správně 8):

**8. Z-00 190 – Prodej části pozemku parc. č. 138/1 (dle GP č. 3521-1947/2019 pozemek parc. č. 138/4 v k. ú. Břevnov**

(usn. RMČ č. 660/19)

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Ještě jednou dobrý večer. Já bych možná poprosil, jestli byste zmobilizovali pana Mgr. M., budeme ho k některým těm bodům potřebovat. Já si dovolím poprosit kolegy, aby neodcházeli, protože tyto body můžou jít poměrně dost rychlé. Opakuji to, co jsem říkal před chvílí, budu načítat názvy jednotlivých bodů, budete-li se ptát na detaily, máme tady k dispozici vedoucí odboru majetkového, u některých těch bodů se to bude týkat pana Mgr. M., bude třeba schopen odpovědět u těch odpouštění různých závazků.

Máme tady prodej části majetku parc. č. 138/1, pozemek parc. číslo 138/4 v k. ú. Břevnov společenství vlastníků domu Bělohorská 1704 a 1705. (Reakce na dění v sále: Pane Píšo, je to strašně nepříjemné, nezlobte se.) Za kupní cenu 49 800 Kč bez DPH. Podrobnosti jsou uvedeny v důvodové zprávě.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi, protože nevidím nikoho přihlášeného. (Pan radní Hošek požaduje, aby zazněl gong.) Já také poprosím o gong. (Zvukový signál.) To nebyl gong. (Gong.) Perfektní. V tuto chvíli se ptám předsedy návrhového výboru, zdali obdržel nějaký pozměňující návrh či protinávrh. Pan předseda vrtí hlavou, jako že ne. Pojďme tedy hlasovat.

(**Hlasování č.** 22.) Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro 27, proti návrhu 5, zdrželi se 2. Návrh byl schválen.

Pojďme k dalšímu bodu.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Další bod je:

**9. Z-00 191 – Prodej části pozemku parc. č. 732/1 (dle GP č. 1371-63/2019 pozemek parc. č. 732/1) v k. ú. Střešovice**

(usn. RMČ č. 661/19)

Společenství vlastníků jednotek pro dům Hládkov 11 a 13 za cenu 1 986 160 Kč bez DPH.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Do ní se hlásí pan Ondřej Chrást. Ondřeji.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Já bych jenom zopakoval, vlastně se to týká i dalších bodů, jenom vysvětlím naše hlasování proti či zdržel se. Neprobíhají, podobně jako na magistrátu, prodeje dle cenových map, ale posudků a my z principu proti tomu bojujeme, ač uznáváme, že u těchto bodů je to složitější, ale ten princip je princip a dodržuje se tak na magistrátu.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Já doplním hlasování majetkové komise 8 – 0 – 4.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Uzavírám diskuzi, protože nevidím nikoho přihlášeného. Nevidím žádný pozměňující návrh či protinávrh. Pojďme tedy hlasovat.

(**Hlasování č. 23.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro 27, proti návrhu 3, zdrželo se 5. Návrh byl schválen.

Prosím další bod, pane místostarosto.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Je to:

**10. Z-00 193 – Prodej části pozemku parc. č. 732/1 (dle GP č. 1371-63/2019 pozemek parc. č. 732/5) v k. ú. Střešovice**

(usn. RMČ č. 662/19)

Společenství vlastníků jednotek v budově Za Hládkovem 981 za kupní cenu 1 223 904 Kč bez DPH.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Otevírám diskuzi. Diskuzi uzavírám, protože nevidím nikoho přihlášeného. Žádný pozměňující návrh či protinávrh. Pojďme tedy hlasovat.

(**Hlasování č. 24.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Děkuji. Pro návrh 26, proti návrhu 4, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Pojďme dál.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Jedná se o:

**11. Z-00 194 – Prodej části pozemku č. 732/1 (dle GP č. 1371-63/2019 pozemek parc. č.732/7) v k. ú. Střešovice**

(usn. RMČ č. 664/19)

Společnosti Czech Business Properties za cenu 268 400 Kč bez DPH.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Diskuzi uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Nebyl podán žádný pozměňující návrh či protinávrh. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 25.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Děkuji. Pro návrh 27, proti návrhu 4, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Pojďme dál.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Další návrh:

**12. Z-00 195 – Prodej části pozemku parc. č. 732/1 (dle GP č. 1371-63/2019 pozemek parc. č. 732/7) v k. ú. Střešovice**

(usn. RMČ č. 664/19)

Společenství Devítka za cenu 91 256 Kč bez DPH.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Diskuzi uzavírám, protože se do ní nikdo nehlásí. Žádný pozměňující návrh či protinávrh. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 26.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Děkuji. Pro návrh 27, proti návrhu 4, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Pojďme dál.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Další bod:

**13. Z-00 189 – Prodej části pozemku parc. č. 3023 (dle GP č. 3503-3/2019 pozemek parc. č. 3023/4) v k. ú. Břevnov**

(usn. RMČ č. 665/19)

Společnosti Dopravní podnik hl. m. Praha za kupní cenu 58 890 Kč bez DPH.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Diskuzi uzavírám, protože se do ní nikdo nehlásí. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 27.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro návrh 28, proti návrhu 4, zdrželi se 3. Návrh byl schválen.

Poprosím o další materiál.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Je to:

**14. Z-00 014 – Prodej části pozemku parc. č. 53/1 v k. ú. Vokovice (dle GP č. 1406-166/2018 pozemek parc. č. 53/3 o výměře 298 m²)**

(usn. RMČ č. 745/19)

Za kupní cenu 4000 Kč/m² bez DPH, celkem 1 milion 192 tisíc Kč bez DPH. S tím, že tento materiál ještě konstatuje, že 50 % z kupní ceny připadne hlavnímu městu Praha, od které máme pozemek svěřen.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Je přihlášen Petr Píša. Petře.

**Zastupitel pan Petr Píša:** Díky. To je pozemek, který byl dlouze diskutován na majetkové komisi a potom opakovaně na radě. Já rozhodně souhlasím s tím způsobem, jenom se zeptám, protože to v materiálech nevidím, bude zde ještě vybíráno bezdůvodné obohacení za poslední 3 roky, nebo jaká je možná právní úprava? (Hlasy: Standardní.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Poprosím pana místostarostu Vaculíka.

**Místostarosta pan Jaromír Vaculík:** Já jsem pouze konstatoval, že to je dle metodiky a je to standardní postup, který už ani neuvádíme v materiálech, protože je to dáno metodikou.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím Ondřeje Duška.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Děkuji. Jak říká Petr Píša, tento bod byl poměrně intenzívně diskutován na majetkové komisi a já jsem moc rád za výsledek toho celého snažení, tu kupní cenu, nebo prodejní cenu se podařilo poměrně výrazně navýšit. Takže za to já všem zúčastněným včetně pana místostarosty jménem komise majetkové politiky děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji Ondřejovi. (Pan místostarosta Lacina: Není zač.) Zaznělo poděkování. Chce ještě někdo pochválit? Ne. Diskuzi uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Ptám se, zdali padly nějaké návrhy. Ne. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 28.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro 34, proti návrhu 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Další bod:

**15. Z-00 214 – Prodej části pozemku parc. č. 1569/109 (dle GP č. 1809-157/2019 pozemek parc. č. 1569/112) v k. ú. Bubeneč**

(usn. RMČ č. 756/19)

Společenství vlastníků jednotek Šestidomí 986, 987, 988 za kupní cenu 344 045 Kč bez DPH.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Diskuzi uzavírám, protože se do ní nikdo nehlásí. Není žádný pozměňovací návrh či protinávrh. Pojďme tedy hlasovat.

(**Hlasování č. 29.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro návrh 24, proti návrhu 6, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Pojďme dál.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Začíná to být opravdu drama.

**16. Z-00 216 – Prodej pozemku parc. č. 3853/5 a části pozemku parc. č. 3853/12 (dle GP č. 4398-11/2019 – pozemek parc. č. 3853/19) v k. ú. Dejvice**

(usn. RMČ č. 754/19)

Vlastníkovi garáže za kupní cenu ve výši 5000 Kč/m², to je celkem 120 tisíc Kč bez DPH.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Diskuzi uzavírám, protože se do ní nikdo nehlásí. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 30.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro návrh 27, proti návrhu 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Někdy mám pocit, že to nikdy neskončí.

**17. Z-00 225 – Prodej pozemku parc. č. 3853/6 a části pozemku parc. č. 3853/12 (dle GP č. 4398-11/2019 – pozemek parc. č. 3853/17 v k. ú. Dejvice**

(usn. RMČ č. 755/19)

Vlastníkovi garáže za kupní cenu ve výši 5000 Kč/m², to je celkem 125 tisíc Kč bez DPH.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Diskuzi uzavírám, protože se do ní nikdo nehlásí. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 31.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Děkuji. Pro návrh 27, proti návrhu 0, zdrželo se 6. Návrh byl schválen.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Další návrh:

**18. Z-00 219 – Prodej pozemku parc. č. 3853/7 a části pozemku parc. č. 3853/12 (dle GP č. 4398-11/2019 – pozemek parc. č. 3853/18) v k. ú. Dejvice**

(usn. RMČ č. 752/19)

Vlastníkovi garáže za kupní cenu 5000 Kč/m², to je celkem 125 tisíc Kč bez DPH.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Diskuzi uzavírám, protože se do ní nikdo nehlásí. Žádné pozměňující návrhy či protinávrhy nejsou. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 32.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro návrh 27, proti návrhu 2, zdrželi se 4. Návrh byl schválen.

Pojďme dál.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Jedná se o:

**19. 00 215 – Prodej pozemku parc. č. 3853/9 a části pozemku parc. č. 3853/12 (dle GP č. 4398-11/2019 – pozemek parc. č. 3853/22) v k. ú. Dejvice**

(usn. RMČ č. 753/19)

Vlastníkům garáže za kupní cenu ve výši 5000 Kč/m², to je celkem 115 tisíc Kč bez DPH.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Diskuzi uzavírám, protože do ní není nikdo přihlášen. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 33.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro 27, proti návrhu 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Pojďme dál.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Jedná se o:

**20. Z-00 220 – Prodej pozemku parc. č. 3853/11 a části pozemku č. 3853/12 (dle GP Č. 4398-11/2019 – pozemek parc. č. 3853/12) v k. ú. Dejvice**

(usn. RMČ č. 751/19)

Vlastníkovi garáže ve výši 5000 Kč/m², celkem 145 tisíc Kč bez DPH.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Diskuzi uzavírám, protože do ní není nikdo přihlášen. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 34.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro návrh 27, proti návrhu 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Pojďme na další bod.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Tentokrát tady je prudká změna:

**21. Z-00 223 – Prominutí poplatků a smluvní pokuty z prodlení paní J. P.**

(usn. RMČ č. 648/19)

Ve výši 1 364 797 Kč. Tentokrát už je tady paní J. P., v tom rozhodnutí. Podrobnosti jsou popsány v důvodové zprávě, případně je na ně připraven odpovědět vedoucí příslušného odboru.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Ondřej Chrást se hlásí. (Jmenovaný už hlasoval.) Děkuji. Uzavírám diskuzi, protože se do ní nikdo nehlásí. (Námitka.) Omlouvám se, to už bylo do diskuze. Omlouvám se, prosím Miloše Vlacha. (Mimo mikrofon, žádá o vysvětlující komentář.) Je požádána paní vedoucí G. L., aby krátce shrnula tento tisk.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Pan Malásek ji zastoupí.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Prosím pana Maláska.

**Pan Břetislav Malásek, vedoucí právního odboru:** Dobrý večer. Já si dovolím shrnout jak tento tisk, tak tisk, který bude následovat. V obou případech se jedná o prominutí poplatků a smluvních pokut u bývalých nájemníků, kteří plně uhradili celý dluh, který měli u městské části a v podstatě u obou dvou by se mělo přihlédnout k tomu, že se stali obětí takzvaných poplatků z prodlení, které ve svém důsledku často několikanásobně, v tomto případě až 20násobně, převyšují dlužnou částku. Vzhledem k tomu, že to pokaždé jsou lidi ze sociálně slabších vrstev, kteří nemohli svoji pohledávku uhradit okamžitě, většinou to bylo řečeno prostřednictvím exekuce, která se táhla několik let, tak jim poplatky z prodlení vyskočily až na takto absurdní částky, jako je 1 milion 364 tisíc a 3 miliony 794 tisíc. U těchto lidí není jakkoliv možné, aby tyto částky splatili během svého života. Bylo to projednáváno odborem sociálních věcí a vždycky se jedná dlužníky, kteří uhradili celou jistinu, takže celý dluh vůči městské části, a tyto sankce jim bylo většinou zvykem ze strany městské části odpouštět, pokud dlužník projevil vůli alespoň svůj dluh splatit. V případě obou dvou těchto osob, jak paní J. P., tak pana M. Š. se to stalo, a proto navrhujeme, aby zastupitelstvo zbytek dluhu jim prominulo, protože v opačném případě tito lidé budou se svým dluhem žít až do konce života.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za shrnutí a vysvětlení. Přihlášena je Jana Kabelová. Jano, máte slovo.

**Zastupitelka paní Jana Kabelová:** Já tento postup kvituji, pokud splatili jistinu, tak samozřejmě nemá význam na ně uvalovat něco, co je nesmyslné. Možná by stálo potom za úvahu to systémově řešit, když ti lidé nezaplatí druhý, třetí měsíc, zeptat se jich, co se děje, rovnou nasadit splátkové kalendáře nebo tak, aby jim ani ten základní dluh nevyrostl nějak vysoko. Děkuji.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Na toto může naopak zareagovat vedoucí odboru majetku.

**Paní Gabriela Lacinová, vedoucí OSM:** Dobrý večer. To se samozřejmě děje. My obdržíme od SNEO, a.s. sdělení, že dotyčný neplatí, je tam třeba návrh na výpověď. My obešleme odbor sociálních věcí, který s danými jedná. My se snažíme telefonovat, ale mnohdy tito lidé pak už naprosto nereagují. Bohužel to skončí u soudu, protože dostanou výpověď, byt neopustí a trvá to i několik let. Takže tam dojde k tomu tím, že prostě nereagují, ačkoliv se všichni snažíme, SNEO obesílá, odbor správy majetku telefonuje, píše maily, ale bohužel. V některých případech se to podaří, v některých ne.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za vysvětlení. V tuto chvíli uzavírám diskuzi, protože nevidím nikoho přihlášeného. Žádné pozměňující návrhy či protinávrhy nepřišly v rámci diskuze, pojďme tedy hlasovat.

(**Hlasování č. 35.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro 34, proti návrhu 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím tedy krátké odůvodnění už uvedeného bodu číslo původně 21.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Je to:

**22. Z-00 221 – Prominutí poplatků a úroků z prodlení pana M. Š.**

(usn. RMČ č. 649/19)

Panu M. Š., pardon, omlouvám se, M. Š. ve výši 3 794 552,61 Kč. Podrobnosti jednak v důvodové zprávě, jednak byly naznačeny při projednávání předešlého bodu oběma vedoucími odboru.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Diskuzi uzavírám, protože se do ní nikdo nehlásí. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 36.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro 32, proti návrhu 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen.,

Pojďme dál.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Jde o:

**23. Z-00 224 – Uzavření splátkové dohody s paní I. P.**

(usn. RMČ č. 653/19)

Souhlasíme s uzavřením této splátkové dohody - paní se jmenuje I. P. - na zaplacení jejího dluhu na nájemném a službách s nájmem bytu spojených ve výši 290 100 Kč, a to v měsíčních splátkách po 3000 Kč splatných vždy nejpozději k 20. dni v měsíci pod ztrátou výhody splátek.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Diskuzi uzavírám. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 37.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro návrh 34, proti návrhu 0, zdrželo se 0. Návrh byl schválen.

Pojďme dál.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Teď si nejsem úplně jist, jestli je to můj bod, ale asi ano.

**24. Z-00 213 – Zánik pohledávky za společností KM Servis, s.r.o.**

(usn. RMČ č. 786/19)

Je to historická pohledávka, příběh – jako dost často v těch případech – poměrně velmi spletitý. Bylo tam několik pravomocných rozhodnutí soudu, společnost je vymazána z obchodního rejstříku a není po kom pohledávku uplatňovat. S podrobnostmi vás asi opět bude schopen seznámit jeden z vedoucích odborů.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Diskuzi uzavírám, protože se do ní nikdo nehlásí. Žádné návrhy či protinávrhy. Pojďme tedy hlasovat.

(**Hlasování č. 38.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Děkuji. Pro 25, proti návrhu 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Děkuji panu místostarostovi Lacinovi za jeho maratón. Pojďme v tuto chvíli k dalšímu původnímu bodu č. 24. Poprosím Mariána Hoška, aby předložil za pana starostu tento materiál, je to:

**25. Z-00 200 – Zrušení usnesení RMČ Praha 6 č. 104/19 ze dne 13. 6. 2019 a schválení uzavření smlouvy o poskytnutí dotace sdružení K srdci klíč, o.p.s. v roce 2019**

(usn. RMČ č. 717/19)

**Zastupitel pan Marián Hošek, člen rady:** Je to materiál, který znám jenom z rady, protože se to týká životního prostředí. Nicméně je to zrušení usnesení Zastupitelstva městské části Praha 6, které rozhodlo o dotaci pro Naději. Toto usnesení nebylo správné, protože v předkládaném usnesení včetně příloh byl chybně uveden spolek, včetně identifikačních údajů, došlo k záměně, a proto rada zrušila toto usnesení a žádá také vás, abyste zrušili toto usnesení na částku 122 200 Kč. Usnesení by mělo být správně pro jinou společnost, a to K srdci klíč, o.p.s., protože ta částka nebyla čerpaná od června letošního roku a bude čerpána až odteď, tak se snižuje na částku 65 tisíc Kč a bude správně uvedena směrem ke sdružení K srdci klíč. Prosím o schválení.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za úvodní slovo. V tuto chvíli otevírám diskuzi. Prosím pana Jana Lejčka.

**Zastupitel pan Jan Lejčko:** Vážení kolegové, v usnesení argumentujete tím, že úklidu veřejného prostranství se aktivně účastní osoby bez přístřeší, dlouhodobě nezaměstnaní nebo osoby, které vykonávají podmíněný trest obecně prospěšných prací, což z mého osobního pohledu kvituji. S tímto nemám problém, ale jen mě v této věci zaujalo, že máte vytipováno 30 stanovišť, která tito lidé obhospodařují, resp. kde tito lidé provádějí ty práce, a rád bych věděl, o jaká místa se jedná. Popřípadě jestli nejsou nějak spárovaná s úklidem zdejšího komunálního odpadu, plus kolik se na této akci účastní lidí, byť vím, že je to proměnlivé. Jak asi víte, na našem území spoluobčané vytvářejí různé aktivity typu Ukliďme Česko, viz nedávné aktivity duben až září 2018, jarní úklid, respektive podzimní úklid, a nyní následující událost 21. září úklid Petřin - lesík okolo Šumberovy a další, třeba 4. dubna v následujícím roku.

V této souvislosti bych mohl navázat na předřečníka, nebo na interpelujícího pana Petra Havla, který v meritu věci apeloval na radnici, aby bylo minimálně uklizeno a revitalizováno náměstí Santinka. Mohli byste v této věci případně využít tyto pracovníky? Pojďme tedy prosím využít tohoto instrumentu k zajištění čistého prostředí v tomto okolí. To je za mě vše. Děkuji.

**Zastupitel pan Marián Hošek, člen rady:** Já tento materiál předkládám náhradně, protože je to otázka životního prostředí a úplně přesně by vám na to odpověděla paní vedoucí Ing. Ch., protože oni jako životní prostředí zadávají (požadavky?), kontrolují a podobně, takže tento materiál je materiál životního prostředí, není to oblast sociální à priori, i když se využívají organizace, které pracují s bezdomovci nebo s obtížně zaměstnatelnými lidmi. Takže v tomto smyslu nemám úplně přesné informace k tomu, abych vám mohl odpovědět přesně. Nevím, kdo - ano, poprosím pana tajemníka.

**Tajemník ÚMČ pan Jan Holický:** Jestli se můžeme domluvit, 30 stanovišť neznám z hlavy, ale určitě není problém získat seznam vybraných míst a dát vám ho. Jenom bych k vašemu příspěvku doplnil, že řada těch míst, nebo i to místo, předpokládám, o kterém jste mluvil, nemusí být v majetku městské části. Je potřeba rozlišit ty pozemky, které jsou svěřeny městské části, o které se staráme na základě standardních smluvních vztahů, potom další, o které má pečovat někdo jiný, a potom jsou nějaké třeba mimořádně složité oblasti, kde není možné uzavřít smlouvu, kde nejsou zajištěny pravidelné úklidy, a často se právě k takovýmto úklidům využívají obdobné, řekněme nestandardní smluvní vztahy či příspěvek, který má primárně sloužit sociálním účelům, ale může pomoci tam, kde třeba to není možné zajistit smluvně. Právě toto je příklad těchto 30 míst. Ale ten seznam přes odbor dopravy a životního prostředí zajistím.

**Zastupitel pan Marián Hošek, člen rady:** Děkuji. Jsme rádi, že ty organizace tímto způsobem fungují, aby doplňovaly tento systém.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji, jistě v tom není žádného sporu. Uzavírám diskuzi, protože se do ní nikdo nehlásí. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 39.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro 37, proti návrhu 0, zdržel se 1. Návrh byl schválen.

Marián Hošek s dalším bodem.

**Zastupitel pan Marián Hošek, člen rady:** Teď už je to přímo ze sociální oblasti. Jedná se o:

**26. Z-00 192 – Poskytnutí individuální dotace z.s. Senior fitnes**

(usn. RMČ č. 678/19)

Jedná se o poskytnutí individuální dotace na podporu činnosti kulturně komunitního centra pro seniory, spolku Senior fitnes, a to v částce 125 tisíc Kč. Tento materiál byl opakovaně projednáván na naší komisi. Toto komunitní centrum má 21 různých kurzů, od výuky jazyků, gramotnost, trénink paměti až po nějaké sportovně společenské aktivity. Navštěvuje ho v tomto období přes 600 lidí a z toho 57 % tvoří občané Prahy 6. Sídlo je na Uralské ulici. Komise to dlouho projednávala a z požadavku 250 tisíc Kč nakonec uznala 125 tisíc Kč. Tento spolek pobírá také dotaci z programu Pól růstu, a proto všechny jeho aktivity musí být bezplatné v této oblasti. Takže jsme usoudili nakonec na komisi, že 125 tisíc Kč bude adekvátní částka k tomu, aby tuto činnost nemusel přerušit nebo ukončit. Doporučuji schválit. Na komisi byla samozřejmě schválena.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Diskuzi uzavírám, protože se do ní nikdo nehlásí. Neobdrželi jsme žádné pozměňující návrhy. Pojďme tedy hlasovat.

(**Hlasování č. 40.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro 34, proti návrhu 0, zdrželi se 2. Návrh byl schválen.

Pojďme dál.

**Zastupitel pan Marián Hošek, člen rady:** Děkuji. Dalším bodem je:

**27. Z-00 207 – Poskytnutí dotaci organizacím poskytujícím hospicovou péči za II. čtvrtletí 2019**

(usn. RMČ č. 767/19)

Tak jak to pravidelně předkládáme. Jedná se o hospic Štrasburk v částce 40 750 Kč, Cesta domů 10 800 Kč, Nemocnice Milosrdných sester sv. Karla Boromejského v Praze 14 500 Kč a Soft Palm 4500 Kč. Jedná se vždycky o občany Prahy 6. Je tam fixní částka podle počtu těchto úkonů, lůžkodnů. Jenom upozorňuji, jako pravidelně musím upozorňovat, že v Cestě domů pracuje moje dcera, abyste o tom byli informováni.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskuzi. Diskuzi uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 41.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Děkuji. Pro 37, proti návrhu 0, zdržel se 0.

**Zastupitel pan Marián Hošek, člen rady:** Také děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Poprosím o předložení dalšího bodu Marii Kubíkovou, paní radní.

**28. Z-00 212 – Poskytnutí dotace POST BELLUM, o.p.s. na realizaci projektu Příběhy našich sousedů v základních školách zřizovaných MČ P6**

(usn. RMČ č. 742/19)

**Zastupitelka paní Marie Kubíková, členka rady:** Jedná se o poskytnutí tradiční dotace POST BELLUM na realizaci projektu Příběhy našich sousedů v našich základních školách, účastní se jich zpravidla všech 15 základních škol. Finanční prostředky jsou ve výši 174 tisíc. Všem vám doporučuji účastnit se závěrečné prezentace těchto projektů, pocítíte, jak nesmírně důležitá tato aktivita je, protože podporuje živou historii v našich dětech. Myslím si, že to je velmi dobrá akce.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Perfektní. Děkuji za informaci. Do diskuze, kterou otevírám, je přihlášen pan Miloš Vlach. Miloši.

**Zastupitel pan MilošVlach:** Děkuji. Já tady musím říct něco, co se nebude asi úplně lehko poslouchat, mně se to nebude dobře říkat. V zásadě asi víte, že loni před komunálními volbami probíhala Paměť národa 68, výstava od POST BELLUM. POST BELLUM je renomovaná a prospěšná společnost, nechci se do toho moc zavrtat, ale ta výstava byla realizována na velkoformátových nosičích. Tyto velkoformátové nosiče byly později použity v předvolební kampani a nebyly ani od příslušné strany nějakým způsobem vyúčtovány, nebo nejsou ve výkazech, které shromažďuje Úřad pro hospodaření politických stran. To mi přijde jako praktika, která není úplně – při nejmenším morální, a proto já osobně tu dotaci podpořit nemůžu, protože mám vědomí tohoto stavu.

**Zastupitelka paní Marie Kubíková, členka rady:** Já zřejmě asi na toto vám nedokáži odpovědět, protože před volbami jsem tuto gesci neměla. Vy navíc mluvíte spíše o kulturní dotaci, která byla zřejmě poskytnuta na tuto výstavu. Chápu, že se jedná o stejnou společnost, nicméně tato společnost má know how na Příběhy našich sousedů, takže ačkoliv mohu mít názor jakýkoli na to, co jste tady právě řekl, tak přesto budu podporovat tuto aktivitu, kterou si myslím, že si děti opravdu zaslouží. Ale pokud na to chce reagovat někdo z mých kolegů, tak samozřejmě budu ráda.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Do diskuze je přihlášená paní arch. Smutná. Paní radní, máte slovo.

**Zastupitelka paní Eva Smutná, členka rady:** Já jenom v krátkosti. Dobře nevím, pane kolego, o čem mluvíte, nicméně v lednu všechny zvu na výstavu ve Skleňáku, kdy budete moci vidět práce našich dětí. Byla i minulý rok, a když vidíte ty děti, jejich nadšení a lásku, s jakou to dělají, jakým způsobem vůbec vnímají tu historii, tak je to velmi přínosné. Takže já naopak tento bod velmi vítám a velmi podporuji. Takže v lednu srdečně zvu do Skleňáku.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Marián Hošek.

**Zastupitel pan Marián Hošek, člen rady:** Já si dovolím také konstatovat, protože jsem se zúčastnil dvou ročníků, tedy závěrů, a myslím si, že to je velice důležitá aktivita pro tu mládež, která se aktivně do toho zapojí, nějakým způsobem nahlédnout do minulosti na základě osobních příběhů. Myslím si, že to je dobrá aktivita. Dneska jsme tady měli Koněva. Myslím si, že přitažlivost minulosti pro děti je úplně jiná než v hodinách dějepisu, zvlášť když se to 20. století učí – nebo neučí.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Petr Píša.

**Zastupitel pan Petr Píša:** Díky. Já bych chtěl využít toho, že je zde přítomen vedoucí odboru kultury, sportu a volného času a chtěl bych poprosit Dr. Hrubeše, jestli by nám k tomu nemohl poskytnout komentář, a případně kolegu Vlacha, pokud tady jsou nějaká podezření ohledně nestandardního průběhu udělování dotací, tak jestli by to nemohl konkretizovat. Díky.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím, jestli chce vystoupit Honza Hrubeš.

**Pan Jan Hrubeš, vedoucí odboru kultury, sportu a volného času:** Dobrý večer, vážený pane starosto, vážení zastupitelé, reaguji na příspěvek pana zastupitele Vlacha. Nevím, o jaké volby se jednalo, těch bylo víc v posledních letech, ale mohu vám říct, že společnost POST BELLUM, když my jsme dělali výstavy, ať už to bylo například k 21. srpnu loňského roku nebo když bylo k výročí pana prezidenta Havla, tak nám tyto watchtowery, tyto hranoly vždycky půjčovali zadarmo. Je to jedna z mála organizací, která tyto hranoly vlastní. Pokud je potom nadále někomu pronajali, tak to samozřejmě nám není známo, ale asi to je i logické, že se nějakým způsobem o to musejí postarat. My jsme měli jako Praha 6 na ty výstavy vždy od nich tyto hranoly zadarmo a my jsme na ně dali ty plachty, které jsme využili pro tu výstavu.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím s druhým příspěvkem Miloše Vlacha.

**Zastupitel pan Miloš Vlach:** Já na to jen velmi rychle zareaguji. Tam spíše jde o to – já bych neměl nic proti tomu, aby ta společnost je komerčním způsobem pronajala politické straně k tomu, aby na nich vedla svou kampaň. Na tom není v zásadě nic špatného, já na tom nic špatného nevidím. Problém je v tom, že toto vyúčtování tam podle evidence, kterou shromažďuje právě Úřad pro hospodaření politických stran, neproběhlo. Vzhledem k tomu, že na ty nosiče, nebo na tu výstavu i na ty nosiče pravděpodobně byla poskytnuta dotace, tak mi to nepřijde úplně košer. Já tady nechci úplně rozviřovat debatu nad tím, o kterou stranu se jedná. (Jméno politické strany nebylo řečeno na mikrofon.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Marek Baxa.

**Zastupitel pan Marek Baxa:** Já bych se přidal k těm předřečníkům, pokud je to tak, jak, Miloši, říkáš, tak za mě je to chyba té politické strany a POST BELLUM nemůže zajistit, aby to tam ta strana nahlásila, takže za mě to také nebrání v tom, aby POST BELLUM na tento projekt obdrželo nějakou podporu městské části.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Já si dovolím ještě sám sebe přihlásit. Jenom za OSD prohlašuji, že jediné volby, které jsem organizoval, byly komunální, měli jsme vlastní kostky půjčené z centrály, takže...

**Zastupitelka paní Marie Kubíková, členka rady:** Vlastnoručně montované.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Sami jsme je montovali, o nás se nejedná. Děkuji. Uzavírám diskuzi – ne, ještě Ondřej Chrást, stihl to.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Já bych jen řekl, že se to také netýká Pirátů, když už se tady zříkáme té odpovědnosti. My jsme si je také sami montovali.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Jde o to, jestli jste je neměli půjčené z POST BELLUM. (Hlasy: Ne.) Pavel Weber.

**Zastupitel pan Pavel Weber:** My jsme to také nebyli, my jsme si to pronajali, vyúčtovali a po zbourání jsme si je samostatně vlastními silami přesouvali.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Dobře. Děkuji moc. V tuto chvíli uzavírám diskuzi. Ne. Dobře, kdo chce, ať se přihlásí, ale když řeknu uzavírám diskuzi, tak už je uzavřená diskuze. Poprosím ještě Jirku Hoskovce.

**Zastupitel pan Jiří Hoskovec:** Já jsem velice pečlivě procházel záznamy na Úřadu pro kontrolu financování politických stran a hnutí před minulým zastupitelstvem ohledně vyúčtování kampaní TOP 09, také jsem tam nic takového neviděl. (Veselost. Poznámky z pléna.)

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Uzavírám diskuzi, protože se nikdo nehlásí. Žádný pozměňující návrh není. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 42.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro 30, proti návrhu 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

**Zastupitelka paní Marie Kubíková, členka rady:** Děkuji. Netušila jsem, že bude školství také slavné. Díky.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Můžeme postupovat dál. Další jsou dva kulturní tisky:

**29. Z-00 196 – Poskytnutí dotace v oblasti sportu a volného času mimo vyhlášené dotační programy**

(usn. RMČ č. 688/19)

Poprosím pana místostarostu Lacinu.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Opět dobrý večer. Jedná se o dotaci pro Dům dětí a mládeže hl. m. Prahy na projekt Výletník pro seniory ve výši 32 400 Kč. Předpokládám, že projednala a schválila příslušná komise.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Poprosím o technickou Libora Bezděka.

**Zastupitel pan Libor Bezděk:** Jenom hlásím konflikt zájmů. Děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Znovu Bezděk, přihlášen do diskuze? Ne. Uzavírám diskuzi, protože se nikdo nehlásí. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 43.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro 29, proti návrhu 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Pojďme k dalšímu tisku.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Je to

**30. Z-00 218 – Poskytnutí dotace v oblasti kultury mimo vyhlášené dotační programy na zpracování dokumentu „Fenomén Dukla“**

(usn. RMČ č. 774/19)

Toto je, vážení kolegové, trošku jiný případ, protože za námi se dostavil pan plk. Jaroslav Prisčák, ředitel sportovního klubu Dukla Praha s tím, zdali bychom nedokázali alespoň dílem podpořit vznikající sběrný dokument Fenomén Dukla, který připravuje soukromý štáb, ovšem pro odesílání v České televizi u příležitosti 70 let armádního vrcholového sportu. Na projektu se podílí v koprodukci také Česká televize a společnost Duklamarketing vlastními zdroji. My jsme se ocitli v situaci, kdy se nám po několika letech vrátila dotace z nerealizovaného projektu Hanspaulka v písních a obrazech, byla to mimořádná situace, protože kulturní komise málokdy - respektive není tam moc obvyklé, že bychom podpořili, nebo že by komise podpořila filmový projekt, to je celkem v našem případě neobvyklé. Ten producent toho filmu ty prostředky vrátil. Nevím, jestli má cenu hovořit o okolnostech, když tak pan Dr. H. by možná poreferoval, za jakých okolností to bylo. Ale každopádně my jsme navrhli radě městské části tyto prostředky využít na jiný film, který má také jasný kontakt na fenomén, který je takto ostře spojen s Prahou 6, a to je právě sportovní oddíl Dukla. Víte, že dneska je pod Duklou zařazena většina reprezentantů a olympioniků v nejrůznějších sportech, nejenom v atletice, ale jsou tam samozřejmě moderní pětibojaři atd., mohl bych takto dlouze pokračovat. Řada největších sportovních legend je spojena s tímto filmem. Ostatní podrobnosti jsou v důvodové zprávě. To je za mě vše, děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji moc. Otevírám diskuzi, do které je přihlášen Ondřej Chrást. Ondro.

**Zastupitel pan Ondřej Chrást:** Já bych chtěl apelovat – budu stručný – na členy kulturní komise, na Petra Prokopa, předsedu kulturní komise, proč to tam vlastně zase nebylo. Nevydrželo by to 14 dní? V principu asi nejsem proti tomu filmu, ale už jsme to tady říkali několikrát, tím se oslabuje, jakoby snižuje význam těch našich komisí, kterým sami předsedáte, předsedáme, a byl bych rád, aby se to prostě neopakovalo. Za týden máme kulturní komisi, zrovna taková hezká věc, jako je film, by se tam projednat mohla. Myslím si, že by pan předseda kulturní komise byl rád, kdyby tyto věci tudy chodily. Od toho jsou ty komise. To už bychom pak mohli odsouhlasovat tady všechno.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Díky moc. Diskuzi uzavírám, protože se nikdo nehlásí. Závěrečné slovo není třeba. Pozměňující návrhy nedorazily. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 44.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro 26, návrh, proti návrhu 1, zdrželo se 7. Návrh byl schválen.

Další materiál je:

**31. Z-00 227 – Poskytnutí individuální dotace Fakultě architektury ČVUT**

(usn. RMČ č. 776/19)

Dovolím si to uvést. Městská část už uzavřela před delší dobou, před čtyřmi lety Memorandum o společném zájmu. Realizovali jsme společně s ČVUT s Fakultou architektury a s dalšími řadu úspěšných projektů, které posunuly Prahu 6, inspirovaly v řadě věcí. S tím, že v tuto chvíli nás požádalo ČVUT o dotaci ve výši 300 tisíc, která by umožnila vystavět do veřejného prostoru prvek, který je popsán v rámci důvodové zprávy. Měl by stát v Parku Willyho Brandta a fakticky by mělo jít o betonovou krychli, která by měla podle těch studentů a podle těch autorů zdůrazňovat jednoduchý pohled, kterým se na svět koukáme v těch třech rovinách, hloubkách. Ten vnitřek má být organický - ze dřeva a naopak má jakoby znázorňovat to, že život je složitější. Mělo by to být místo, kde by se dalo i sednout dovnitř toho čtverce, jmenuje se to Kubikula, ale nemá to žádnou spojitost s mým jménem, byť jsem předkladatelem toho tisku. Důležitá a podstatná věc – plánujeme celkově těch 300 tisíc jim dát, přičemž těch 222 tisíc je to, co je předpoklad, že bude vyúčtováno v tomto roce, měl by následovat zbytek v příštím roce v rámci nulté verze rozpočtu, o kterém jsme se bavili, ta částka je uvedena v rozpočtu odboru územního rozvoje. Toliko ke Kubikule.

Otevírám diskuzi, do ní je přihlášen Jan Lejčko. Honzo, máte slovo.

**Zastupitel pan Jan Lejčko:** Děkuji. Já budu velice krátký a stručný. Já osobně nepodpořím tuto akci, byť si myslím, že studenty z ČVUT bychom měli podpořit nějakou omezenou částkou, menší, rozhodně v poměrné části vůči 300 tisícům avizovaným. Já si právě myslím, že obecně navrhovaná částka, respektive částka, kterou bychom mohli podpořit, neodpovídá realitě daného projektu, proto se zdržím v této volbě. Děkuji. To je vše.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Rozumím, děkuji za vyjádření a vysvětlení, proč tak budete hlasovat. Diskuzi uzavírám, protože se do ní nikdo nehlásí. Pozměňující návrhy nepřišly. Pojďme tedy hlasovat.

(Hlasování č. 45 zmatečné.)

(**Hlasování č. 46.)** Pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Děkuji. Pro 25, proti návrhu 0 zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Pojďme na další bod. Je to zase místostarosta Lacina.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Jedná se o:

**32. Z-00 197 – Prodloužení termínu čerpání finančního příspěvku poskytnutého na základě usnesení ZMČ č. 43/19**

(usn. RMČ č. 686/19)

Jedná se o projekt Běh pro kuře 2019, na který v kategorii Sport a volný čas na šestce obdržel příspěvek 80 tisíc Kč, v původním termínu měl být uskutečněn, ale nebyl uskutečněn z důvodu špatného počasí – bouře, silný vítr, kroupy, akce byla těsně před zahájením zrušena a uskuteční se v náhradním termínu 14. 9. 2019. Organizátoři žádají o prodloužení termínu čerpání až do příslušného konání akce, aby byli v souladu s pravidly. Děkuji.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Diskuzi uzavírám, protože nevidím nikoho přihlášeného. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 47.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro návrh 32, proti návrhu 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Další materiál je původní bod 32:

**33. Z-00 204 – Poskytnutí jednorázových odměn členům-odborníkům výborů ZMČ, komisí RMČ a zvláštního orgánu MČ Praha za 1. pololetí 2019**

(usn. RMČ č. 724/19)

Předkládá Ondřej Kolář. Ondro, prosím o krátký úvod. Myslím, že by to bylo možné realizovat i bez úvodního slova.

**Starosta pan Ondřej Kolář:** Poskytnutí jednorázových odměn členům-odborníkům výborů zastupitelstva. My jsme usnesením č. 671/2018 ze dne 21. 6. loňského roku schválili nové zásady pro poskytování peněžitého plnění členům-odborníkům, kteří nejsou členy zastupitelstva, to jsou ti lidé, co si sem chodí sednout do komisí – teď mi došlo, že nemluvím na mikrofon, pardon. Za výkon funkce právě členům výborů zastupitelstva, komisí, rady a zvláštních orgánů městské části, a to v souvislosti s novelou zákona o hlavním městě Praze, výše odměny činí pro členy-odborníky výborů a zvláštního orgánu 1200 Kč za jedno zasedání, celková navrhovaná odměna může být navýšena o 2400 Kč za mimořádné a předsedou zdůvodněné úkoly. Výše odměny pro členy-odborníky komisí činí 1000 Kč a mimořádná odměna 2000 Kč. V rozpočtu na rok 2019 je pro účely výplaty jednorázových odměn nyní zajištěn objem finančních prostředků ve výši 800 tisíc Kč a na povinné odvody sociálního a zdravotního pojištění celkem 270 tisíc Kč. Celková částka odměn navržená k výplatám činí 808 250 Kč, potřebné finanční prostředky budou navýšeny rozpočtovou úpravou. Přehled jednotlivých odměn, respektive návrhů máte v tabulce, která je přílohou.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji panu starostovi za úvodní slovo. S procedurální poznámkou se hlásí Ondřej Dušek.

**Zastupitel pan Ondřej Dušek:** Já bych jenom chtěl nahlásit střet zájmů.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Diskuzi uzavírám, protože se do ní nikdo nehlásí. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 48.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro 35, proti návrhu 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Pojďme na další bod, to jsou:

(34. Z-00 235 – Zpráva o dalším postupu – restrukturalizace SNEO, a.s. – předřazena před bod 6.)

**35. Z-00 206 – Motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 6, ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace**

(usn. RMČ č. 783/19)

Zdeněk Hořánek.

**Zastupitel pan Zdeněk Hořánek, člen rady:** Já děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dobrý večer ještě jednou. Dovoluji si vám předložit ke schválení návrh na poskytnutí motivačních odměn zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 6 ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace. Tak jako každoročně, je v rozpočtu na tyto odměny plánován 1 milion 200 tisíc Kč prostřednictvím rozpočtu hl. m. Prahy. Prosím vás o podporu.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Standardní bod. Otevírám diskuzi. Diskuzi uzavírám, protože nikdo není přihlášen. Žádný pozměňující návrh jsme nebo drželi. Pojďme hlasovat.

(**Hlasování č. 49.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro návrh 35, proti návrhu 0, zdržel se 1. Návrh byl schválen.

Pojďme dál.

(36. Pomník maršála Koněva - projednáno po bodu 4.)

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Já si vám dovoluji předložit materiál, který se jmenuje:

**37. Z-00 233 – Závěrečná zpráva o vývoji právního stavu ve věci zahrádkářské osady Jenerálka**

(usn. RMČ č. 791/19)

Bereme na vědomí ústní důvodovou zprávu. Poprosím možná pana Maláska, aby to velmi stručně zrekapituloval, stačí podle mě velmi krátce. Důvod, proč předkládáme tento materiál, je ten, že je úkolem zastupitelstva předkládat na každém zasedání vývoj v této věci. A protože v této věci je ten vývoj minimální až žádný, tak navrhujeme zrušit tento úkol č. 3 ze zastupitelstva 547/17 ze dne 12. 12. 2017.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Do ní se hlásí Petr Píša. Petře.

**Zastupitel pan Petr Píša:** Nevím, jestli jsem nepředběhl pana Maláska náhodou.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Jestli chcete, aby vystoupil pan Malásek, v takovém případě by mohl.

**Zastupitel pan Petr Píša:** Já o to žádat nebudu, protože já jsem s tím materiálem seznámen. Víte, že z pozice předsedy kontrolního výboru často dbám na to, aby tento bod byl zařazován na program zastupitelstva. V principu souhlasím, zároveň nevím, jestli zde mám načíst tu modifikaci, na které jsme se dohodli při jednání politického grémia a která je uvedena v Lotusech. Já to v rámci formalismu načtu. Navrhuji, aby byl doplněn bod III.: Zastupitelstvo ukládá místostarostovi Lacinovi informovat členy ZMČ při důležitých posunech ve věci právního stavu zahrádkářské osady Jenerálka. Termín: průběžně.

To znamená, stalo by se, že ten úkol nerušíme zcela. Právní spory ohledně zahrádkářské kolonie Jenerálka nejsou vyřešeny a nebudou vyřešeny ještě dlouho. Nicméně zrušili bychom tu povinnost informovat pokaždé, bylo by tam pouze - ve chvíli, kdy dojde k posunu právní situace, tak by byl předložen informativní bod.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Děkuji. Takto je to skutečně uvedeno v Lotusech, proto asi není potřeba, aby to bylo předloženo předsedovi návrhového výboru v písemné podobě, jestli s tím bude souhlasit. (Nejsou námitky.) Je to v pořádku. A poprosím krátce o vyjádření, jak se k tomu bude stavět pan místostarosta Lacina.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Já si to už nevybavuji na konci večera, jestli to máme projednáno s panem Píšou, nebo ne, ale souhlasím. Myslím, že jsme o tom mluvili, ale jist si tím úplně nejsem.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Dobře, děkuji. Poprosím Janu Kabelovou o vystoupení.

**Zastupitelka paní Jana Kabelová:** Já mám jenom prosbu na pana Maláska, jestli by to nemohl v 10 nebo 5 větách shrnout, protože vidím, že je pod tím materiálem podepsaný, aby nás dostal trošku do obrazu.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Poprosím pana Maláska o 5 až 10 vět. Počítám.

**Pan Břetislav Malásek, vedoucí právního odboru:** Ještě jednou dobrý večer. Velmi krátce. Stav a celkový průběh veškerých sporů zahrádkářské osady Jenerálka tady byl mnohokrát diskutován v předchozích zastupitelstvech. Ty zprávy byly předkládány průběžně. V podstatě v posledních 4 zastupitelstvech ty zprávy zněly stejně – stav nezměněn, stav je stále stejný. Nejzásadnějším zásahem do veškerých sporů týkajících se zahrádkářské osady Jenerálka byla prohra se státem, v rámci kterého sporu jsme se soudili o vlastnictví, kdy jako vlastník byla zapsána duplicitně jak Česká republika, tak městská část. Tento spor jsme s Českou republikou prohráli, tudíž v majoritní většině zahrádkářské osady Jenerálka se stala vlastníkem Česká republika. Městská část je toliko pouze minoritním spoluvlastníkem jedné části, asi 20 tisíc metrů čtverečních, které spoluvlastní se společností Manalisten. S touto společností se snažíme průběžně mimosoudně jednat. Podařilo se nám dosáhnout toho, že většina sporů na vyklizení a odstranění chatek zahrádkářů byla přerušena. V tuto chvíli neprobíhají a jediným aktivním sporem, kterého jsme byli donedávna účastníky, byla žaloba společnosti Manalisten na soudní zřízení věcného práva chůze a jízdy přes pozemky tehdy ještě městské části. Vzhledem k tomu, že jsme prohráli spor s Českou republikou, přestali jsme být vlastníky jako městská část, přestali jsme být i pasivně legitimováni v tomto sporu, tudíž jediné, kde se účastníme sporu, je v podstatě jako spoluvlastník, dá se říct nestranný pozorovatel, protože správu u té nemovitosti vykonává majoritní spoluvlastník, společnost Manalisten. Je to v rámci sporu o vyklizení (parcel?) jednotlivých chatařů a odstranění jejich chatiček, které sice mají zkolaudovány, ale nemají jakýchkoli právní titul k jejich užívání.

Znovu zopakuji, tyto spory byly přerušeny za účelem nějaké mimosoudní dohody a dá se předpokládat, že tento stav bude poměrně dlouhou dobu neměnný. Proto nám nepřipadá účelné, abychom každé zastupitelstvo vás zatěžovali dlouhou zprávou, závěrem které bude „stav proti předchozí zprávě nezměněný“.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Perfektní. Děkuji moc.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Můžu zareagovat?

**Statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Ano. Poprosím pana místostarostu –Stárka.

**Místostarosta pan Jan Lacina**: Jenom stručně. To, co navrhoval pan Píša, v tom usnesení je navrženo. Čili jsme v zákrytu.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Nebylo to v rozeslaných v materiálech, ale v materiálech, které byly v Lotusech Notes, tedy v materiálech, které jsou aktuální, ve vašich přístrojích, v počítačích je to k dispozici.

V tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného do diskuze, tudíž diskuzi uzavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

**Předseda návrhového výboru pan Ondřej Dušek:** Pane místostarosto, já to chápu tak, že protinávrh – v uvozovkách – Petra Píši je součástí navrhovaného usnesení. (Předsedající souhlasí.) Je tomu tak, takže můžeme hlasovat o tom usnesení jako o celku.

**Předsedající statutární místostarosta pan Jakub Stárek:** Ano. Došlo v tuto chvíli k formálnímu ztotožnění s tím, že můžeme hlasovat o návrhu jako o celku. Pojďme tedy hlasovat.

(**Hlasování č. 50.)** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (**Hlasuje se**.) Pro 31, proti návrhu 0, zdrželi se 2. Návrh byl schválen.

Dámy a pánové, děkuji za průběh - velmi kultivovaný - myslím, že velmi těžkého jednání zastupitelstva. Děkuji vám všem za to, že jste se dnes zúčastnili. Zbytek jsou pouze písemné informace.

Dámy a pánové, přeji hezký večer!

(Jednání skončeno ve 20.42 hodin.)

Informativní body:

a) Písemná informace – Poliklinika Pod Marjánkou – projednáno jako bod č. 7 schváleného programu.

b) Písemná informace – Rekonstrukce objektu Dejvická 4

c) Písemná informace – Studie Modernizace železniční dráhy mezi Prahou a Kladnem s odbočkou na LVH

d) Písemná informace – Silniční okruh kolem Prahy (SOKP)

e) Písemná informace – Usnesení kontrolního výboru přijatá v měsíci září 2019

f) Písemná informace – Postup přípravy realizace Seniorského centra Šatovka

g) Písemná informace – Příprava webových stránek MČ Praha 6 www.praha6.cz

h) Písemná informace – Strategie rozvoje území ve vazbě na potřeby školství

i) Písemná informace – Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 6 za období 1/2019 – 06/2019 (usn. RMČ č. 785/19)

j) Písemná informace – Provedená rozpočtová opatření MČ Praha 6 za období 06-08 2019 (usn. RMČ č. 615/19, 704/19, 748/19)

k) Písemná informace – Přijaté petice od 06-09/2019