

**Přístupy KSČM k předcházení korupce ve státní a veřejné správě**

* + - 1. Úvod

Je smutnou pravdou, že transformace české ekonomiky po roce 1989 probíhala velmi pochybným, a mnohdy až „zločineckým“ způsobem. Hlavním cílem byl rychlý převod státního majetku do soukromých rukou, a to i za cenu vysokých ztrát a rozkrádání, mnohdy předem vytipovaného. A všeobecné důvěřivé nadšení občanů tomu napomáhalo.

Ruku v ruce s ekonomickou transformací probíhal i proces vyrovnání se s minulostí. Ten nebyl řešen samostatně, ale jako modrá nit prolínal celým procesem ekonomické transformace. Politika se s odvoláváním na nově nabytou demokracii pustila do vyrovnávání s minulostí schválením lustračních zákonů. Ty - kromě řady nespravedlností, způsobily i přetížení soudů, což polistopadové elitě velmi vyhovovalo. Mohla tak v poklidu pokračovat v procesu rychlého přerozdělování státního a veřejného majetku. Následovaly další ideologicky motivované zákony či politicky pojaté morální nároky, které se s minulostí vypořádávaly především ignorováním či lživým přepisováním dějin socialistické společnosti. Samozřejmě, že takovýto politický proces nemohl dopadnout jinak, než jako další vykopávání příkopů v již beztak rozdělené společnosti, a nastolením bezmoci pro nespravedlivě postižené.

Tímto způsobem také započalo období, které v naší společnosti nastolilo mnohem nespravedlivější řád, než na jaký se vymlouvali Ti, kteří rok 1989 naplánovali, nebo z něj bezostyšně těžili. V roce 1990 odstartoval proces tzv. malé privatizace, jehož cílem bylo znovu vystavět živnostenský sektor, který v Československu prakticky žádný nebyl. Zájemci získávali do svého vlastnictví provozovny výhradně za peníze, licitací ve veřejných [aukcích](https://cs.wikipedia.org/wiki/Dra%C5%BEba). Období bylo velmi hektické, nebyl čas na kontrolu ani morálku, byl to počátek podvodů, krádeží a korupce.

Následoval proces tzv. velké privatizace, který měl za úkol privatizovat střední a větší podniky především v oblasti [průmyslu](https://cs.wikipedia.org/wiki/Pr%C5%AFmysl). Přímý prodej předem vybraným zájemcům a kuponová privatizace se staly doslova podhoubím podvodů a státem řízené korupce. Nejen současný prezident Miloš Zeman, ale i řada renomovaných evropských ekonomů hodnotí toto období jako „podvod století“. Stát v důsledku privatizace vyinkasoval za prodaný státní a veřejný majetek asi 980 miliard korun. Jeho skutečná hodnota však byla až desetinásobně vyšší!

Především v**době Klausovy vlády se v divoké privatizaci rozkradly stovky státních firem.** Dokud se utrácely peníze z pochybně získaných úvěrů u státem vlastněných bank, vypadalo to všechno skvěle. V druhé polovině devadesátých let už bylo jasné, že většinu úvěrů nikdo nesplatí, tedy určitě ne ti, kdo je utratili. Cesta transformace ekonomiky se nakonec ukázala být ne transformací státního majetku v soukromý, ale transformací politiky v centrum bankovního a průmyslového klientelismu. Vedle velké privatizace byl zpuštěn i proces restituce, tedy navrácení majetku původním majitelům, resp. dědicům, a proces privatizace bank.

V bankovním sektoru došlo ke ztrátám, které přesáhly 500 miliard korun. Zaplatit je nakonec museli všichni občané - daňoví poplatníci. Rozdíl mezi lidmi začal být zásadní. U většiny z nich se to ale projevilo snížením životní úrovně. Na druhou stranu část našich občanů přišla k obrovskému bohatství. Novými majiteli řady bank se staly zahraniční bankovní společnosti, což náš stát výrazně poškodilo, a bude jej poškozovat i v budoucnu.

Restituce se staly velmi kontroverzní záležitostí, a dvojnásob to platí jak v případě restitucí majetku bývalých šlechtických rodů a někdejších velkopodnikatelů, tak i katolické církve a katolických řeholních řádů.

Celá transformace probíhala v neprůhledném prostředí, v němž české ekonomice i politice vládly různé zákulisní skupiny, které nelze nazvat jinak než novodobou mafií. Došlo tak k přímému propojení veksláků, zlodějů i dalších kriminálních živlů se špičkami politických stran, především z řad Občanské demokratické strany, která v té době vládla nejen na celostátní úrovni, ale i na krajských a místních zastupitelstvech.

Celý tento proces měl však ještě další tragickou dohru – téměř většina privatizovaných podniků zbankrotovala, byla vykradena a následně zlikvidována, nebo bylo jejich vlastnictví převedeno do rukou zahraničního kapitálu. Tak došlo k definitivní likvidaci dosud tak vyspělého průmyslu, výroby špičkových a světově uznávaných komodit, a tím i ke ztrátě světových trhů a jistých příjmů. Naše hospodářství se v podstatě ocitlo znovu na začátku – připravené na hladkou implementaci kapitalismu, a to ještě za jásotu národa. Až po uplynutí poměrně dlouhé doby je dnes většině lidí v České republice jasné, že celý proces ekonomické transformace probíhal v devadesátých letech minulého století a počátkem tohoto tisíciletí v podmínkách promyšleně řízené zločinnosti.

Chobotnice se rozrůstala a různé vlivové skupiny zasáhly i do rozhodování krajských a místních zastupitelstev. V řadě případů je přímo začaly ovládat. Nejvýrazněji se prosadily v Praze a v Severních Čechách. Korupční praktiky na této úrovni, jakými jsou manipulace veřejných zakázek, umělé navyšování cen zakázek či ovlivňování výběru vítězných firem, navíc nebyly policie a další orgány činné v trestním řízení ochotné řádně vyšetřovat, protože byly, a často dosud jsou, samy různými vazbami svázány s podezřelými podnikateli a politiky. Korupce v této době nabyla takových rozměrů, že do ní byli zapojeni i insolvenční správci, státní zástupci a soudci.

Smutné však je, že řada takových případů existuje i dnes. Jedním z příkladů může být propojení špiček ústecké mafie se špičkami vrchního státního zastupitelství. Všechny tyto případy však mohou existovat jen za silné podpory vlivných politiků!

Špičkou ledovce se stal i Zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, který spustil novou vlnu nespravedlnosti a vytvořil nové korupční prostředí, řízené ODS a TOP 09. Více než 80% společnosti odmítlo jak samotné „majetkové vyrovnání“, tak především netransparentní způsob, jakým vláda i církve došly k obří částce 134 miliard, a to vše v době vážné ekonomické krize a ve společnosti, kde se k náboženství hlásí necelá pětina národa. Řada občanů zcela oprávněně označila církevní restituce, schválené v den výročí boje na Bílé hoře, za počátek nové rekatolizace a novou dělbu kořisti.

Církevní restituce se dotkly všech našich občanů. Vždyť například vydávání uměleckých předmětů katolické církvi a katolickým i ostatním řeholním řádům vede ke katastrofálním následkům nejen pro Národní galerii v Praze. Na rozdíl od české katolické církve, zákonodárci v zemích s pravoslavnou církví majetek státních muzeí a galerií z restitucí vyjmuli. Rozsah ztrát ze sbírek výtvarného umění ze státního kulturního fondu naší země vyčíslený v miliardách Kč nemá v novodobých moderních dějinách celého světa obdoby.

Ještě větší ztráty však postihnou stát na úseku půdního a lesního hospodaření. Lesy České republiky pro restituce blokují asi 142 tisíc hektarů lesních pozemků, což je zhruba 11 procent lesů, na kterých hospodaří. Podle dřívějších vyjádření pozemkového úřadu by stát mohl církvím vrátit také až 30.000 hektarů zemědělské půdy. Církve dostávají takřka 900 budov a staveb, z nichž více než 300 představují zemědělské objekty. Církevní restituce se vztahují také asi na 120 bytových domů, tři kláštery, stejný počet zámků a několik set rybníků.

**Je smutné, že tak alarmující skutečnosti je nutné stále připomínat, protože zejména mladší generace je už neznají, a mnohdy je ani nezajímají – žijí dobře tady a teď, a co bylo dřív nebo jak dlouho se mohou mít dobře a na čí úkor, vůbec neřeší.**

* + - 1. **Korupce v ČR**

A jaká opatření by mohla korupci v České republice omezit? Je jich řada, ale je otázkou, do jaké míry budou účinná, a do jaké míry budeme schopni je vůbec prosadit. Vždyť to byla, a koneckonců ještě je, státní a veřejná správa, která korupci, podvody a rozkrádání státního a veřejného majetku přímo řídila. Proto má korupce tolik chapadel a její zneškodnění bude opravdu dlouhý a těžký proces, navíc když na místo zlikvidovaného chapadla ihned naroste minimálně jedno nové.

Nemusíme se vzájemně přesvědčovat o tom, že korupce ve svém důsledku výrazně ovlivňuje podnikání, sílu ekonomiky, ale i sebevědomí společnosti, a koneckonců i pochybnosti občanů, zda jsme skutečně právním státem. A proto, i když boj s ní je a bude velmi složitý, máme povinnost vůči budoucím generacím udělat vše pro to, aby byla alespoň minimalizována. A začít musíme právě u orgánů státní a veřejné správy. Vždyť ta odpovídá za praktické fungování společnosti. Mezinárodní studie Transparency International každých pět let hodnotí více jak 140 zemí světa v oblasti konkurenceschopnosti a sestavuje žebříček podle jednotlivých kritérií, kterými jsou:

- klientelismus v rozhodování vládních úředníků,

- transparentnost tvorby vládní politiky,

- plýtvání veřejnými prostředky, a

- korupce ve státní a veřejné správě.

Výsledky jsou pro Českou republiku žalostné. Vždyť jsme se v jednotlivých kritériích do roku 2015 pohybovali až na samém chvostu i ve společnosti afrických a latinskoamerických zemí. Z další studie z roku 2018 vyplynulo, že první místo v tomto hodnocení obsadilo Dánsko následované Novým Zélandem. Česko v posledních letech na žebříčku, který státy hodnotí na škále 0 (obrovská vnímaná korupce) až 100 (žádná vnímaná korupce), kolísá. Za rok 2015 bylo 37., a pak se výrazně propadlo na 47. místo, aby si za rok 2017 polepšilo na 42. pozici. V loňském roce se posunulo o čtyři pozice nahoru a skončilo na 38. místě.

V rámci Evropské unie, jejíž členské země mají průměr 65 bodů, zůstává Česká republika stále podprůměrná. Ze zemí visegrádské čtyřky si vede podobně jako Polsko, které skončilo 36., a lépe než Slovensko s Maďarskem, které je 64.

Jednotlivé dokumenty deklarují obecné vývody a definují problémy ve státní a veřejné správě mj. takto:

- v praxi se neuplatňuje jednotný systém výběru a přijímání pracovníků, toto je v pravomoci jednotlivých manažerů,

- systém odměňování je zastaralý, nezohledňuje výkonnost, zvýhodňuje tzv. „délesloužící“ zaměstnance, neobsahuje dostatečné motivační prvky a je dlouhodobě podfinancován,

- není důsledně aplikován systém kontroly efektivity vynakládání přidělených prostředků,

- současný systém rozpočtování neobsahuje podněty pro úsporu nákladů,

- je nedostatečná úroveň komunikace a koordinace mezi orgány státní a veřejné správy,

- je výrazná neexistence metodických postupů pro strategické řízení, neprovázanost strategických materiálů s rozpočty, neprovázanost základních programových dokumentů vlády s dalšími strategickými materiály, a

- korupci podporuje i nedostatečná odpovědnost za kvalitu výstupů a lhostejnost k důsledkům nekvalitní práce, a to i vlastní.

Ve vší úctě k mezinárodním organizacím, které pod záštitou Organizace spojených národů takovéto průzkumy plánují, vyhodnocují a vypracovávají následná opatření, ale výsledky samy o sobě problémy spojené s korupcí a podvody v české státní a veřejné správě neřeší. Navíc, i kdyby byly vývody mezinárodních studií šity přímo na míru České republice, nelze očekávat nápravu, dokud v čele státní a veřejné správy budou lidé, kteří se již v minulosti na společenské kriminalitě podíleli nebo ji přímo organizovali! **Přesto Ministerstvo vnitra reagovalo v říjnu 2011 na shora uvedenou mezinárodní studii, hodnotící období let 2005 – 2010, alespoň následujícími vlastními vývody příčin nedostatků, i když o korupci a podvodech neexistuje jediná zmínka:**

- neexistence právního rámce práv a povinností úředníků státní správy,

- nadbytečná byrokratická zátěž,

- nízká úroveň horizontální koordinace výkonu státní správy,

- neexistence osobní odpovědnosti,

- neflexibilní vnitřní struktura zaměstnanosti ve státní správě, vývoj počtu zaměstnanců v ústřední státní správě a personální nestabilita a přílišná politizace ústřední státní správy.

**Následná opatření, plánovaná na léta 2011 – 2015, byla velmi teoretická, a navíc nebyla ani realizována. Nelze se proto divit, že ve společnosti vzniká pocit, že stát se rozkládá, objevují se iniciativy jako „Vraťte nám stát“. Podstatu tohoto rostoucího pocitu nespokojenosti a nedůvěry vystihuje např. manifest „Veřejnost proti korupci“.**

Současný stav státní správy neumožňuje úspěšnou implementaci žádoucích změn v české společnosti, nezaručuje efektivní vynakládání veřejných prostředků a výrazně ohrožuje smysluplné čerpání strukturálních fondů EU v současnosti i do budoucna. Nefunkčnost státní a veřejné správy a dalších sektorů, jako např. justice, podemílá víru veřejnosti v to, že státní správa jedná nestranně, hospodárně a ve veřejném zájmu, což zpětně narušuje samé základy demokratického právního státu. Právní stát a parlamentní demokracie nadále s mafiemi a korupcí prohrávají. Soupeření některých vlivných mafiánsko-podnikatelských skupin v politice paralyzuje politický život i fungování státních institucí. Korupce se zaměřuje na menší projekty i na tak obrovské oblasti, kterými jsou nerostné suroviny nebo energie – prostě není vybíravá. Stala se systémovou součástí politiky a nástrojem privatizace veřejné moci. Reálné procesy eroze státní moci nadále oslabují důvěru veřejnosti ve státní orgány a funkčnost státní správy samé natolik, že dochází k oslabování pozic vládnoucích stran. Ani vítězné Hnutí ANO v čele s předsedou vlády zatím žádné viditelné změny k lepšímu nepřineslo, i když mezi jeho hlavní cíle patří prosazení fungujícího státu i boj s korupcí.

Příchodem Hnutí ANO 2011 na politickou scénu sice došlo k celé řadě politických a ekonomických změn, a to i v pozitivním směru. To hlavní – korupce – se však zásadním způsobem neřeší. O to více musí být v zájmu KSČM prosadit praktická opatření, směřující k potlačení korupce v české státní a veřejné správě. Tato snaha by měla vycházet z následujících skutečností:

- státní správa má k dispozici dostatek prostředků i lidských zdrojů,

- úředníci nesmí být závislí na politickém vedení svých institucí, a

- státní správa musí bezpodmínečně prosazovat individuální i kolektivní odpovědnost.

1. **Nestátní neziskové organizace**

**Mezi velmi potřebné opatření je možné zařadit i hospodaření s finančními prostředky poskytovanými ze státního rozpočtu nestátním neziskovým organizacím. KSČM by se měla zasadit o zavedení možnosti kontroly této oblasti Nejvyšším kontrolním úřadem.**

Jak již vyplývá z jejich názvu, nestátní neziskové organizace představují subjekty, které nejsou založeny za účelem dosahování zisku. Zisk sice mohou vytvořit, ale musí jej použít na rozvoj neziskové organizace v rámci jejího poslání. Motivy pro provozování nestátních neziskových organizací mohou být různé. Nejčastěji se jedná o snahu jednotlivců či skupin řešit nejrůznější celospolečenské problémy, sdružovat lidi s podobnými zájmy, poskytovat pomoc ohroženým skupinám lidí apod.

V České republice se v současné době lze setkat s následujícími typy neziskových organizací:

- spolky,

- ústavy,

- obecně prospěšné společnosti,

- nadace a nadační fondy,

- evidované právnické osoby.

**Financování nestátních neziskových organizací je realizováno několika způsoby:**

**I. Podpora ze státního rozpočtu**

Základním zákonem upravujícím financování nestátních neziskových organizací je zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s § 7 tohoto zákona mohou být ze státního rozpočtu poskytnuty dotace nestátním neziskovým organizacím (dále jen NNO), jako jsou občanská sdružení, obecně prospěšné společnosti, účelová zařízení církví a náboženské společnosti, nadace a nadační fondy či další právnické osoby, jejichž hlavním předmětem činnosti je poskytování zejména zdravotních, kulturních, vzdělávacích a sociálních služeb a dotace k poskytování sociálně právní ochrany dětí atd.

Postup při poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu a řízení o jejich odnětí je dále zakotveno v § 14a § 15 tohoto zákona. Dle tohoto zákona může dotaci či návratnou finanční výpomoc ze státního rozpočtu poskytnout ústřední orgán státní správy, úřad práce, Akademie věd, Grantová agentura nebo organizační složka státu, kterou určí zvláštní zákon. Důležité je si uvědomit, že na dotaci ze státního rozpočtu není právní nárok a o poskytnutí dotace konkrétní neziskové organizaci na konkrétní projekt rozhoduje poskytovatel dotace na základě žádosti příjemce. Rozhodující pro zařazení do dotačních programů toho kterého ministerstva jsou jeho kompetence vymezené „kompetenčním“ zákonem, a tedy účelem, na který je státní podpora žádána. Vyhoví-li poskytovatel žádosti o poskytnutí dotace, vydá písemné rozhodnutí, v rámci kterého podrobně popíše podmínky pro použití dotace, povinnosti příjemce dotace i podmínky pro zúčtování se státním rozpočtem po skončení roku.

V návaznosti na již zmíněný zákon podrobně upravují poskytování dotací ústředními orgány státní správy ze státního rozpočtu NNO „Zásady vlády pro poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky nestátním neziskovým organizacím ústředními orgány státní správy“. Nejnovější znění těchto Zásad bylo schváleno usnesením vlády č. 657 ze dne 6. srpna 2014. Zásady však upravují poskytování dotací v obecné rovině a je dále na ústředních orgánech státní správy (poskytovatelích dotací), zda poskytování dotací na projekty NNO v rámci konkrétního dotačního titulu upraví vnitřním metodickým pokynem či směrnicí. V každém případě tyto zásady a metodické pomůcky, ať již je schválí vláda, nebo jsou návazně vydány příkazem příslušného ministra, musí být v souladu s rozpočtovými pravidly, vycházet z nich a podporovat aplikaci zákona v praxi.

Financování NNO nemůže být redukováno jen na podporu státu ze státního rozpočtu, ať již přímou – dotační, nebo nepřímou – daňovým zvýhodněním. Pokud jde o finanční participaci na zajištění jejich působení, popř. dalšího rozvoje, je třeba pozornost více obracet na spolupráci s kraji, obcemi a soukromou sférou v místech, kde NNO vyvíjejí sovu činnost.

**II. Daňové zvýhodnění**

Zdaňování NNO je v České republice upraveno zákonem č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Podle tohoto zákona jsou NNO považovány za tzv. veřejně prospěšného poplatníka, který v souladu se svým zakladatelským, právním jednáním, statutem, stanovami, zákonem nebo rozhodnutím orgánu veřejné moci jako svou hlavní činnosti vykonává činnost, která není podnikáním. Jelikož tyto subjekty plní řadu funkcí, kde by jinak mohl být považován za vhodný zásad ze strany veřejného sektoru, a tím svým způsobem veřejnému sektoru „ulehčuji“ jeho roli, respektují toto jejich specifické společenské postavení i daňové zákony, přičemž těmto subjektům přiznávají řadu osvobození a daňových výhod.

Zákon o dani z příjmů rozlišuje dvě skupiny veřejně prospěšných poplatníků, a to poplatníky s tzv. úzkým a širokým základem daně. U skupiny poplatníků s úzkým základem daně (např. politické strany a hnutí, nadační fondy, spolky, příspěvkové organizace) nepodléhá tzv. hlavní činnost (nepodnikatelská) dani z příjmů v případě, že negeneruje zisk (příjmy jsou menší než výdaje). Činností v rámci hlavní činnosti však může být více, to však zakládá povinnost evidovat každou z těchto činností zvlášť a posuzovat tak podmínky pro vynětí pro každou jednotlivou činnost. Toto dělení činností odpadá poplatníkům zařazeným ve skupině s širokým základem daně (např. obecně prospěšné společnosti, ústavy, veřejně výzkumné instituce). Ti mají předmětem daně příjmy ze všech svých činností. Proti těmto příjmům ale mohou uplatňovat související výdaje na rozdíl od první skupiny poplatníků. Obě skupiny poplatníků však mají řadu příjmů od daně z příjmů osvobozených (např. členské příspěvky, přijaté dary atd.) či příjmů, které nejsou předmětem daně (např. dotace, příspěvky z veřejných rozpočtů atd.).

Na své si přijdou i dárci, kteří těmto veřejně prospěšným poplatníkům darují prostředky na jejich veřejně prospěšnou činnost. Dárci mají možnost si o hodnotu poskytnutého daru snížit základ daně v podobě odčitatelné položky od základu daně. Tento odpočet se týká fyzických i právnických osob.

Další daňovou výhodou je nepřímá daňová podpora k zajištění a zachování zdrojů na financování veřejně prospěšných aktivit konkrétně spočívající v možnosti snížit si vzniklý základ daně o částku 30 % základu daně (min. 300 tis. Kč a max. 1 mil. Kč). Tento odpočet jim tak umožňuje více využívat příjmy z případné vedlejší podnikatelské činnosti na financování ztrátových neziskových aktivit. Odpočet mohou uplatňovat vybraní veřejně prospěšní poplatníci. Pro ty, kteří na tento odpočet nedosáhnout, je možnost uplatnění odpočtu v podobě daňové ztráty (vznikla-li v rámci podnikatelské činnosti) v pěti po sobě následujících zdaňovacích obdobích.

Jiná daňová zvýhodnění neziskových organizací upravuje řada dalších zákonů, jako zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů a zákon č.549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Stávající systém** **kontroly NNO, příjemců dotací ze státního rozpočtu**

V současné době je možno provádět kontrolu hospodaření NNO – příjemců dotací ze státního rozpočtu v souladu se „Zásadami vlády“ s nimiž musí korespondovat vnitřní metodické pokyny ústředních orgánů státní správy (poskytovatelů dotací), které provádí kontrolu, zda jsou dotace využívány v souladu s požadavky na poskytnutí dotace pro NNO a v souladu se schválenou dotací. Dalšími prvky kontroly může být kontrola účetnictví í nezávislým auditem zejména finančním, resp. účetním.

**Poslání NKÚ**

V souladu se zákonem č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu (NKÚ) ve znění pozdějších předpisů a v souladu s čl. 97 Ústavy ČR je NKÚ nezávislým orgánem ČR, který má působnost k vykonávání kontroly hospodaření se státním majetkem a plněním státního rozpočtu.

V souladu s § 3 odst. 1 až 3 uvedeného zákona NKÚ vykonává

1) kontrolu:

a) hospodaření se státním majetkem a finančními prostředky vybíranými na základě zákona ve prospěch právnických osob s výjimkou prostředků vybíraných obcemi nebo kraji v jejich samostatné působnosti,

b) státního závěrečného účtu,

c) plnění státního rozpočtu,

d) hospodaření s prostředky, poskytnutými České republice ze zahraničí, a s prostředky, za něž převzal stát záruky,

e) vydávání a umořování státních cenných papírů,

f) zadávání státních zakázek.

2) Kontrolu v rozsahu podle odstavce 1 vykonává, nestanoví-li zvláštní zákon jinak, u

a) organizačních složek státu,

b) právnických a fyzických osob.

3) Úřad vykonává kontrolu hospodaření i České národní banky v oblasti výdajů na pořízení majetku a výdajů na provoz České národní banky.

Z uvedeného je patrno, že pokud jsou poskytovány dotace NNO z prostředků ministerstev nebo ústředních orgánů není dána kompetence NKÚ ke kontrole využívání těchto prostředků, protože ústřední orgány státní správy si kontrolu využití dotací provádějí samy v rámci metodických pokynů, které jsou vydávány vedoucím ústředního orgánu v souladu se „Zásadami vlády“.

Rozborem financování neziskových organizací z veřejných rozpočtů v roce 2016 se dne 15. 8. 2018 zabývala i Vláda ČR. Celkem bylo NNO v roce 2016 poskytnuto 17,9 mld. korun z veřejných rozpočtů, z toho téměř 10,9 mld. korun ze státního rozpočtu (v roce 2010 to bylo jen 5,7 mld. korun), další prostředky poskytly obce (3,9 mld.), kraje (2,85 mld.) a fondy. Více než 50 milionů korun ze státního rozpočtu získalo 28 organizací, celkem 16 % objemu dotací pak šlo deseti NNO. Oproti roku 2015 také došlo prakticky ke dvojnásobnému *(nic se neděje bez příčiny)* navýšení počtu příjemců z řad NNO.

Ministerstva a další státní instituce dávají na provoz NNO většinou sotva procento ze svých rozpočtů, v případě třeba resortů vnitra, spravedlnosti a dopravy to není ani desetina procenta. Tyto skutečnosti pochopitelně vedou k tomu, že zájem o prověřování využití těchto dotačních prostředků ze strany poskytujících resortů není příliš velký a touto cestou jsou zneužívány obrovské částky.

Je nepochybné, že dotační prostředky, které mají svůj původ ve státním rozpočtu, jsou součástí tohoto rozpočtu a jejich využití by mělo být kontrolováno nejen poskytovatelem dotací (ministerstvem či příslušným ústředním orgánem), ale i prostřednictvím nezávislého kontrolního subjektu, jakým je Nejvyšší kontrolní úřad. Nová pravomoc NKÚ by pochopitelně musela být připravena a projednána na základě širšího politického konsensu a musela by být odpovídajícím způsobem legislativně upravena v novele zákona o NKÚ. Bylo by na zvážení, zda by se nová pravomoc NKÚ vztahovala jen na prostředky ze státního rozpočtu nebo z veřejných rozpočtů jako celku. K tomu by však muselo dojít k širšímu přehodnocení činnosti NKÚ, jehož činnost by se pak mohla blížit dřívější činnosti ministerstva kontroly. Nepochybně by věci mohlo prospět i znovuzavedení tzv. všeobecného dozoru státním zastupitelstvím (či návratu k činnosti prokuratury).

1. **Závěr**

Na závěr je třeba si uvědomit, že již desítky let trvající klientelismus, korupce, nespravedlivost a účelovost rozhodování státní správy i justičních orgánů a Policie ČR, zapříčinila úpadek morálky celé společnosti a její víry v existenci skutečného právního státu. Naše společnost zatrpkla, občané se povětšinou naučili vidět svět jen přes peníze a dělat vše jen pro svůj prospěch. A nelze se tomu divit za okolností, kdy má část národa příjmy závratné výše, často nezasloužené, kdy běžným pracujícím občanům není nic odpuštěno a musí zaplatit i to, co mnoho jiných, i lépe situovaných ne, kdy je jim sice hrazena běžná lékařská péče, ale pokud jsou opravdu oni nebo jejich děti vážně nemocni, musí si zpravidla pomoci sami, a to i formou ponižujících sbírek, kdy přes realizované církevní restituce stále hradí opravy a rekonstrukce církevních staveb stát a obce, i když by byly vynaložené prostředky potřebné na péči o starší a nemocné, nebo třeba na sportovní vyžití dětí a mládeže, apod.

Za poměrně pikantní počin lze považovat založení [Nadačního fond](https://cs.wikipedia.org/wiki/Nada%C4%8Dn%C3%AD_fond)u pro boj proti korupci (NFPK). Jedná se o nestátní [nadaci](https://cs.wikipedia.org/wiki/Nadace), kterou [15. března](https://cs.wikipedia.org/wiki/15._b%C5%99ezen) [2011](https://cs.wikipedia.org/wiki/2011) zřídili [Karel Janeček](https://cs.wikipedia.org/wiki/Karel_Jane%C4%8Dek), [Stanislav Bernard](https://cs.wikipedia.org/wiki/Stanislav_Bernard) a [Jan Kraus](https://cs.wikipedia.org/wiki/Jan_Kraus). Cílem činnosti fondu má být podporovat projekty odhalující korupční činnosti s významným ekonomickým dopadem na veřejnou správu, udílet ceny za prokázání korupce významného ekonomického dopadu, vypisovat granty na podporu investigativních novinářů, usilovat o dotahování zveřejněných případů korupce do konce, přispívat k budování etických hodnot v demokratické společnosti a tlačit na politiky k provedení nutných legislativních změn. NFPK mimo jiné uděluje Cenu za odvahu, jejíž příjemce je uznán za úspěchy v boji proti korupci.

Pokud by tento fond skutečně a beze zbytku plnil svoje proklamované cíle, bylo by jejich úsilí možno považovat za první skutečnou realizaci protikorupčních slibů.

Jestliže má být korupce vymýcena, je také potřeba lidi učit, jak mají chamtivost a sobectví, tyto hluboce zakořeněné pohnutky, překonávat, a že pracovat poctivě se opravdu vyplácí. Zatím však žádné vlády od roku 1989 neměly vůli ani schopnost nějaký takový vzdělávací program zavést, a ani v budoucnu se tak beze změny společenského systému pravděpodobně nestane.

1. **Navrhované přístupy KSČM**

**Za základní opatření v boji s korupcí ve státní a veřejné správě proto považujeme zejména:**

- uhájení nového zákona o zdanění církevních restitucí,

- masivní personální změny ve státní a veřejné správě na všech úrovních řízení, s cílem „vyměnit kvantitu za kvalitu“, trvat na transparentní personální politice vyžadující odbornost a loajálnost zaměstnanců,

- pokračování ve snaze o uzákonění nepromlčitelnosti zločinů privatizace,

- důsledné zahajování, a především i řádné ukončování trestních řízení proti osobám, které se dopustily trestných činů souvisejících s privatizací a nakládáním s majetkem státu,

- odhalování korupce mezi policisty, soudci a státními zastupiteli důslednými kontrolami jejich činnosti,

- přísné sledování dodržování lhůt v trestním i občanskoprávním řízení, i v přípravném řízení trestním, s cílem zabránit dosud existujícímu nekonečnému čekání na výsledek (pravděpodobně úmyslného, aby společnost na daný delikt zapomněla a mohl být opět zameten pod koberec),

- nekompromisní ukládání peněžitých trestů a trestů propadnutí majetku v každém trestním řízení, spojeném i minimálně s korupcí, porušením obchodní a podnikatelské morálky, nebo podobnými negativními jevy, s tím, že se tento majetek včas zajistí (zajištění výkonu peněžitého trestu dle § 344a zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, a zajištění výkonu trestu propadnutí majetku dle § 347 trestního řádu),

- zabránění připravovaným mega-podvodům v souvislosti s těžbou lithia a dalších výhradních nerostů a surovin,

- prosazení stále odkládané osobní odpovědnosti za pochybení u zaměstnanců státní a veřejné správy a všech složek justice,

- odpolitizování státní správy – jasné oddělení politické a úřednické pozice nad rámec zákona o státní službě,

- iniciování nového návrhu na zřízení Generálního ředitelství státní služby,

- zavedení protikorupčního vzdělávání napříč veřejnou správou, a účinné kontrolování dodržování všech jeho zásad,

- realizování stále slibované plnohodnotné elektronizace výkonu veřejné správy, odbourání zbytečného papírování, statistik, hlášení, a realizování zavádění stále slibovaného elektronického systému výměny dat mezi úřady včetně inteligentních elektronických formulářů, aby nemuseli nekonečně obíhat lidé, ale aby si na jeden úřad přišli už jen pro výsledek práce objektivních počítačů. Elektronizace státní správy je tou nejefektivnější cestou i ke snížení byrokracie, eliminuje styk občanů s úředníkem, a tedy i možnost korupce,

- prosazení objektivního personálního auditu, který by odhalil zbytečné a nepotřebné činnosti a tím i zbytečné zaměstnance,

- prosazení stejně objektivního auditu i v justici, neboť nelze jen hlasitě proklamovat, že soudci jsou neúplatní a všichni ze všech sil a co možná nejrychleji prosazují spravedlnost, když se obecně ví, že to není pravda, ale ve valné většině případů to nelze prokázat,

- přísné kontrolování dodržování zákona č. [340/2015 Sb.](http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?o=7&T=42), o registru smluv, který vstoupil v účinnost dnem 1. července 2016, a prosazení zmenšení počtu výjimek z povinnosti uveřejnění, uvedených především v § 3 zákona,

- prosazování postupné likvidace finančních výhod pro výrobce solární energie,

- vrácení vody do rukou obcí a měst,

- rozšíření oprávnění kontroly Nejvyššího kontrolního úřadu i na neziskové organizace,

- prosazení podrobné finanční kontroly všech činností ŘSD včetně na ně navázaných nebo spolupracujících firem,

- prosazení připravované novely zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, a tím zabránění rozsáhlému a nevratnému odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu pro komerční výstavbu. Do vydání této novely alespoň důsledné kontrolování dodržování územních plánů i povinností státní správy a investorů, obsažených v § 4 dosavadního znění zákona.